

УДК 347.78.01

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК АВТОР И СОАВТОР ЛИТЕРАТУРНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

© 2021 г.

А.Г. Максимов

Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва

ampres@gmail.com

Поступила в редакцию 22.05.2020

Исследуются перспективы авторско-правовой охраны литературных произведений, созданных искусственным интеллектом, а также произведений литературы, созданных искусственным интеллектом и человеком в соавторстве. Приводится определение искусственного интеллекта, данное Европейской комиссией об искусственном интеллекте, ставится вопрос о природе творчества с точки зрения российского законодательства и юридической доктрины. Автор предполагает, что права на стихи, рассказы и тексты песен, написанные искусственным интеллектом, будут принадлежать разработчикам искусственного разума, которым еще предстоит научить машины создавать оригинальные произведения литературы творческим трудом. Приведена сравнительная характеристика «слабого» и «сильного» искусственного интеллекта, определены прообразы искусственного интеллекта, наличие которых можно наблюдать сегодня. Отдельного внимания заслуживают обозначенные автором проблемы, препятствующие законодательному признанию искусственного интеллекта как соавтора произведения литературы.

Ключевые слова: авторское право; произведение литературы; автор; соавтор; искусственный интеллект; творческий труд; творчество.

Согласно статье 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) автором произведения литературы признается гражданин, творческим трудом которого оно было создано. Вопрос о скорой причастности искусственного интеллекта к созданию литературных произведений по сей день остается дискуссионным.

Стремительное развитие информационных технологий позволяет открыто смотреть в будущее. И в этом будущем создаются произведения литературы разных жанров под контролем человека либо без его участия вовсе.

Общепризнанное законодательное определение такого субъекта авторского права, как искусственный интеллект, отсутствует в России, довольно редко встречается в мире. Сообщение Европейской комиссии об искусственном интеллекте гласит: «Искусственный интеллект относится к системам, демонстрирующим интеллектуальное поведение. Данные системы анализируют свою окружающую среду и принимают меры с определенной степенью автономности для достижения определенных целей. Системы на основе искусственного интеллекта могут быть программными и работать в виртуальном мире (например, голосовые помощники, поисковые системы, системы распознавания речи и лиц) либо встроенными в аппаратные устройства (например, роботы, автономные машины, дроны и др.)» [1].

Закономерное правовое возражение искусственному интеллекту обнаруживается в стать-

ях 1228, 1257, 1258, 1259 ГК РФ. В перечисленных статьях говорится о творческом труде. На наш взгляд, в ГК РФ содержится некое противоречие в критериях творчества, поскольку объектами авторских прав являются в том числе произведения литературы независимо от их достоинства и назначения (ст. 1259). Юридическая доктрина, определяя «творчество» и «творческую деятельность», исходит из презумпции принадлежности их человеку. Как справедливо отметил Э.П. Гаврилов, понятие «творчество» определяется как деятельность человека, завершающаяся новым, неповторимым, оригинальным и уникальным результатом [2]. Он также писал, что «творчество как деятельность человека порождает нечто новое и отличающееся неповторимостью, оригинальностью, уникальностью» [3].

Таким образом, национальное законодательство и юридическая доктрина не наделяют искусственный интеллект авторскими правами. Притом что за рубежом искусственный интеллект Google уже пишет собственные стихи. За Google по пятам следует система OpenAI, «из-под пера» которой выходят в свет романтические сонеты. Российская «Алиса» на вопрос о собственном стихосложении незамысловато отвечает: «Я пыталась, но у меня не получается».

Вопрос о том, будут ли результаты, порождаемые системами искусственного интеллекта, подлежать авторско-правовой охране, остается открытым. Не исключено, что права на стихи,

рассказы и тексты песен, написанные искусственным интеллектом, будут принадлежать разработчикам искусственного разума, которым еще предстоит научить машины создавать оригинальные произведения литературы творческим трудом. А в Нидерландах робот уже дописал продолжение сборника рассказов А. Азимова «Я, Робот».

Искусственный интеллект представляет собой программный код (программу). И, несмотря на сходство с произведениями литературы, созданными человеком, результат (стихотворение, рассказ) не может быть признан произведением и находится под авторско-правовой защитой.

Существующие сейчас системы искусственного интеллекта относятся к категории «слабых». Они предназначены для выполнения четко регламентированных задач и не позволяют нам утверждать о наличии творческого ядра в происходящих внутрисистемных процессах, даже несмотря на непредсказуемость результата. И сам процесс создания произведения литературы представляется лишь технологическим процессом, без претензии на творчество.

Искусственный интеллект как соавтор литературного произведения не значится в статье 1258 ГК РФ, но умалять его достоинство и назначение все же не стоит.

Уже сегодня глобальная сеть Интернет предлагает множество прообразов искусственного интеллекта в виде генераторов рифмы, карт слов и выражений, ассоциативных словесных рядов и словарей синонимов, антонимов и т.д. Эти инструменты подчас очень выручают начинающих поэтов и прозаиков при создании произведений литературы.

Системы искусственного интеллекта активно используются сейчас для обработки объемных данных, интерактивного поиска, а также для выявления закономерностей. По тому же принципу работают вышеназванные инструменты, используемые авторами.

С одной стороны, это упрощает написание литературного произведения, расширяет отчасти творческий кругозор, но с другой – обесценивает творческий труд. Не случайно поэзия «Золотого», Серебряного веков, стихи шестидесятников востребованы по сей день, ибо авторы того времени могли полагаться только на собственный творческий труд.

Основное отличие искусственного интеллекта от человеческого состоит в том, что машина занимается обобщением уже имеющихся в распоряжении людей данных, создавая нечто похожее, подчас интересное для прочтения, но опираясь на уже созданное людьми, тогда как человек способен создавать оригинальное про-

изведение, даже не имея познаний абсолютно всего и вся, то есть с нуля.

Некоторые исследователи ратуют за авторско-правовую защиту произведений литературы, созданных системами искусственного интеллекта, обосновывая свою позицию тем, что правовая защита послужит стимулом для совершенствования имеющихся систем и создания новых [4].

Однако до законодательного признания искусственного интеллекта соавтором произведения пройдет не одно десятилетие. Во-первых, предоставление авторско-правовой охраны приведет к чрезмерному обогащению разработчиков таких систем; во-вторых, к замедлению дальнейшего развития данной индустрии; в-третьих, к необходимости создания постоянного мониторинга авторов, обращающихся за помощью к искусственному интеллекту; в-четвертых, редкий автор признается в использовании искусственного интеллекта, в-пятых, возможно возникновение «серых схем» сбыта, ибо право авторства может быть поставлено под вопрос.

Сторонники «сильного искусственного интеллекта» отстаивают мнение, согласно которому человеческое мышление рассматривается в качестве алгоритмического процесса и может быть проанализировано с точки зрения математических операций. Первопроходец в исследованиях искусственного интеллекта Марвин Мински настаивал на том, что «человеческий мозг есть компьютер, сделанный из мяса» [5]. Исходя из вышеприведенной точки зрения, любой творческий процесс может быть рассмотрен как набор установок, типичных для отдельно взятой культуры или эпохи в целом, а также как совокупность приемов и методов, характеризующих стиль конкретного автора.

Подводя итоги, следует отметить, что необходимым условием авторско-правовой охраны произведения литературы является создание его творческим трудом человека. Однако развитие технологий искусственного интеллекта заставит законодателей пересмотреть свою позицию по данному вопросу.

Список литературы

1. Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on Artificial Intelligence for Europe, Brussels, 25.4.2018. URL: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/communication-artificial-intelligence-europe>. (дата обращения: 20.05.2020).
2. Гаврилов Э.П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар. М., 1988. 83 с.
3. Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М., 1984. 83 с.

4. Мотовилова Д.А. Перспективы авторско-правовой защиты результатов, созданных системами искусственного интеллекта, с позиции американского права // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. Март. № 23. С. 56–67.

5. Press G. Breaking News: Humans Will Forever Triumph Over The Machines // Forbes, Jun 30, 2015.

URL: <https://www.forbes.com/sites/gilpress/2015/06/30/breaking-news-humans-will-forever-triumph-over-the-machines/#1192b6be7fa5> (дата обращения: 20.05.2020).

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AS AN AUTHOR AND CO-AUTHOR OF LITERARY WORK

A.G. Maksimov

In this article, the author explores the prospects for copyright protection of literary works created by artificial intelligence, as well as literature works created by artificial intelligence and human co-authorship. The article provides the definition of artificial intelligence given by the European Commission on artificial intelligence, poses a question about the nature of creativity from the point of view of Russian legislation and legal doctrine. The author of the article makes the assumption that the rights to verses, stories and lyrics written by artificial intelligence will belong to the developers of artificial intelligence, who have yet to teach machines how to create original works of literature by creative work. The article gives a comparative description of the «weak» and «strong» artificial intelligence, the prototypes of artificial intelligence, the presence of which can be observed today, are determined. Special attention should be paid to the problems identified by the author, which impede the legislative recognition of artificial intelligence as a co-author of a literature work.

Keywords: copyright; work of literature; blog, an author; co-author; artificial intelligence; creative work; creativity.

References

1. Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on Artificial Intelligence for Europe, Brussels, 25.4.2018. URL: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/communication-artificial-intelligence-europe> (Date of access: 20.05.2020).

2. Gavrilov E.P. The Copyright. Publishing contracts. Author's fee. Moscow, 1988. 83 p.

3. Gavrilov E.P. Soviet author's right. Basic provisions. Trends in development. Moscow, 1984. 83 p.

4. Motovilova D.A. Prospects of copyright protection of results created by artificial intelligence systems, from the position of American law // Journal of the Court of Intellectual Rights. No. 23. March 2019. P. 56–67.

5. Press G. Breaking News: Humans Will Forever Triumph Over The Machines // Forbes, Jun 30, 2015. URL: <https://www.forbes.com/sites/gilpress/2015/06/30/breaking-news-humans-will-forever-triumph-over-the-machines/#1192b6be7fa5> (Date of access: 20.05.2020).

6. Civil Code of the Russian Federation (part four) of 18.12.2006 No. 230-FZ (ed. of 18.07.2019) // Collection of Legislation of the Russian Federation, 25.12.2006, No. 52 (1 part), Article 5496.