

УДК 342.951
DOI 10.52452/19931778_2021_2_133

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ СУДЬЯМИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

© 2021 г.

Н.А. Нобель

Октябрьский районный суд г. Кирова, Киров

tatanobel@gmail.ru

Поступила в редакцию 04.04.2020

Рассматриваются вопросы понимания и соотношения подведомственности и подсудности дел об административных правонарушениях судьям судов общей юрисдикции. На основе системного анализа изменений, внесенных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, автор делает вывод об отсутствии четких и понятных критериев определения подсудности дел об административных правонарушениях судьям судов общей юрисдикции. Аргументируется позиция о необходимости определения судебной подведомственности исключительно на основании санкционного критерия. Даются конкретные предложения о внесении изменений в действующее законодательство в части разграничения подсудности мировых судей и судей районных судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Ключевые слова: производство по делам об административных правонарушениях, административное правонарушение, административная ответственность, подведомственность, подсудность, судьи судов общей юрисдикции.

Конституция Российской Федерации предусматривает право каждого на рассмотрение дела тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом¹.

Для правильной организации юрисдикционной деятельности большое значение имеет четкое определение того, какой субъект власти какими делами ведает, кто какие дела оформляет, рассматривает, исполняет [1, с. 456]. Верное определение подведомственности в производстве по делам об административных правонарушениях является важным условием законности выносимого решения, оперативного и эффективного разрешения публично-правового спора.

В теории права представлены различные точки зрения по вопросу определения данного понятия. Так, подведомственность представляется в виде круга дел (споров), отнесенных законом к ведению (компетенции) определенного органа [2, с. 5; 3, с. 5], выражает свойство дел, в силу которого они подлежат разрешению определенными органами [4; 5, с. 23]. Объединяющим представленными позициями является то, что термином «подведомственность» характеризуется механизм распределения дел между различными органами [6, с. 121].

Полагаем, что главное назначение подведомственности по делам об административных правонарушениях – разграничение компетенции между субъектами административной юрисдикции и судьями, которое осуществляется посредством указания в КоАП РФ и законах субъек-

тов Российской Федерации об административной ответственности на круг дел, возбуждение, рассмотрение и пересмотр которых относится к компетенции различных органов (должностных лиц) и судей. Вместе с тем указанное разграничение осуществляется не произвольно, а базируется на свойствах, присущих делам об административных правонарушениях (например, объект посягательства, субъектный состав, виды возможного наказания и др.), обуславливающих их отнесение к компетенции различных субъектов административной юрисдикции и судей.

Таким образом, подведомственность в производстве по делам об административных правонарушениях представляет собой юридический механизм распределения полномочий по возбуждению, рассмотрению и пересмотру дел об административных правонарушениях, предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности, к компетенции конкретных органов (должностных лиц) административной юрисдикции и судей, обусловленный нормативно закрепленными свойствами дел об административных правонарушениях.

При анализе действующего законодательства об административных правонарушениях возникает вопрос о соотношении понятий подведомственности и подсудности. С точки зрения Д.Н. Бахраха, рассматриваемые понятия соотносятся как вид (подсудность) и род (под-

ведомственность) [4, с. 47]. Многими авторами разделяется позиция, согласно которой подсудность является разновидностью подведомственности применительно к судам одной судебной системы [5, с. 25; 7, с. 56; 8, с. 42, 52].

Сам термин «подсудность» употребляется в КоАП РФ лишь единожды в части 2 статьи 1.3 КоАП РФ² в качестве обозначения подведомственности дел об административных правонарушениях судам. Например, в законе Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области» вышеназванное понятие вообще не используется. Однако в преамбуле к данному правовому акту и в главе 8 упоминается понятие «подведомственность» для указания должностных лиц, наделенных правом составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных данным законом³.

Таким образом, подсудность дел об административных правонарушениях является видом подведомственности и представляет собой юридический механизм распределения полномочий по рассмотрению и пересмотру дел об административных правонарушениях, предусмотренный КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности, к компетенции судей, входящих в одну судебную систему, обусловленный нормативно закрепленными свойствами дел об административных правонарушениях.

Нормы о подсудности дел об административных правонарушениях изложены в разделе III КоАП РФ (глава 23) и разделе IV КоАП РФ (главы 29 и 30) (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс»). Кроме того, учитывая двухуровневую структуру законодательства об административных правонарушениях, часть соответствующих норм содержится в законах субъектов Российской Федерации об административной ответственности.

Обратимся к подсудности дел об административных правонарушениях, рассматриваемых судьями судов общей юрисдикции. В рамках данной группы выделяются следующие виды подсудности: подсудность мировых судей; подсудность судей районных судов; подсудность судей гарнизонных военных судов.

Каждая из вышеуказанных видов подсудности может являться исключительной, то есть предусматривать определенного судью в качестве единственного органа административной юрисдикции, либо альтернативной, предполагающей возможность рассмотрения дела об административном правонарушении как судьей, так и внесудебными органами (должностными лицами).

Действующее правовое регулирование подсудности мировых судей, судей районных судов, судей гарнизонных военных судов осуществляется на основании следующих критериев:

– предметного, выражающегося в указании на конкретные составы административных правонарушений, подлежащих рассмотрению конкретным судьей;

– персонального, выражающегося в указании определенных субъектов административного правонарушения, привлечение к административной ответственности которых осуществляется судьями;

– санкционного, выражающегося в указании определенных наказаний за совершение административного правонарушения, подлежащих применению конкретным судьей;

– процедурного, выражающегося в указании на осуществление производства по делам об административных правонарушениях на стадии возбуждения дела в определенной процессуальной форме, либо возбужденных уполномоченными должностными лицами органов государственного и муниципального финансового контроля, Росгвардии, государственной корпорации «Росатом».

Аналогичными критериями разграничения подсудности оперирует проект Процессуального кодекса РФ об административных правонарушениях⁴.

Помимо собственно определения разных видов подсудности, на основании указанных критериев осуществляется разграничение компетенции мировых судей, судей районных судов и судей гарнизонных военных судов в производстве по делам об административных правонарушениях.

Обратимся к критериям, определяющим подсудность судей общей юрисдикции. Действующий закон (статья 23.1 КоАП РФ) (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс») закрепляет правило, согласно которому дела об административных правонарушениях рассматриваются мировыми судьями, за исключением определенных категорий дел.

Итак, исключительная подсудность мировых судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях определена в части 1 статьи 23.1 КоАП РФ (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»), однако исключает дела при наличии следующих обстоятельств:

– производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, ко-

торое выступает процессуальным критерием определения предметной подведомственности соответствующих дел, подлежащих рассмотрению судьям районных судов;

– в отношении особых субъектов административных правонарушений. Речь идет о должностных лицах, имеющих специальные звания, военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, дела с участием которых подлежат рассмотрению судьями районных судов и судьями гарнизонных военных судов соответственно;

– предусматривающих санкцию в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, административного приостановления деятельности, дисквалификацию лиц, замещающих должности государственной гражданской и муниципальной службы. Критерием разграничения подсудности с районными судьями судов общей юрисдикции в данном случае законодатель устанавливает вид применяемого административного наказания.

Статья 23.1 КоАП РФ (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс») устанавливает альтернативную подсудность судей судов общей юрисдикции, которую составляют определенные дела об административных правонарушениях, предусмотренные положениями части 2 вышеназванной статьи, при обязательном условии передачи дел на рассмотрение судьи юрисдикционными органами. Также законодатель отдельно установил подведомственными судьям конкретные административные правонарушения в отдельных сферах правового регулирования⁵, возбудить производство по которым уполномочены соответствующие должностные лица органов государственного и муниципального финансового контроля; государственной корпорации «Росатом»; Росгвардии.

Анализ вышеназванных положений главы 23 КоАП РФ (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс») позволяет сделать вывод об отсутствии четких и понятных критериев подсудности дел об административных правонарушениях судьям судов общей юрисдикции. Действующий закон не содержит транспарентной системы определения судебной подведомственности, составы административных правонарушений, подлежащих рассмотрению теми или иными судьями, зачастую добавляются законодателем в статью 23.1 КоАП РФ (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант-

Плюс») хаотично и бессистемно. В КоАП РФ не выработано критериев, наличие которых, безусловно, позволяет передать дело об административном правонарушении на рассмотрение судьи.

На практике при наличии в санкции статьи Особенной части КоАП РФ наказания, назначение которого относится к исключительной подведомственности судьи, субъекты административной юрисдикции в подавляющем большинстве случаев передают такое дело на рассмотрение судье, чем нивелируют само существование института альтернативной подведомственности. Данная ситуация обусловлена тем, что КоАП РФ не обязывает административный орган (должностное лицо) мотивировать невозможность назначения лицу того наказания, которое они правомочны осуществить самостоятельно. Более того, судья не вправе отказать в принятии направленных в рамках альтернативной подведомственности дел об административных правонарушениях, поскольку такие полномочия законом не предусмотрены⁶. Однако КоАП РФ не связывает судью с мнением юрисдикционного органа (должностного лица), предоставляя полномочия по назначению виновному любого предусмотренного санкцией статьи наказания, включая наказание, которое вправе был определить юрисдикционный орган (должностное лицо).

Считаем, что при складывающейся системе правоприменения регламентирование в законе обязанности субъекта административной юрисдикции мотивировать в соответствующем процессуальном документе обстоятельства, исключющие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении самим органом (должностным лицом), является обязательным. Указанное будет являться препятствием необоснованной передачи дел об административных правонарушениях на рассмотрение судьям. Полагаем, что в данном случае учету подлежат: фактические обстоятельства административного правонарушения (например, причинение существенного ущерба, большое количество потерпевших, значимость объектов правонарушения и пр.), данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности (например, состояние административной наказанности). При этом процессуальными нормами КоАП РФ должно быть урегулировано право возвращения судьей необоснованно переданных административным органом (должностным лицом) дел об административных правонарушениях.

Несмотря на то что большую часть дел об административных правонарушениях рассматривают все же несудебные органы и должност-

ные лица, анализ изменений, вносимых в КоАП РФ с момента его введения в действие, позволяет сделать вывод о значительном росте составов административных правонарушений, составляющих исключительную подсудность мировых судей и судей районных судов. Так, на момент введения КоАП РФ в действие (в редакции Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ, действующей с 01.07.2002)⁷ таковых было указано 182 состава. Однако по состоянию на 01.02.2020⁸ количество составов административных правонарушений, составляющих исключительную подсудность мировых судей и судей районных судов, увеличилось почти в 4 раза и достигло 668 составов.

Также увеличилось и число видов наказаний, назначаемых исключительно судьями. В редакции Федерального закона № 412-ФЗ от 27.12.2019, действующей с 08.01.2020⁹, помимо существовавших изначально: конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения (далее – конфискации орудия и предмета административного правонарушения); лишения специального права, предоставленного физическому лицу (далее – лишение специального права); административного ареста; административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства (далее – административного выдворения) и дисквалификации, система наказаний, назначаемых судьями, дополнена: административным приостановлением деятельности; обязательными работами; административным запретом на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (далее – административный запрет). Таким образом, восемь из десяти видов наказаний, предусмотренных КоАП РФ, назначаются судьями.

Системный анализ норм КоАП РФ в первоначальной редакции и редакции, действующей с 08.01.2020 (КоАП РФ в редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 412-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»), свидетельствует о кратном увеличении в санкциях статей особенной части КоАП РФ тех видов наказаний, которые могут назначаться исключительно судьями. Например, в соответствии с редакцией КоАП РФ от 30.12.2001 (КоАП РФ в редакции Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс») административное наказание в виде конфискации орудия и предмета административного правонарушения могло быть назначено за совершение 171 административного правонарушения, при этом с января 2020 года таких правонарушений законодателем предусмотрено уже 371; административный

арест может быть назначен за 86 административных правонарушений вместо 19. Также значительно увеличилось число составов административных правонарушений, предусматривающих административное выдворение, – с 6 до 48; дисквалификацию – с 14 до 191, лишение специального права – с 22 до 45.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о существенном росте числа дел об административных правонарушениях, подлежащих рассмотрению судьями, что, с учетом отсутствия четких принципов и критериев отнесения к их рассмотрению тех или иных категорий дел об административных правонарушениях, отрицательно влияет на оперативность и качество рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях.

Считаем, что с учетом вышеизложенного в наибольшей степени отвечает современным реалиям принцип определения подсудности судей судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях, основанный на санкционном критерии, учитывающем только вид наказания, подлежащего назначению. Нам представляется правильным отнесение к подсудности судей дел об административных правонарушениях, санкции за совершение которых включают в себя назначение наказаний, принципиально ограничивающих наиболее значимые права и свободы лиц, привлекаемых к административной ответственности. К таким наказаниям следует отнести: административный арест, административное выдворение, конфискации орудия и предмета административного правонарушения, обязательные работы. Полагаем, что назначение вышеуказанных видов наказаний возможно только после судебного разбирательства, обеспечивающего соответствующие процессуальные гарантии привлекаемому к административной ответственности лицу от непродуманных, скоропалительных решений.

Указанное видится нам обоснованным, поскольку только судья, в силу своего особого статуса, являясь единственным субъектом, осуществляющим функции правосудия по делам об административных правонарушениях, руководствуясь в своей деятельности принципом независимости и подчинения только закону, вправе назначать указанные виды административных наказаний, существенно ограничивающие личные и имущественные права привлекаемых к ответственности лиц.

Четкое формирование подсудности судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях с использованием санкционного критерия позволит свести к минимуму внесение

изменений в действующий КоАП РФ, связанных с корректировкой предметной подсудности судей по делам об административных правонарушениях.

На наш взгляд, также подлежит более четкому законодательному регулированию вопрос о разграничении подсудности при рассмотрении дел об административных правонарушениях между мировыми судьями и судьями районных судов. Несомненно, наиболее серьезные – с точки зрения сложности и социальной значимости – дела об административных правонарушениях подлежат рассмотрению именно судьями районных судов. Однако каким образом правильно разграничить компетенцию мировых судей и судей районных судов?

Например, Федеральным законом от 03.07.2016 № 326-ФЗ в КоАП РФ¹⁰ внесены изменения, касающиеся отнесения к подсудности районных судей дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение», статьей 6.1.1 КоАП РФ «Побои», поскольку часть 1 статьи 28.7 КоАП РФ (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс») предусматривает обязательное осуществление административного расследования по вышеназванным составам административных правонарушений. Казалось бы, вопрос родовой подсудности решен законодателем. Однако судьи районных судов регулярно направляют дела об административных правонарушениях, квалифицированные юрисдикционными органами (должностными лицами) по вышеназванным статьям КоАП РФ и поступившие для рассмотрения в районный суд, мировым судьям. При этом принимают во внимание, что административное расследование, в понимании статьи 28.7 КоАП РФ (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс»), по делу не проводилось¹¹ или обстоятельства совершения административного правонарушения были установлены в ходе досудебного производства по уголовному делу в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, что, в свою очередь, мерами административного расследования не является и не требует участия в рассмотрении дела непосредственно судьи районного суда¹².

Вышеназванное позволяет сделать вывод, что однозначные правила отнесения дел об административных правонарушениях к подсудности мирового судьи и судьи районного суда не поименованы в законе, а значит, страдает не только конституционное право на рассмотрение

дела тем судьей, к подсудности которого оно относится, но и оперативность разрешения публично-правового спора.

Нам представляется, что в данном случае санкционный критерий также может разрешить вопрос дифференциации подсудности дел об административных правонарушениях между судьями судов общей юрисдикции. Полагаем, что к подсудности мировых судей могут быть отнесены административные правонарушения, в качестве наказаний за которые предусмотрены: административный арест, обязательные работы. При этом дисквалификация, административное выдворение, учитывая необходимость комплексной оценки и анализа норм международного, трудового, экологического, земельного и иных отраслей права, подлежит применению судьями районных судов.

Принимая во внимание принцип непосредственности производства по делам об административных правонарушениях¹³, более четкое регламентирование процедуры рассмотрения дел судьями, в том числе расширение и конкретизацию правомочий участников производства по делам об административных правонарушениях в ходе судебного разбирательства, нам представляется необходимым существенное уменьшение количества поступающих на рассмотрение судьям дел об административных правонарушениях¹⁴. В этой связи применение санкционного критерия будет являться наиболее оправданным.

При этом именно законодатель, установив в санкции статьи конкретные виды наказаний, в том числе назначаемых виновному лицу исключительно судьями, конкретизирует правовой механизм распределения дел об административных правонарушениях между субъектами, уполномоченными их рассматривать, будет четко зафиксирована социальная значимость и наибольшая общественная вредность административных правонарушений. Указанный подход позволит исключить постоянное внесение изменений в статью 23.1 КоАП РФ (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»), поскольку достаточным для определения подведомственности конкретного дела будет являться содержание санкции статьи особенной части КоАП РФ, четко указывающей те виды наказаний, которые подлежат назначению к правонарушителю.

Примечания

1. Статья 47 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

3. Закон Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области» (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 22.11.2007 № 19/349) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Глава 43 Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовленного Минюстом России, ID проекта 02/04/01-20/00099061 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Части 1.1, 1.2, 1.3 статьи 23.1 КоАП РФ предусматривают возбуждение указанными в них должностными лицами дел об административных правонарушениях в области здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия населения; охраны окружающей среды и природопользования; промышленности, строительства и энергетики; финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг; общественного порядка и безопасности (СПС «КонсультантПлюс»).

6. Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» обращено внимание судей на то, что отсутствие приведенных мотивов в определении о передаче дела на рассмотрение судье не может являться основанием для возвращения протокола и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол (СПС «КонсультантПлюс»).

7. КоАП РФ в редакции Федерального закона от 30.12.2001 № 196-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

8. КоАП РФ в редакции Федерального закона от 16.12.2019 № 443-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

9. КоАП РФ в редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 412-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

10. КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 326-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

11. Административное расследование как комплекс мер, требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, про-

живающих в другой местности (Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс»).

12. Пункт 5 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)» утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Указанному принципу уделено особое внимание в статье 1.6 проекта «Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/01-20/00099061 (СПС «КонсультантПлюс»).

14. Раздел III проекта «Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/01-20/00099061 (СПС «КонсультантПлюс»).

Список литературы

1. Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2006. 528 с.

2. Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1966. 22 с.

3. Музюкин В.М. Подведомственность гражданско-правовых споров с участием граждан: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1985. 19 с.

4. Бахрах Д.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 46–60.

5. Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» // Журнал российского права. 2006. № 1. С. 19–29.

6. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: Учеб. пособие. Свердловск, 1973. 123 с.

7. Стрелкова И.И. Подведомственность: понятие и соотношение со смежными правовыми категориями // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 55–59.

8. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. проф. М.К. Треушников. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2007. 672 с.

TO THE QUESTION OF DETERMINING THE JURISDICTION OF CASES ON ADMINISTRATIVE OFFENSES BY JUDGES OF THE GENERAL JURISDICTION COURTS

N.A. Nobel

The article considers the issues of understanding and correlation of jurisdiction and jurisdiction of cases of administrative offenses to judges of courts of general jurisdiction. Based on a systematic analysis of the changes made to the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, the author concludes that there are no clear and understandable criteria for determining the jurisdiction of cases of administrative offenses to judges of courts of general jurisdiction. The author argues the position about the need to determine judicial jurisdiction solely on the basis of the sanction criterion. Detailed proposals are made on amendments to the current legislation regarding the delimitation of the jurisdiction of magistrates and judges of district courts to consider cases of administrative offenses.

Keywords: proceedings on the cases of administrative offences, administrative offense, administrative responsibility, jurisdiction, jurisdiction, judges of courts of general jurisdiction.

References

1. Bakhrakh D.N. Administrative law of Russia: Textbook. 2nd ed., reprint. and add. M.: Eksmo, 2006. 528 p.
2. Druzhkov P.S. Judicial jurisdiction of disputes on law and other legal issues considered in civil proceedings. Abstract of the dissertation of the Candidate of Legal Sciences. Sverdlovsk, 1966. 22 p.
3. Muzyukin V.M. Jurisdiction of civil law disputes involving citizens: Abstract of the dissertation of the Candidate of Legal Sciences. Tomsk, 1985. 19 p.
4. Bakhrakh D.N. The jurisdiction of legal cases and its levels // Journal of Russian Law. 2005. No. 4. P. 46–60.
5. Rozhkova M.A. On the question of the content of the concepts «competent court» and «jurisdiction of the case» // Journal of Russian Law. 2006. № 1. P. 19–29.
6. Osipov Yu.K. Jurisdiction of legal affairs: Textbook. Sverdlovsk, 1973. 123 p.
7. Strelkova I.I. Subordination: the concept and relationship with related legal categories // Arbitration and civil process. 2015. No. 5. P. 55–59.
8. Arbitration process: Textbook for students of law schools and faculties / Edited by prof. M.K. Treushnikov. M.: JSC «Publishing House «Gorodets», 2007. 672 p.