

УДК 342.9  
DOI 10.52452/19931778\_2021\_2\_174

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ ТАРИФОВ

© 2021 г.

*С.Н. Шевченко*

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

89045871484@mail.ru

*Поступила в редакцию 01.02.2021*

Вопрос о нотариальных тарифах долгое время является дискуссионным, обсуждается на уровне министерств и ведомств и неоднократно был предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации. В статье обсуждается нотариальный тариф как плата за совершение нотариального действия, что включает в себя такая плата, плата за услуги правового и технического характера, кем определяется размер нотариальных тарифов. В статье проанализированы нотариальные тарифы ряда субъектов Российской Федерации, рассмотрен порядок определения нотариальных тарифов, а также сформулированы предложения по его изменению.

*Ключевые слова:* нотариальный тариф, оплата нотариального действия, услуги правового и технического характера, государственная пошлина, Федеральная нотариальная палата.

За совершение нотариальных действий нотариус получает нотариальный тариф. Нотариальный тариф – сбор обязательного характера, уплачиваемый в порядке и размере, установленных законом, за совершение нотариусом юридически значимых действий в пользу заинтересованных лиц [1, с. 25].

В соответствии со ст. 23 Основ законодательства о нотариате источником финансирования деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, являются денежные средства, полученные им за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера, другие финансовые поступления, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Следовательно, размер оплаты нотариального действия, совершенного нотариусом, занимающимся частной практикой, определяется как общая сумма нотариального тарифа и стоимости услуг правового и технического характера.

В статье 22 Основ законодательства о нотариате [2] предусмотрены два варианта расчета нотариального тарифа за совершение нотариальных действий: 1) для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус взимает нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру *государственной пошлины* (ст. 333<sup>24</sup> и 333<sup>25</sup> НК РФ); 2) для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус взимает *нотариальные тарифы* в размере, установленном в соответствии с требованиями ст. 22.1 Основ законодательства о нотариате.

Размеры оплаты за совершение нотариальных действий, определенные Основами законодательства о нотариате и НК РФ, введенные в действие Федеральным законом от 2 ноября 2004 г. № 127-ФЗ [3], значительно устарели и не отвечают требованиям самофинансирования небюджетного нотариата страны. За 17 лет размер государственной пошлины ни разу не индексировался. Нетрудно подсчитать, что с учетом официального уровня инфляции размеры нотариальных тарифов за указанный период значительно обесценились.

Наше предположение подтверждается расчетами Института проблем рынка РАН от 2010 года, которые показали, что взимание нотариусами тарифов, предусмотренных ст. 333<sup>24</sup> НК РФ (глава 25.3) и ст. 22.1 Основ законодательства о нотариате (без услуг правового и технического характера), не обеспечивает даже покрытия себестоимости (совокупных затрат) [4, с. 14].

В настоящее время вследствие того, что вопрос увеличения размера нотариальных тарифов законодателем не урегулирован, сложилась ситуация, когда услуги правового и технического характера в несколько раз превышают установленный законом размер нотариального тарифа. Самоокупаемость и самофинансирование небюджетного нотариата в первую очередь зависят от услуг правового и технического характера.

Двойственность ситуации (с одной стороны, тариф, не обеспечивающий содержания конторы нотариуса, с другой – неопределенность с оплатой услуг технического и правового характера) ставит нотариуса в сложное положение [5, с. 16].

Разделение платы за совершение нотариального действия вызвало множество споров по

вопросу об обязательности взыскания платы за оказание услуг правового и технического характера при совершении нотариального действия.

Нотариусы вынуждены были отстаивать свои интересы и отказывать в совершении нотариальных действий без оказания услуг правового и технического характера. В судебной практике сформировались две позиции: одна – нотариус вправе взыскивать плату за оказание услуг правового и технического характера, даже если клиент настаивает на обратном [6], вторая – противоположная [7].

Определяющим в данной ситуации явилось мнение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 272-О-О [8], содержащее правовую позицию, согласно которой услуги правового и технического характера являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям. Лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса – помимо нотариальных действий – дополнительно услуги правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия.

Таким образом, Конституционный Суд РФ полагал, что в обязанности нотариуса при совершении нотариального действия входит: обеспечить его законность, соблюдать правила ведения делопроизводства, включая требования к ведению реестра и наследственного дела, оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий. Реализация нотариусами этих публичных обязанностей в ходе совершения нотариальных действий не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера.

По нашему мнению, указанное определение Конституционного Суда РФ могло поставить нотариуса в убыточное положение. Граждане приносили образец (проект) документа и требовали его заверения без предоставления услуг правового и технического характера. Как поступить нотариусу в такой ситуации? Согласно Определению Конституционного Суда РФ № 272-О-О нотариус обязан был взыскать только нотариальный тариф без дополнительных

услуг. В то же время при совершении такого нотариального действия нотариус должен провести правовую экспертизу проекта документа, перенести его на бланк установленной формы и, самое главное, нести полную имущественную ответственность за законность совершенного нотариального действия.

В связи с изменениями определения услуг правового и технического характера и их значительным увеличением в объеме работы нотариуса, в 2016–2018 годах произошел новый «взрыв» судебных споров по вопросам правомерности взыскания нотариусами платы за оказание услуг правового и технического характера. Снова повторилась ситуация, в которой практика судебных инстанций разделилась на две противоположные позиции (нами проанализированы более 26 апелляционных определений областных и республиканских судов, поддерживающих нотариат в вопросе обоснованности взыскания услуг правового и технического характера, и около 5 определений, не поддерживающих указанную позицию) [9, 10].

Необходимо отметить, что согласно Кодексу профессиональной этики нотариусов освобождение граждан от уплаты услуг правового и технического характера является неисполнением требования Федеральной нотариальной палаты и региональной нотариальной палаты, то есть дисциплинарным проступком, за который предусмотрено применение мер дисциплинарной ответственности (п. 9.2.13: произвольное изменение размера нотариального тарифа, установленного законом, несоблюдение рекомендаций нотариальной палаты по взиманию платы за оказание услуг правового и технического характера).

Как и в 2011 г., рассмотрение указанного спора дошло до высшей инстанции – Верховного Суда РФ [11], который в своем решении сослался на вышеуказанное Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2011 года № 272-О-О и констатировал, что лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса, помимо нотариальных действий, дополнительно услуг правового или технического характера.

Таким образом, небюджетный нотариат мог оказаться в сложной финансовой ситуации, когда размер нотариальных тарифов, установленных нормой НК РФ, не индексировался 17 лет, а услуги правового и технического характера являются необязательными.

Спор, длящийся около 8 лет, в конечном итоге был решен на законодательном уровне. Федеральным законом от 03 августа 2018 г. № 338-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12] в Основы законодательства о нотариате

было закреплено понятие услуг правового и технического характера (абз. 6 ст. 22) и их *неотъемлемость* от совершения нотариального действия (абз. 7 ст. 22).

Следовательно, произошло *фактическое* объединение нотариального тарифа (государственной пошлины) и услуг правового и технического характера. Но порядок исчисления остался прежним.

В статье 30 Основ законодательства о нотариате предусмотрено, что *порядок определения* обязательного для применения нотариусами и экономически обоснованного *предельного размера* платы за оказание услуг правового и технического характера утверждается Федеральной нотариальной палатой (далее по тексту – ФНП) [13].

ФНП ежегодно устанавливает *предельные размеры платы* за оказание нотариусами услуг правового и технического характера для каждого субъекта Российской Федерации. Нотариальные палаты субъектов Российской Федерации вправе установить градацию размеров платы за оказание услуг правового и технического характера в зависимости от сложности и объема подготавливаемого документа (количество лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, количество листов изготавливаемого документа, количество объектов в свидетельстве/сделке и др.) в пределах, не превышающих предельные размеры платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера с указанием конкретного критерия (конкретных критериев) такой градации.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством уровень тарифов за совершение нотариальных действий регулируется законодателем (Налоговый кодекс Российской Федерации) и Федеральной нотариальной палатой – негосударственной организацией.

В соответствии с нормами Порядка определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера предельный размер платы за оказание услуг правового и технического характера рассчитывается по следующей формуле:

$$РП = ПМ \cdot К \cdot Ккнд,$$

где РП – предельный размер платы за оказание услуг правового и технического характера; ПМ – величина прожиточного минимума на душу населения в субъекте Российской Федерации за II квартал текущего года; К – коэффициент сложности нотариального действия, указанный в пункте 2.3 вышеуказанного Порядка; Ккнд – коэффициент количества нотариальных действий.

Для расчёта используются следующие экономические величины:

1) *величина прожиточного минимума* на душу населения в субъекте Российской Федера-

ции за II квартал текущего года. Прожиточный минимум – это единственный экономический показатель, объективно характеризующий платежеспособность населения субъекта РФ, в который в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» [14] входят стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы;

2) *коэффициент сложности нотариального действия*. Вполне обоснованно, что чем сложнее нотариальное действие, тем выше должен быть указанный коэффициент;

3) *коэффициент количества нотариальных действий* рассчитывается по специальной формуле, определенной в пункте 2.1 Порядка. Логика расчёта указанного показателя такова, что чем меньше нотариальных действий совершается в соответствующем субъекте РФ по сравнению с общероссийским уровнем, тем выше указанный показатель, но его размер не может быть более 1.3. Например, из двух субъектов РФ с равным прожиточным минимумом, но с разным количеством нотариальных действий, одно и то же нотариальное действие будет дороже в том субъекте РФ, где меньше совершается нотариальных действий.

Проанализируем уровень платы за услуги правового и технического характера, взимаемой нотариусами в различных субъектах Российской Федерации в 2019 году [15] (табл.).

Сопоставим полученные данные с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в указанных субъектах РФ на II квартал 2019 года [16]: Москва – 21195 рублей, Санкт-Петербург – 12584, Свердловская область – 11763, Новосибирская область – 12486, Омская область – 10864, ХМАО–Югра – 16568, Хабаровский край – 15260.

Анализ полученных данных позволяет сделать вывод, что в Свердловской, Новосибирской, Омской областях, где уровень прожиточного минимума самый низкий, стоимость услуг правового и технического характера практически по всем рассмотренным видам нотариальных действий выше, чем в Москве и Санкт-Петербурге. Это противоречит логике социальной справедливости.

Указанная ситуация сложилась из-за того, что при расчете стоимости услуг правового и технического характера используется коэффициент количества нотариальных действий. По нашему мнению, это является серьезным недостатком Порядка определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера. Показатель ко-

Таблица

| Название нотариального действия                                   | Размер платы за услуги правового и технического характера, рублей |                 |                      |                       |                |   |                  |
|---|---|-----------------|----------------------|-----------------------|----------------|---|------------------|
|   | Москва  | Санкт-Петербург | Свердловская область | Новосибирская область | Омская область | ХМАО–Югра   | Хабаровский край |
| Сделки по отчуждению недвижимого имущества:                       | 5000  | 3900            | 6100                 | 7024                  | 5840           | 6000  | 8700–9400        |
| Брачный договор   | 10000   | 6000–10000      | 14280                | 15220                 | 8000           | 6000  | 7500–20900       |
| Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в браке | 8000  | 5000–7800       | 10990                | 11707                 | 11000          | 6000 + 1000 (за каждый объект, начиная со второго), но не более 14000 | 8000–16000       |
| Согласие супруга на сделку по распоряжению имуществом             | 1000  | 1200            | 1800                 | 1931                  | 1500           | 2000  | 1000             |
| Завещание   | 1900  | 1400            | 2400                 | 2575                  | 2200           | 2900  | 1900             |
| Доверенности:   |   |                 |                      |                       |                |   |                  |
| а) от имени физических лиц  | а) 1200   | а) 1200         | а) 1800              | а) 1931               | а) 1900        | а) 2000–2300  | а) 1000–2600     |
| б) от имени юридических лиц                                       | б) 2000   | б) 1900         | б) 2700              | б) 2891               | б) 2900        | б) 3200   | б) 2000–3000     |
| Согласие на выезд несовершеннолетнего за границу                  | 1000  | 950             | 1800                 | 1931                  | 1500           | 1800  | 1000             |

личества совершаемых нотариальных действий необходимо убрать из указанного порядка, а при расчете тарифа за нотариальное действие учитывать только величину прожиточного минимума и сложность нотариального действия.

В связи с вышесказанным предлагаем исключить п. 2.1 и внести изменения в п. 2.2 Порядка определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, а именно: предельный размер платы за оказание услуг правового и технического характера рассчитывается по следующей формуле:

$$РП = ПМ \cdot К,$$

где РП – предельный размер платы за оказание услуг правового и технического характера; ПМ – величина прожиточного минимума на душу населения в субъекте Российской Федерации за II квартал текущего года; К – коэффициент сложности нотариального действия, указанный в пункте 2.3 вышеуказанного Порядка.

В европейских странах вопрос оплаты за совершаемые нотариальные действия решен на законодательном уровне. Тариф взимается либо в процентом отношении к стоимости предмета нотариального действия, либо в твердой денеж-

ной сумме: 1) в Германии существует Закон о сборах по делам особого производства (сокращенно *Kostenordnung*) от 26 июля 1957 г. [17]; 2) в Италии – постановление министра юстиции от 20 июля 2012 г. № 140 [18]; 3) во Франции – Декрет Правительства Франции от 8 марта 1978 г. № 78-262 «Об установлении тарифа нотариусов» (в ред. от 16 мая 2006 г.) [19].

Необходимо отметить, что вопрос оплаты нотариальных действий, совершаемых консульскими учреждениями России, уже давно решен. Правительством принято соответствующее постановление об утверждении ставок консульских сборов [20]. Консульский сбор за совершение нотариальных действий по некоторым их видам значительно выше, чем ныне действующие нотариальные тарифы, включающие в себя услуги правового и технического характера. При этом консулам не нужно самостоятельно финансово обеспечивать свою деятельность и нести полную имущественную ответственность.

Восполнение пробела в организации самофинансирования нотариальной деятельности в стране нами видится в изъятии правовых норм, регулирующих данную сферу деятельности, из Основ законодательства о нотариате и из

Налогового кодекса Российской Федерации, отмене оплаты услуг правового и технического характера.

Ввиду разного уровня экономического развития регионов нашей страны, разной платежеспособности населения считаем необходимым установить экономически обоснованные нотариальные тарифы для конкретного субъекта страны. В основу расчетов необходимо закладывать уровень прожиточного минимума региона страны и коэффициент сложности нотариального действия.

На наш взгляд, *нормативный акт, регулирующий финансирование нотариальной деятельности, необходимо принять в форме постановления Правительства РФ*, содержащего размеры научно обоснованных нотариальных тарифов за каждый вид нотариального действия. При этом стоимость нотариального действия должна соответствовать его сложности.

В заключение отметим важность регулирования стоимости нотариального действия. На проходившем в городе Омске 6 ноября 2014 г. совещании по вопросам развития нотариата в Российской Федерации А. В. Терентьев – референт Государственно-правового управления Президента Российской Федерации – высказал позицию Администрации Президента РФ, в соответствии с которой система «тариф (государственная пошлина) плюс услуги правового и технического характера» непрозрачна и невыгодна прежде всего нотариусам. По его мнению, разделяемому нами, это отправная проблема в реформировании нотариата, и пока законодатель ее не решит, государство не будет развивать нотариат, расширять его участие в гражданском обороте страны.

#### Список литературы

1. Медведев И.Г., Трушников С.С., Ярков В.В. Методика и практика формирования нотариальных тарифов в странах латинского нотариата (на примере Франции и Германии) // Нотариус. 2005. № 1.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 // Рос. газета. 1993. 13 марта.
3. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 2 ноября 2004 г. № 127-ФЗ // Рос. газета. 2004. 5 нояб.
4. Петраков Н.Я., Большаков А.В. Научный отчет Учреждения Российской Академии наук Институт проблем рынка РАН по теме: «Экономический анализ механизма взимания нотариусами субъектов Российской Федерации платы за услуги правового и технического характера» [Электронный ресурс]. М., 2010. URL: <http://www.notary.ru/file/download.php?code=0172d289da>.
5. Романовская О.В. Оплата услуг нотариуса (комментарий к решению Конституционного суда России) // Нотариус. 2013. № 1.
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 20 июня 2012 г. по делу № 11-7863/11 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 24 сентября 2013 г. по делу № 33-7843/13 [Электронный ресурс]; апелляционное определение Липецкого областного суда от 1 июля 2013 г. по делу № 33-1634/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чераневой Антонины Афанасьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьей части первой статьи 15 и частью первой статьи 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 272-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
9. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 08.11.2016 по делу № 33-19386/2016 [Электронный ресурс]; апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2017 по делу № 33-29249/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/e879f30e-886f-4934-961b-f586b433c90e>.
10. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.05.2017 по делу № 33-14785/2017 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
11. Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 31-КГ18-3 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
12. Федеральный закон от 03 августа 2018 г. № 338-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газета. 2018. 08 авг.
13. Порядок определения предельного размера платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера: утв. решением Правления ФНП от 24.10.2016, протокол 10/16 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Федеральный закон от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Рос. газета. 1997. 29 окт.
15. Размер оплаты за услуги правового и технического характера // Официальный сайт Федеральной нотариальной палаты. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/actions-and-tariffs/tarify-na-uslugi-pravovogo-i-tehnicheskogo-haraktera/>
16. Величина прожиточного минимума // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30957>.

17. Официальный сайт Федеральной нотариальной палаты Германии. URL: <http://www.bnotk.de/Notar/Berufsrecht/KostO.php>.

18. Официальный сайт нотариального совета Италии. URL: <http://www.notariato.it/it/notariato/chisiamo/costi-atto-notarile/costi-atto-notarile-altre-prestazioni-professionali-notaio-tariffe.html>.

19. Декрет Правительства Франции от 8 марта 1978 г. № 78-262 «Об установлении тарифа нотариусов» (в ред. от 16 мая 2006 г.).

20. Об утверждении ставок консульских сборов, взимаемых должностными лицами за совершение консульских действий: постановление Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 г. № 889 // Рос. газета. 2010. 19 нояб.

## IMPROVEMENT OF THE PROCEDURE OF DETERMINING NOTARY FEES

*S.N. Shevchenko*

The issue of notary fees has long been debated and discussed both at the level of ministries and departments, and has repeatedly been the subject of consideration by the Supreme Court of the Russian Federation. The article refers to the notary fee as a fee for performing a notarial act, what such a fee includes, the fee for legal and technical services, who determines the amount of notary fees. The article analyzes the notary fees of a number of subjects of the Russian Federation, considers the procedure for determining notary fees, as well as proposals for improving it.

*Keywords:* notary fee, payment of notarial action, legal and technical services, state fee, Federal Notary Chamber.

### *References*

1. Medvedev I.G., Trushnikov S.S., Yarkov V.V. Methodology and practice of formation of notarial rates in the countries of Latin notaries (for example, France and Germany) // Notary. 2005. No. 1.

2. Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries of February 11, 1993, No. 4462-1 // Rossiyskaya Gazeta. 1993. March 13.

3. On the Introduction of Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation and Some other Legislative Acts of the Russian Federation, as well as on the Invalidation of Certain Legislative Acts (Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation: Federal Law No. 127-FZ of November 2, 2004 // Rossiyskaya Gazeta. 2004. 5 Nov.

4. Petrakov N.Ya., Bolshakov A.V. Scientific report of the Institution of the Russian Academy of Sciences Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences on the topic: «Economic analysis of the mechanism for charging fees for legal and technical services by notaries of the subjects of the Russian Federation» [Electronic resource]. Moscow, 2010. URL: <http://www.notary.ru/file/download.php?code=0172d289da>.

5. Romanovskaya O.V. Payment for notary services (commentary to the decision of the Constitutional Court of Russia) // Notary. 2013. No. 1.

6. The appeal ruling of the Moscow City Court of June 20, 2012 in case No. 11-7863 / 11 [Electronic resource] // Legal reference system «ConsultantPlus».

7. Irkutsk Regional Court of September 24, 2013 in case No. 33-7843/13 [Electronic resource]; the appeal ruling of the Lipetsk Regional Court of July 1, 2013 in case No. 33-1634/2013 [Electronic resource] // Legal reference system «ConsultantPlus».

8. About refusal to accept for consideration the complaint of the citizen Cheraneva Antonina Afanasyevna on violation of her constitutional rights of the third paragraph of article 15 and article 23 of the basic laws of the Russian Federation on notaries [Electronic resource]: the definition of the Constitutional Court of the Russian Federation dated March 1, 2011, № 272-O-O // Legal reference system «ConsultantPlus».

9. Appeal ruling of the Sverdlovsk Regional Court of 08.11.2016 in case No. 33-19386/2016 [Electronic re-

source]; appeal ruling of the Moscow City Court of 26.07.2017 in case No. 33-29249/2017 [Electronic resource]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/e879f30e-886f-4934-961b-f586b433c90e>.

10. Appeal ruling of the Moscow City Court of 10.05.2017 in case No. 33-14785/2017 [Electronic resource] // Legal reference system «ConsultantPlus».

11. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.06.2018 No. 31-KG18-3 [Electronic resource] // Legal reference system «ConsultantPlus».

12. Federal Law No. 338-FZ of August 03, 2018 «On Amendments to certain Legislative Acts of the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. 2018. 08 Aug.

13. The procedure for determining the maximum amount of payment for the provision of legal and technical services by notaries: approved by the decision of the Board of the FNP of 24.10.2016, Protocol 10/16 // Legal reference system «ConsultantPlus».

14. Federal Law No. 134-FZ of October 24, 1997 «On the subsistence minimum in the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. 1997. 29 Oct.

15. The amount of payment for legal and technical services // Official website of the Federal Notary Chamber. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/actions-and-tariffs/tarify-na-uslugi-pravovogo-i-tehnicheskogo-haraktera/>

16. The value of the subsistence minimum // Official website of the Federal State Statistics Service. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/30957>.

17. Official website of the Federal Notary Chamber of Germany. URL: <http://www.bnotk.de/Notar/Berufsrecht/KostO.php>

18. Official website of the Notary Council of Italy. URL: <http://www.notariato.it/it/notariato/chisiamo/costi-atto-notarile/costi-atto-notarile-altre-prestazioni-professionali-notaio-tariffe.html>.

19. Decree of the Government of France of March 8, 1978 No. 78-262 «On the establishment of the tariff of notaries» (ed. dated May 16, 2006).

20. On approval of the rates of consular fees charged by officials for performing consular actions: Resolution of the Government of the Russian Federation No. 889 of November 11, 2010 // Rossiyskaya Gazeta. 2010. 19 Nov.