

УДК 930
DOI 10.52452/19931778_2021_2_51

НИЖЕГОРОДСКИЕ ТОРЖЕСТВА ПО СЛУЧАЮ 300-ЛЕТИЯ ПАМЯТИ КУЗЬМЫ МИНИНА В 1916 г.

© 2021 г.

В.В. Митрофанов

Университет при Медпарламентской ассамблее при ЕврАзЭС, Санкт-Петербург

viktor-n1962@mail.ru

Поступила в редакцию 10.01.2021

Проходившие в 1916 г. в Нижнем Новгороде торжества по случаю 300-летия памяти К. Минина продолжают интересовать исследователей. Неоднозначно оценивается выступление там С.Ф. Платонова, высказываются различные точки зрения относительно наличия самого текста доклада. Публикуемые документы – официальные письма Нижегородского губернатора А.Ф. Гирса, адресованные великому князю Николаю Михайловичу – председателю Русского исторического общества, являются важным дополнительным аргументом о значимой роли авторитетного ученого на торжественном совместном заседании НГУАК и Городской думы. Представлен новый взгляд на речь, с которой выступил там А.А. Кизеветтер.

Ключевые слова: К. Минин, С.Ф. Платонов, А.Ф. Гирс, великий князь Николай Михайлович, А.А. Кизеветтер, Русское историческое общество, архивный документ.

Посвящается 405-летию памяти К. Минина

В истории России немало исторических деятелей, которые вошли в сознание многих поколений. В Великом Новгороде на замечательном памятнике «1000-летие России» (скульпторы М.О. Микешин, И.Н. Шредер, архитектор В.А. Гартман) среди 36 военных и героев достойное место занимает Кузьма Минин (скульптор Р.К. Залеман). Его фигура запечатлена и на другом выдающемся монументе – «Памятнике Минину и Пожарскому», более двух веков украшающем главную площадь страны (скульптор И.П. Мартос) (с 2005 г. его уменьшенная копия установлена в Нижнем Новгороде).

Целью настоящей публикации является введение в научный оборот новых архивных документов, касающихся подготовки торжеств, указание на выявленные источники первых публикаций выступлений С.Ф. Платонова и А.А. Кизеветтера. Предлагается новая оценка выступления московского профессора.

В 1916 г. по инициативе Нижегородской губернской ученой архивной комиссии (далее – НГУАК) торжественно отмечался 300-летний юбилей со дня смерти Национального Героя. Мероприятия задумывались большие, но не в масштабах империи, а только в Нижегородской губернии (отдельные мероприятия, например службы в храмах, проходили по всей стране). И это понятно: шла изнурительная Первая мировая война, поэтому в дни великих испытаний было необходимо вспомнить об этом человеке, который выступал как пример служения Отечеству и стойкости духа.

Сразу же перед деятелями НГУАК возник вопрос (о чём упоминается и в публикуемом документе), когда отмечать день памяти [1, с. 29]¹ самого известного нижегородца, названного Петром Великим «Спасителем Отечества»². Вопрос не праздный, как, впрочем, и другие: где и когда он родился [3, с. 525–526; 4, с. 207–211]³, где покоятся его останки [5, с. 171–177]; существует также проблема его персонафикации относительно других лиц [6; 7, с. 1–14]. Поиском ответов на эти вопросы занимались краеведы, ученые, и до сих активно ищут документальные свидетельства. На этот предмет существует большой массив литературы, а среди авторов такие маститые ученые, как В.Б. Кобрин, В.И. Буганов, Р.Г. Скрынников, В.П. Макарихин, Н.И. Привалова и др. известные нижегородские краеведы конца XIX – начала XX в. Многочисленные точки зрения на этот счёт проанализированы Б.М. Пудаловым, аргументированно показавшим несостоятельность или надуманность ряда из них [8, с. 184–195].

Историей Нижегородского ополчения серьёзно занимались и деятели НГУАК, наиболее плодотворно – С.М. Парийский и А.Я. Садовский [9; 10]. Недавно опубликована и еще одна работа последнего [11, с. 20–23], написанная в 1924 г. Между прочим, автор предпринимал определенные усилия для обнаружения своих находок. Об этом 4 января 1925 г. он писал С.Ф. Платонову, с которым находился в многолетней переписке (письмо целиком не сохранилось): «Недавно нашел здесь кабальную Закладную Запись посадских Чапуриных на лавку,

заложенную ими вдове Минина Татьяне Семеновне в 1635 году «не выкупленную в срок, которую она перед смертью, ото схимившись и приняв имя Таисии, отказала Спасо-Преображенскому собору» [12, с. 57], – и сразу же приступил к написанию, в оценке автора, «заметки», а уже 22 января 1924 г. дал С.Ф. Платонову свои пояснения к документам и предложил рукопись статьи: «Кроме того, прилагаю для Вас копии с Синодиков Спасо-Преображенского и Печерского о родах К. Минина, Саввы и Д.М. Пожарского. Обратите внимание на первого – его настоящее имя Кузьма и Кузьмою он записан в Печерском Синодике рядом со своей женой, разъяснение найдете в Кормовой книге Ярославского Спасского монастыря, о чем я отметил на том листе, где записан его род. Запись рода Нефедия Минина найдете в моей статье «Один ли лицо Кузьма Минин и Кузьма Захарьев Минин-Сухорук» (т. 15, вып. 9), она у Вас есть, в ней и о записи рода Кузьмы в Печерском монастыре. Был бы очень рад, если бы моя заметка могла быть напечатана, если это можно будет, то, если понадобится, делайте в моей заметке какие угодно изменения и сокращения, я ничего не имею против этого, но желал бы получить несколько оттисков, сколько дадут» [12, с. 57]. Напоминание о ней имеется и в письме от 17 мая 1925 г.: «А затем много мелких работ, из которых одна – о документе Татьяны Мининой – Вам известна» [12, с. 58].

Как поступил знаток Смутной эпохи с этим материалом, пока не известно, а А.Я. Садовского в это время волновали другие более прагматичные вопросы: пенсия и пристраивание других объемных рукописей в издательства, чтобы получить средства для жизни. К тому же начавшиеся проблемы со здоровьем, хлопоты по Нижегородской археолого-этнографической комиссии, председателем которой являлся, привели к тому, что исследование затерялось в бумагах. Заметим, что в фонде С.Ф. Платонова эта рукопись пока не обнаружена. Приведенные факты позволяют восстановить хронологию написания интересного исследования, разрешившего ряд спорных проблем, которые далее были в центре внимания исследователей на протяжении почти 90 лет. Это исследование являлось уже предметом анализа [13, с. 436–446].

Публикуемые в приложении документы (два официальных письма нижегородского губернатора А.Ф. Гирса председателю Русского исторического общества (далее – РИО) великому князю Николаю Михайловичу, датированных 28 февраля и 25 марта 1916 г.) касаются организации торжеств, посвященных 300-летию памяти К. Минина [14, Ф. 585. Оп. 1. Ч. 4. Д. 6709. Л. 1–5]. Они же позволяют существенно уточнить све-

дения об известном факте – присутствии на этих торжествах С.Ф. Платонова.

Опубликованные письма А.Я. Садовского достоверно позволяют утверждать о желании НГУАК видеть в Нижнем Новгороде своего Почетного члена. Еще 27 марта 1916 г. А.Я. Садовский получил согласие, что С.Ф. Платонов приедет на чествование одного из организаторов Нижегородского ополчения. Напомним, что знаток Смуты присутствовал в апреле 1910 г. в Твери на мероприятиях, посвященных 300-летию «великой разрухи», и 27 числа выступал с докладом «О значении Смуты в развитии нашей государственности» [15]; 25 августа 1911 г. произносил слово в Нижнем Новгороде на торжественном заседании НГУАК, посвященном юбилею – 300-летию патриотического движения нижегородцев во время гражданской войны и иноземной интервенции начала XVII в. [16].

О том, что С.Ф. Платонов будет присутствовать на мероприятиях в Нижнем Новгороде, Нижегородскому губернатору писал в кн. Николай Михайлович (А.Я. Садовский указывал в письме: «великий князь в первом предупредил нас»). Далее в письме излагалась просьба к профессору «произнести речь на заседании» и сообщалась предполагаемая программа мероприятий. Как свидетельствует А.Я. Садовский, 17 апреля был получен ответ С.Ф. Платонова, где, вероятно, и шла речь о содержании выступления. Уточненная программа предполагала следующих выступающих: «Начнется речами губернатора, городского головы, моей справкой (А.Я. Садовского), нашего правления дел о времени кончины Минина, все вперемешку с гимнами. Затем, после этого, в программу включены 3 речи: *первая* (курсив наш. – В.М.) – Ваша, *вторая* – представителя Нижегородского Народного университета Кизеветтера и *третья* – представителя Нижегородского Отделения Архивного института А.И. Успенского. Потом приветственные речи от учреждений, чтение приветствий и телеграмм. Заканчивается гимном Георгию Всеволодовичу, музыка Балакирева. Так как ожидается приезд Штюмерера, то, вероятно, что и он скажет что-нибудь» [12, с. 55]. Вскоре, 26 апреля, было написано еще одно письмо, где уточнялись форма одежды, место размещения и вновь содержалось указание, что «извещение о Вашем (С.Ф. Платонова. – В.М.) приезде сюда губернатором получено» [12, с. 55]. Следовательно, С.Ф. Платонов представлял на торжествах императорское РИО (в его составе он был с 14 февраля 1902 г., с 20 июля 1905 г. – член его Совета), а не только присутствовал как Почетный член НГУАК. Поэтому не согласимся с мнением А.А. Кузнецова, который отводил

С.Ф. Платонову роль «гостя». В то же время, например, москвичи А.А. Кизеветтер и В.Н. Бочкарев были «больше хозяевами» [17, с. 233].

В упомянутом пространным официальном приглашении в. кн. Николаю Михайловичу имеются довольно подробная историческая справка и объяснение причины выбора даты чествования, излагается предполагаемая программа. Она в основном соотносится с изложенной в письме С.Ф. Платонову, хотя имеются и расхождения. Упомянут и «Высочайше утвержденный Комитет по постройке в Нижнем Новгороде памятника Минину и Пожарскому».

Содержание документа с большой долей вероятности позволяет говорить, что его текст готовился А.Я. Садовским. На это указывает его историческая часть: соответствующими вопросами А.Я. Садовский активно занимался, имеются прямые параллели с его исследованиями. Как председатель НГУАК, он взаимодействовал с Непременным попечителем комиссии, – эту должность, пусть и формально, исполнял губернатор.

Для нас важно, что на этом документе имеются маргиналии С.Ф. Платонова. Великий князь не планировал поездки в Нижний Новгород, поэтому и адресовал эту миссию члену РИО, лучшему знатоку Смутной эпохи. На документе С.Ф. Платонов сделал помету: «получено 15 марта» и пометы о направлении ответов: 21 марта В.И. Сайтову – секретарю РИО и А.Я. Садовскому (о получении письма упоминалось выше).

А.Ф. Гирс 25 марта вторично информировал великого князя о торжествах, точнее переносе даты с 1 мая на 8 [14, Ф. 585. Оп. 1. Ч. 4. Д. 6709. Л. 5]. Кстати, в документе допущена неточность, так как первое письмо было направлено 28 февраля, а во втором ссылка делается на предыдущее, но указывается дата от 29 числа. И это письмо было перенаправлено С.Ф. Платонову, о чем имеется соответствующая резолюция.

Династию на мероприятиях представлял великий князь Георгий Михайлович, прибывший в Нижний Новгород 7 мая 1916 года. Его приезд широко освещался в местной прессе, порой ему уделялось больше внимания, чем непосредственно событию, на которое он прибыл, его даже просили принять звание Почетного члена комиссии.

В современной историографии неоднозначно разрешается вопрос, касающийся непосредственно самих выступлений участников на торжественном совместном заседании НГУАК и Городской думы 8 мая [18]. По итогам была выпущена солидная брошюра, где опубликованы выступления конспективные: краткое изложение речи С.Ф. Платонова, пространное –

А.А. Кизеветтера [18, с. 10–16]. Идентичный текст выступления С.Ф. Платонова (мы называем его кратким изложением речи) был, как нам удалось выяснить, опубликован на другой же день в местной газете [19, с. 2]. Следовательно, текст публиковался дважды. Таким образом, обнаружились издания, где выступления профессоров были опубликованы впервые. Не зная об этом, А.А. Кузнецов недавно опубликовал выступление С.Ф. Платонова [20, с. 18], текст которого, как полагал исследователь, «долгое время считался утерянным» [20, с. 18] и поэтому «не атрибутировался из-за краткости» [20, с. 18].

Наши аргументы по поводу речи С.Ф. Платонова изложены, – не будем их повторять [21, с. 58–62]. Главный из них – ответ С.Ф. Платонова журналисту «Биржевых ведомостей» М.М. Гаккебушу от 6 апреля 1916 г. на просьбу дать статью о Минине. Профессор писал: «уже отдал текст своей речи и статьи в Нижегородскую ученую архивную комиссию..., куда еду к 8 мая» [22, с. 223–224]. Теперь добавляется еще один веский аргумент: С.Ф. Платонов представлял императорское РИО, о чём ему дважды произвольно напоминали, направляя материалы с резолюциями председателя РИО – члена царствующей династии. Дважды предупреждался губернатор А.Ф. Гирс о направлении профессора на торжества. Это обстоятельство не могло позволить ему уклониться от подробного выступления.

Следует заметить, что опубликована и речь, которая первоначально не заявлялась в программе – речь Н.А. Саввина [23, с. 211–220], но её нет в упомянутой брошюре.

Что касается речи А.А. Кизеветтера, которую недавно, как теперь выяснилось, вторично опубликовал авторитетный нижегородский профессор [24, с. 11–17], то, как указал А.А. Кузнецов, «первая публикация» этого текста была подготовлена для материалов рязанской конференции, проходившей в 1911 г., а в Мининских чтениях была осуществлена перепубликация.

Он же коснулся её содержания: речь названа «пространной», а А.А. Кизеветтер – представителем только что открывшегося в Нижнем Новгороде университета.

Стоит обратить внимание на то, что А.А. Кизеветтер был замечательным знатоком истории социальных отношений в России, на что указывают и его диссертации [25; 26]. Изучая состав посадского схода, он пришёл к выводу, что ему предоставлялись права, которые могли бы стать основой местного самоуправления. Нам представляется, что его выступление следует рассматривать и как изложение программы партии конституционных демократов (далее – ПКД),

членом ЦК которой он был с января 1906 г., от которой избирался депутатом II Государственной думы. Коснувшись вопросов Первой мировой войны, он провел параллель между Смутой в России и социальными движениями Англии и Франции – союзников России по Антанте. Он подтвердил свой тезис об одинаковых процессах, происходивших в России и западноевропейских государствах в исторической ретроспективе, заметив, что для России они были более медленными.

Следует заметить, что партия кадетов явилась следствием объединения в 1905 г. либеральных организаций: «Союза освобождения» и «Союза земцев-конституционалистов», представлявших земские и городские союзы, появившиеся в России в период Великих реформ.

Вспомним, как московский профессор был воодушевлен Манифестом 17 октября 1905 г. Он откликнулся специальной брошюрой, где подчеркивал, что документ «изменит жизнь к лучшему, установит во всем новые порядки. Если раньше законы писали чиновники из Петербурга, то теперь... царь решил: пусть сам народ, все, кто только ни живет на Руси, – и господа, и рабочие, и крестьяне – сами выберут от себя людей..., которые будут составлять хорошие законы» [27].

Поэтому в речи не раз подчеркивается значение земских союзов для «спасения родины» – явная параллель с современностью. Известно, что в 1915 г. по инициативе партии кадетов в Государственной думе был сформирован «Прогрессивный блок», рассчитывавший восстановить единство общества и власти. Поэтому А.А. Кизеветтеру близки те идеи, которые в этом направлении были сделаны в эпоху Второго ополчения: заложены основы «нового земского правительства» и сформирован «совет вся земли», говорил выступавший о «*правительстве, пользующемся общественным доверием*», о «*всероссийском союзе земских миров*» [18, с. 14] (курсив наш. – В.М.), которому «суждено было вывести Русь из кризиса» [18, с. 14]. Указал он и на «интриганов, стремящихся для своекорыстных целей всунуть палки в колеса земского дела» [18, с. 14]. Следовательно, А.А. Кизеветтер говорил о далекой эпохе, подразумевая современную политическую ситуацию в империи, а в заключении своего выступления заявил о необходимости «свободного творчества народных сил» [18, с. 14]. Это вытекало из практического опыта работы представителей партии в губернских земствах [28, с. 91, 99]. Давая оценку земской реформе 1864 г., А.А. Кизеветтер усматривал в ней начало правового строя и приходил к интересному выводу: земское само-

управление и политический абсолютизм «суть два исключают друг друга начала» [29, с. 313].

О прочной почве КДП в Нижегородской губернии известно немало. Среди сторонников и активных деятелей был известный краевед, член НГУАК, А.А. Савельев – второй ее председатель (оставивший пост для работы в Государственной думе), сотрудничали с партией деятель образования Н.Н. Иорданский и один из инициаторов открытия Нижегородского народного университета, редактировавший издания кадетов, В.Е. Чехихин-Ветринский; среди активных сторонников называется и А.Я. Садовский [30, с. 88–89, 92–93, 116]. Следовательно, А.А. Кизеветтер был приглашен не только как представитель только что открывшегося университета, а как один из лидеров партии кадетов. Возможно, это была публичная попытка в присутствии представителя династии (которой оставалось 9 месяцев до свержения) заявить позицию партии по выходу из глубокого общенационального кризиса и спасти монархию, трансформировав её в конституционную.

Надо думать, что основные положения выступления А.А. Кизеветтера шли вразрез со взглядами С.Ф. Платонова на Смуту. Стоит обратить внимание на еще одно интересное обстоятельство. А.А. Кизеветтер в 1916 г. опубликовал книгу [29], где в первом разделе «Избрание на царство Михаила Фёдоровича Романова» изложение материала построил на острой полемике с С.Ф. Платоновым. Основной вопрос ставился так: «на каких условиях» [29, с. 19] молодой царь «был возведен на престол» [29, с. 19]. При этом А.А. Кизеветтер, как ученик, ссылался на своего учителя В.О. Ключевского, который писал, что Михаил «признавал для себя обязательными некоторые ограничившие его власть условия» [29, с. 19]. А.А. Кизеветтер писал, что «противоположное мнение особенно настойчиво выдвигает С.Ф. Платонов, утверждающий, что существование ограничительных условий 1613 г. не может признаваться исторически доказанным» [29, с. 19], и приводил ряд аргументов для обоснования своей точки зрения. А далее проводится параллель с 1905 г., когда были серьезные «ожидания конституции», когда, по его мнению, стали интересоваться земскими соборами XVII в. (в определенной мере камень в огород С.Ф. Платонова [30], но эта тема его интересовала со студенческой скамьи). Кроме того, в исследовании встречаются и не совсем корректные высказывания в сторону оппонента, например, «вопреки заявлению С.Ф. Платонова, наиболее авторитетные историки, не отрицающие ограничений 1613 г...» [29, с. 21]. А.А. Кизеветтер ставит в

упрёк С.Ф. Платонову, что он неправильно передал позицию В.О. Ключевского по поводу «трактата Страленберга»; указывает на ошибочность «слишком поспешного» отказа знатка эпохи и «его последователей» от источников XVII в., указывая на Котошихина, «показания» которого «пока не поколеблены критикой» [29, с. 22]. Поэтому А.А. Кизеветтер «никак не может признать, что критика С.Ф. Платонова "сняла с очереди" вопрос об ограничениях 1613 г.» [29, с. 22–23].

С.Ф. Платонов отбывает из Нижнего 9 мая, его тепло провожают на вокзале Н.И. Драницын (они были хорошо знакомы, много лет находились в переписке) и В.П. Павинский (член НГУАК с 17 февраля 1912 г.) [31, с. 26–49]. Фраза в письме другу – председателю Тверской ГУАК И.А. Иванову от 27 мая 1916 г. «О Нижнем не пишу: не важно» [22, с. 222] позволяет думать о его серьезном недовольстве этой поездкой.

Публикуемые официальные документы Нижегородского губернатора, адресованные члену царской династии, позволяют существенно дополнить имеющиеся факты о торжествах в 1916 г. в Нижнем Новгороде, посвященных Великому Гражданину земли Русской, конкретизировать участие в них С.Ф. Платонова.

Список литературы

1. Парийский С.М. Нижегородец Кузьма Минин Сухорук выборный всея земли и нижегородцы в 1611 году. Н. Новгород: Типо-литогр. Нижегородское печатное дело, 1911. 31 с.
2. Парийский С. Справка о времени кончины Минина // Волгарь. 1916. № 124. С. 2.
3. Действия НГУАК. Т. 11. Сведения о Козьме Минине и его роде. Н. Новгород: Типо-литография Акционерного Общества «Самообразование», 1912. С. 525–526.
4. Морохин А.В., Кузнецов А.А. Кузьма Минин: факты и легенды // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2012. Вып. 10. С. 207–211.
5. Кузнецов А.А. Погребение Кузьмы Минина: вопросы остаются // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Смутного времени в России начала XVII века: в память 400-летия Нижегородского Подвига. Н. Новгород: Кварц, 2012. С. 171–177.
6. Материалы по истории Нижегородского края. Дело о потомках Кузьмы Минина / Под ред. А.Я. Садовского. Н. Новгород: Тип. Нижегородское печатное дело, 1912. 51 с.
7. Садовский А.Я. Одно ли лицо Кузьма Минин и Кузьма Захарьев Минин Сухорук. Н. Новгород: типо-литогр. Нижегородское печатное дело, 1916. С. 1–14.
8. Пудалов Б.М. К биографии Кузьмы Минина // Мининские чтения: Труды научной конференции. ННГУ им. Н.И. Лобачевского (20–21 октября 2006 года). Н. Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2007. С. 184–195.
9. Садовский А.Я. К материалам по исследованию Нижегородского уезда в Смутное время и вскоре после него (1613–1629). М.: Тип. А.М. Мамонтова, 1902. 39 с.
10. Садовский А.Я. О потомстве сестры Минина Дарьи Минишны. Н. Новгород, Канавино: Типография И.К. Владимирвского, 1910. 16 с.
11. Садовский А.Я. Новые документы о Минине / Публ. А.А. Кузнецова, А.В. Морохина // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Смутного времени в России начала XVII века: в память 400-летия Нижегородского Подвига. Н. Новгород: Кварц, 2012. С. 20–23.
12. Митрофанов В.В. «...кроме Вас нам некуда обратиться и не к кому...»: письма А.Я. Садовского С.Ф. Платонову (1909–1926 гг.) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 2. С. 48–66.
13. Морохин А.В., Уткина Н.А., Кузнецов А.А. А.Я. Садовский и его статья о семье Кузьмы Минина // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Смутного времени в России начала XVII века: в память 400-летия Нижегородского Подвига. Н. Новгород: Кварц, 2012. С. 436–446.
14. Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 4. Д. 6709. Л. 1–5.
15. Отчет о деятельности ТУАК с 1903 по 1912 год включительно: Составлен правителем дел И.А. Виноградовым. Тверь: Губернская типография, 1915. 114 с.
16. Речь профессора С.Ф. Платонова на торжественном юбилейном заседании Нижегородской Городской Думы и Ученой Архивной Комиссии 25-го августа 1911 г. // Волгарь. 1911. 14 сентября; 15 сентября.
17. Кузнецов А.А. Неизвестные страницы изучения истории ополчения 1611–1612 гг. в Нижнем Новгороде (Горьком) // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Н. Новгород: Кварц, 2011. С. 231–247.
18. Торжественное соединенное заседание Нижегородской городской думы и ученой архивной комиссии, посвященное памяти великого нижегородца Козьмы Минина по случаю 300-летия со дня его кончины. 8-го мая 1916 года. Н. Новгород, 1917. 60 с.
19. Речь Платонова // Волгарь. 1916. 9 мая. № 125. С. 2.
20. Речь профессора С.Ф. Платонова на совместном заседании Городской думы Нижнего Новгорода и архивной комиссии в память 300-летия со дня смерти Минина 8 мая 1916 г. / Публ. подг. А.А. Кузнецовым // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Н. Новгород: Кварц, 2011. С. 18.
21. Митрофанов В.В. Просветительская деятельность С.Ф. Платонова в российской провинции. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2014. 403 с.
22. Академик С.Ф. Платонов: переписка с историками: в 2 т. Т. 1 / Ред. С.О. Шмидт; сост. В.Г. Бухерт. М.: Наука, 2003. 388 с.
23. Речь Н.А. Саввина Минин как литературный герой: на торжественном совместном заседании Городской думы Нижнего Новгорода и архивной ко-

миссии в память 300-летия со дня смерти Минина / Публ. подг. А.А. Кузнецовым // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Н. Новгород: Кварц, 2011. С. 211–220.

24. Речь профессора А.А. Кизеветтера на совместном заседании Городской думы Нижнего Новгорода и архивной комиссии в память 300-летия со дня смерти Минина 8 мая 1916 г. / Публ. подг. А.А. Кузнецовым // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Н. Новгород: Кварц, 2011. С. 11–17.

25. Кизеветтер А.А. Посадская община в России XVIII ст. М.: Университетская типография, 1903. 810 с.

26. Кизеветтер А.А. Городовое положение Екатерины II 1785 г. Опыт исторического комментария. М.: Тип. Имп. Моск. ун-та, 1909. 473 с.

27. Кизеветтер А.А. О чем сказано в Манифесте 17 октября 1905 г. М.: Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1905. 16 с.

28. Кизеветтер А.А. Местное самоуправление в России IX–XIX ст.: Исторический очерк. Пг.: Типография «ЗАДРУГА», 1917. 120 с.

29. Кизеветтер А.А. Борьба за земство при его возникновении: Исторические отклики. М.: Изд-во К.Ф. Некрасова, 1916. 390 с.

30. Платонов С.Ф. К истории Московских земских соборов // Журнал для всех. 1905. № 2. С. 92–107; № 3. С. 162–172.

31. Селезнев Ф.А. Выборы и выбор провинции: Партия кадетов в Нижегородском крае (1905–1917 гг.). Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского, 2001. 314 с.

32. Митрофанов В.В. «Без хорошей специальной библиотеки... работать нельзя»: о сотрудничестве С.Ф. Платонова с Н.И. Драницыным по созданию библиотеки НГУАК // Клио. 2015. № 2. С. 26–49.

Приложения

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПИСЬМА А.Ф. ГИРСА ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ НИКОЛАЮ МИХАЙЛОВИЧУ

№1

Печатное

Карандашная помета С.Ф. Платонова:

«Нижегородская ГУА ком.»

Резолюция: «Принято к сведению».

Ваше Императорское Высочество,

В текущем 1916 году исполняется ровно триста лет со времени кончины великого Нижегородца Козьмы Минина и население Нижегородской губернии по почину Учёной Архивной Комиссии намеривается достойно почтить память своего земляка – героя спасителя Отечества⁴.

По историческим справкам оказывается, что нет положительных сведений ни о годе рождения знаменитого героя времени тяжкого лихолетья на Руси, ни даже о том, где родился он. Точно также и относительно времени кончины его можно установить лишь, что последовала она в первой половине 1616 года, относительно же дня и даже месяца, равно как и обстоятельств этой кончины, никаких ни доку-

ментальных данных, ни сохранившихся преданий нет. 20-го января 1615 года была подписана Царём жалованная грамота Минину на дарованные ему в Нижегородских пределах поместья – с. Богородское с деревнями, ныне находящиеся в пределах Горбатовского уезда. 10-го июля того же 1616 года в приходской росписи упоминается о Минине, как о плательщике. В декабре того же года в Дворцовых разрядах значится, что Минин, который после воцарения Михаила Фёдоровича, уже думным дворянином жил в Москве, послан был вместе с князем Ромодановским⁵ и дьяком Поздневым⁶ для «сыску», т.е. производства расследования в низовье Поволжья, где «черемиса заворовалась». 31 января 1616 года помянутая выше выпись 10 июля была отправлена в Москву без всякой оговорки, из чего можно заключить, что Минин в ту пору был ещё жив. Затем никаких упоминаний имени Минина не встречается среди известных того времени документов вплоть до 5 июля 1616 года. Из этого документа видно, что Минина в ту пору уже не было в живых. Документ этот – Царская грамота Нижегородским воеводам Бактаюру-Ростовскому⁷ и Нащокину⁸ о пожаловании вдовы Кузьмы Минина Татьяны с сыном Нефедом вотчинами умершего мужа. Из документа не видно – была ли пожалована вдова по её челобитью или же по собственному царскому почину. Во всяком случае, если даже и не было челобитья, которое неизбежно должно было бы продлить обычную «волоки-ту», то все-таки, по условиям того времени – медлительности делопроизводства и путевых сообщений – со дня смерти Минина до подписания царской грамоты не могло пройти менее двух месяцев. Таким образом, день смерти Минина нельзя определить ранее февраля, марта и не позднее апреля, самое же позднее – первых числах мая 1616 года.

Так как Нижегородцы акт чествования памяти великого нашего героя хотят сделать народным, зимнее же время, а тем более время весенней распутицы является для того наименее удобным, то днем этого чествования избрано первое мая.

В виду переживаемого нами времени нашего тяжелого лихолетья, когда, как и 300 лет назад мощь государства питается соединением духа народного, зародившуюся идею чествования памяти великого богатыря духа давно минувшего, нельзя не признать своевременную и более чем уместную. Народное чествование, напоминающее о беззаветно преданных отчизне героев прошлого, усеянного богатырскими подвигами избавителей России от «конечной гибели», должно поднять чувство патриотизма среди народа и дать ему утешение.

На заседании Комитета по сооружению в Нижнем Новгороде памятника Минину и Пожарскому 18 февраля было решено поддержать и развить в самых широких размерах возникшую мысль о предстоящем народном чествовании.

Чествование предполагается начать с вечера 30 апреля торжественным архиерейским служением всенощной в кафедральном соборе, где почивает прах Минина и панихидой на его могиле и таким же служением всенощных и панихид во всех церквях губернии. День первого мая должен начаться торже-

ственной литургией и молебном о даровании победы также во всех церквях Нижегородской губернии.

В Нижнем Новгороде 1 мая в день чествования из кафедрального собора будет совершён крестный ход по Ивановскому спуску в Ивановские ворота кремля, из которых 300 лет назад выходило знаменитое ополчение Пожарского на защиту Москвы. Крестный ход направится к месту у Церкви на Торгу, где, как полагают, сделано было вдохновенное воззвание Минина, далее подыдемся в гору по Зеленскому съезду⁹, крестный ход двинется к старому памятнику Минина и Пожарского на Часовой горе внутри Кремля и оттуда на Благовещенскую площадь к памятнику Императору Александру II и к месту закладки в Высочайшем присутствии в 1913 году ныне сооружаемого памятника. На Благовещенской площади будет произведен парад войскам и будет раздаваться народу изданная Архивной Комиссией брошюра о Минине. Раздачу предположено предоставить учащимся и представителям школ и учреждений, именуемых Мининскими. В три часа совместное торжественное заседание Архивной Комиссии и городских представителей. Вечером Благовещенская площадь и главные улицы будут иллюминированы, а в городском театре состоится парадный спектакль, при чем намечено поставить пьесу Островского «Козьма Минин»¹⁰ или оперу Направника¹¹ «Нижегородцы»¹² и в заключение акафест. В учебных заведениях 1-го мая будут устроены чтения и беседы, а на другой день 2 мая паломничество учеников к гробнице Минина и на Благовещенскую площадь.

Для народа в Манеже Нижнего Новгорода будет устроен спектакль и живые картины, а в лазаретах для раненых – чтения.

Во всех уездных городах и селениях после торжественного богослужения в церквях будут устроены акты в школьных помещениях и в волостных правлениях, на которых будут прочитаны изданные Архивной Комиссией брошюры о Минине.

1-го мая по благословению епархиального епископа будет произведён церковный сбор на постройку в Нижнем Новгороде памятника Минину и Пожарскому, и во всех городах и селениях губернии состоится всенародный уличный сбор для той же цели, для чего заказывается 500 000 небольших цинкографических изображений сооружаемого памятника для раздачи народу.

Об изложенном, согласно постановлению Высочайше утвержденного Комитета по постройке в Нижнем Новгороде памятника Минину и Пожарскому, всепреданнейше представляю Вашему Императорскому Высочеству.

Вашего Императорского Высочества всепреданнейший слуга. Алексей Гирс¹³.

№ 8173. Февраля 28 дня 1916 г.

Пометы С.Ф. Платонова:

«Получено 15 марта.

В.И. Сайтову 21 марта

А.Я. Садовскому 21 м.»

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч. 4. Д. 6709. Л. 1–4.

№2

Печатное

Резолюция: Прошу передать профессору С.Ф. Платонову. Н М. I IV 916.

Ваше императорское высочество,

Назначение на 1 мая сего года чествование памяти Нижегородского гражданина Минина переносится на 8 того же мая.

Об изложенном считаю долгом наипреданнейше доложить Вашему Императорскому Высочеству в дополнение к представлению от 29¹⁴ февраля 1916 года за №8173.

Нижегородский губернатор. Вашего Императорского Высочества всепреданнейший слуга. Алексей Гирс¹⁵.

5 марта 1916 г. № 9079

Карандашная помета С.Ф. Платонова: «В зв[ании] кам[ергера], д[ействительный] с[татский] с[оветник] Алек[сей] Федор[ович] Гирс.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч. 4. Д. 6742. Л. 5.

Примечания

1. Заметим, что исследователь сначала писал, что «скончался около 1615 г.» [1, с. 29], но затем изменил это утверждение, указав на более широкий диапазон – март–июнь 1616 г. [2, с. 2].

2. Здесь автор сослался на своего предшественника Мельникова [1, с. 9].

3. Современные исследователи обобщили все известные точки зрения и предположения по этому вопросу.

4. В тексте имеется несогласование и, вероятно, пропущено слово.

5. Ромодановский Григорий Петрович (ум. 1628) – князь, известный русский военный и государственный деятель, боярин и воевода в царствование Фёдора Иоановича, Бориса Годунова, Лжедмитрия I, Василия Шуйского и Михаила Фёдоровича Романова.

6. Здесь опечатка, правильно Поздеевым. Марк Иванович Поздеев подписывал грамоту об избрании на престол царя Михаила. Был дьяком при воеводах в Астрахани, за злоупотребления, вызвавшие ссору с крымским ханом, подвергся царской опале с отображением вотчин и поместий, позже был вновь дьяком московского Судного и Разбойного приказов.

7. Бахтеяров-Ростовский Владимир Иванович (ум. 1617) – князь, русский военный и государственный деятель, воевода и боярин, первый воевода Нижнего Новгорода (1613–1616).

8. Нашокин Борис Иванович в 1613 – 1616 гг. заместитель первого воеводы, второй воевода, с 1616 первый воевода, затем через много лет назначен вторично первым воеводой (1642).

9. Зеленский съезд – историческая улица и автомобильный проезд в Нижегородском районе Нижнего Новгорода. Зеленский съезд выходит на Нижний базар несколько выше Рождественской улицы, у самой Казанской церкви.

10. «Козьма Захарьич Минин-Сухорук» – пьеса А. Островского, написана в 1861 г. Напечатана в журнале «Современник» в 1862 г. Однако к пред-

ставлению на сцене пьеса была запрещена. В 1866 г. Островский создал вторую редакцию пьесы, которая благополучно прошла драматическую цензуру и 12 октября 1866 г. была дозволена к постановке.

11. Направник Эдуард Францевич (1839–1916) – русский композитор чешского происхождения. С 1869 г. до конца своей жизни главный дирижер в Мариинском театре.

12. Опера в 5 действиях. Либретто написано П. Калашниковым. Первое представление состоялось 27 декабря 1868 г. в Петербурге на сцене Мариинского театра.

13. Последняя фраза написана черными чернилами губернатором.

14. Дата указана неточно: нужно 28.

15. Последняя фраза написана черными чернилами губернатором.

NIZHNY NOVGOROD CELEBRATIONS OF THE 300th ANNIVERSARY OF KUZMA MININ IN 1916

V.V. Mitrofanov

The celebrations of the 300th anniversary of the memory of K. Minin, which took place in 1916 in Nizhny Novgorod, continue to interest researchers. The performance there of S.F. Platonov, in addition, various points of view are expressed about the existence of the text of the report itself. Published documents – official letters of the Nizhny Novgorod governor A.F. Girs, addressed to Grand Duke Nikolai Mikhailovich – the chairman of the Russian Historical Society, is an important additional argument for the role of the authoritative scientist at the solemn joint meeting of the NSUAC and the City Duma. Also we present a new look on the speech given by A.A. Kizivetter.

Keywords: K. Minin, S.F. Platonov, A.F. Girs, Grand Duke Nikolai Mikhailovich, A.A. Kizivetter, Russian Historical Society, archival document.

References

1. Pariyskiy S.M. Nizhny Novgorod Kuzma Minin Sukhoruk elected of all lands and residents of Nizhny Novgorod in 1611. N. Novgorod: Typo-lithograph. Nizhny Novgorod printing business, 1911. 31 p.

2. Pariyskiy S. Information about the time of Minin's death // *Volgar*. 1916. № 124. P. 2.

3. Actions of NGUAC. Information about Kozma Minin and his kind. Nizhny Novgorod: Typographic lithograph of the Joint Stock Company «Self-education». 1912. Vol. 11. P. 525–526.

4. Morokhin A.V., Kuznetsov A.A. Kuzma Minin: facts and legends // *Proceedings of the Faculty of History of St. Petersburg University*. 2012. Issue 10. P. 207–211.

5. Materials on the history of the Nizhny Novgorod region. The case of the descendants of Kuzma Minin / Ed. by A.Ya. Sadovsky. Nizhny Novgorod: Type. Nizhny Novgorod printing business, 1912. 51 p.

6. Sadovskiy A.Ya. Are Kuzma Minin and Kuzma Zakhariyev Minin Sukhoruk the same person? Nizhny Novgorod: Type-lithograph. Nizhegorodskoe printing business, 1916. P. 1–14.

7. Kuznetsov A.A. Burial of Kuzma Minin: questions remain // *Minin readings: Collection of scientific works on the history of the Time of Troubles in Russia at the beginning of the 17th century: in memory of the 400 th anniversary of the Nizhny Novgorod feat. Nizhny Novgorod: Quartz*, 2012. P. 171–177.

8. Pudalov B.M. To the biography of Kuzma Minin // *Minin readings: Proceedings of a scientific conference. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (October 20–21, 2006)*. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod University Publishing House, 2007. P. 184–195.

9. Sadovsky A.Ya. To materials on the study of the Nizhny Novgorod district in the Time of Troubles and soon after it (1613–1629). M.: Type. A.M. Mamontova, 1902. 39 p.

10. Sadovsky A.Ya. About the offspring of Minin's sister Daria Minishna. N. Novgorod, Kanavino: Printing House of I.K. Vladimirovsky, 1910. 16 p.

11. Sadovskiy A.Ya. New documents about Minin / Publ. A.A. Kuznetsov, A.V. Morokhin // *Minin readings: Collection of scientific works on the history of the Time of Troubles in Russia at the beginning of the 17th century: in memory of the 400th anniversary of the Nizhny Novgorod feat. Nizhny Novgorod: Quartz*, 2012. P. 20–23.

12. Mitrofanov V.V. «... Except you, we have nowhere to turn and no one...»: letters from A.Ya. Sadovsky S.F. Platonov (1909–1926) // *Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*. 2018. № 2. P. 48–66.

13. Morokhin A.V., Utkina N.A., Kuznetsov A.A. A.Ya. Sadovsky and his article about the family of Kuzma Minin // *Minin readings: Collection of scientific works on the history of the Time of Troubles in Russia at the beginning of the 17th century: in memory of the 400th anniversary of the Nizhny Novgorod feat. Nizhny Novgorod: Quartz*, 2012. P. 436–446.

14. Department of Manuscripts of the Russian National Library. F. 585. Op. 1. Part 4. D. 6700. L. 1–5.

15. Report on the activities of TUAK from 1903 to 1912 inclusive: Compiled by the ruler of affairs I.A. Vinogradov. Tver: Provincial Printing House, 1915. 114 p.

16. Speech by Professor S.F. Platonov at the ceremonial anniversary meeting of the Nizhny Novgorod City Duma and the Scientific Archival Commission on August 25, 1911 // *Volgar*. 1911. September 14; September 15.

17. Kuznetsov A.A. Unknown pages of the study of the history of the militia of 1611–1612 in Nizhny Novgorod (Gorky) // *Minin readings: Collection of scientific works on the history of Eastern Europe in the XI–XVII centuries*. N. Novgorod: Quartz, 2011. P. 231–247.

18. Solemn joint meeting of the Nizhny Novgorod City Duma and the Scientific Archive Commission, ded-

icated to the memory of the great Nizhny Novgorod citizen Kozma Minin on the occasion of the 300th anniversary of his death. May 8, 1916. N. Novgorod, 1917. 60 p.

19. Speech by Platonov // *Volgar*. 1916. 9 May. № 125. P. 2.

20. Speech by Professor S.F. Platonov at a joint meeting of the City Duma of Nizhny Novgorod and the archival commission in memory of the 300th anniversary of Minin's death on May 8, 1916 / Publ. prep. A.A. Kuznetsov // *Minin readings: Collection of scientific works on the history of Eastern Europe in the XI–XVII centuries*. N. Novgorod: Quartz, 2011. P. 18.

21. Mitrofanov V.V. Educational activity of S.F. Platonov in the Russian province. Nizhnevartovsk: Nizhnevartovsk State University Press, 2014. P. 58–62.

22. Academician S.F. Platonov: correspondence with historians: in 2 volumes / Ed. S.O. Schmidt; comp. V.G. Bukhert. Moscow: Science, 2003. Vol. 1. 388 p.

23. Speech by N.A. Savvin «Minin as a literary hero: at the solemn joint meeting of the City Duma of Nizhny Novgorod and the archival commission in memory of the 300th anniversary of Minin's death» / Publ. prep. A.A. Kuznetsov // *Minin readings: Collection of scientific works on the history of Eastern Europe in the XI–XVII centuries*. N. Novgorod: Quartz, 2011. P. 211–220.

24. Speech of Professor A.A. Kizevetter at a joint meeting of the City Duma of Nizhny Novgorod and the archival commission in memory of the 300th anniversary of Minin's death on May 8, 1916 / Publ. prep. A.A. Kuz-

netsov // *Minin readings: Collection of scientific works on the history of Eastern Europe in the XI–XVII centuries*. N. Novgorod: Quartz, 2011. P. 11–17.

25. Kizevetter A.A. Posad community in Russia, XVIII century. M.: University Printing House, 1903. 810 p.

26. Kizevetter A.A. City status of Catherine II 1785 Experience of historical commentary. M.: Printing House of the Imperial Moscow University, 1909. 473 p.

27. Kizevetter A.A. What is said in the Manifesto of October 17, 1905. M.: Type. t-va I.D. Sytina, 1905. 16 p.

28. Kizevetter A.A. Local government in Russia IX–XIX centuries: Historical sketch. Ptg.: Printing house «ZADRUGA», 1917. 120 p.

29. Kizevetter A.A. Struggle for the zemstvo at its emergence: Historical responses. M.: Printing house K.F. Nekrasov, 1916. 390 p.

30. Platonov S.F. On the history of the Moscow Zemsky Sobors // *Journal for all*. 1905. № 2. S. 92–107; № 3. P. 162–172.

31. Seleznev F.A. Elections and Choice of Provinces: The Cadet Party in the Nizhny Novgorod Territory (1905–1917). Nizhny Novgorod: N.I. Lobachevsky Nizhny Novgorod State University Press. 2001. 314 p.

32. Mitrofanov V.V. «You can't work without a good special library...»: about the cooperation of S.F. Platonov with N.I. Dranitsyn on the creation of the NSUAC library // *Clio*. 2015. № 2. P. 26–49.