

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ  
СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»**

<b>1.</b>	<b>Авторы и название</b> <i>Митрофанов В.В.</i> <b>НИЖЕГОРОДСКИЕ ТОРЖЕСТВА ПО СЛУЧАЮ 300-ЛЕТИЯ ПАМЯТИ КУЗЬМЫ МИНИНА В 1916 г.</b>	
	<b>Показатели, по которым оценивается научная статья</b>	<b>Оценка показателя по пятибалльной шкале</b>
<b>2.</b>	<b>Оценка научного содержания и уровня работы</b>	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	В достоверности результатов?	5
3)	В полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
<b>3.</b>	<b>Оценка качества оформления работы</b>	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	4
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	4
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	4
<b>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ</b> (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		4,75
<b>4.</b>	<p>Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания (в свободной форме)</p> <p>Работа представляет собой добротный историко-исследовательский нарратив с элементами необходимой историографической критики. Последние позволяют автору чётко верифицировать свой материал. От эмпирики автор делает экскурсы к историко-культурной политике Российской империи и Нижегородской губернии, соперничества московской и петербургской исторической школ, региональным особенностям партийно-политической жизни Нижнего Новгорода. Тем не менее, автор статьи, полемизируя, указывает, что один из его оппонентов делает вторичную публикацию тех или иных текстов, не обнаружив их публикаций в 1916 г. В данном случае автор не делает разницы между публикациями текстов в местной периодике 1916 г. и научного издания источников. При этом автор остаётся в рамках научной этики и корректности. Эмпирический характер статьи, внимание к фактографии и публикация в Приложениях крайне интересных источников обусловили некоторую (в малой степени) рыхлость в формулировании цели, результатов исследования и отражения всего этого в аннотации. Это отнюдь не снижает ценности рецензируемой статьи. Особую важность ей придаёт и эдичионная археография.</p>	
<b>5.</b>	<b>Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»</b>	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	+
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация	

Рецензент: