

УДК 347
DOI 10.52452/19931778_2021_3_158

СУДЕБНОЕ СНИЖЕНИЕ НЕУСТОЙКИ В КОММЕРЧЕСКИХ СПОРАХ ПО ДЕНЕЖНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ

© 2021 г.

Л.А. Чеговадзе, Д.А. Шехов

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

dimashekhov@gmail.com

Поступила в редакцию 11.01.2021

Проводится анализ применения арбитражными судами при рассмотрении дел положений законодательства о снижении неустойки в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, по результатам которого делается вывод о необходимости законодательного установления понятия «явная несоразмерность», а также предлагаются способы защиты интересов сторон договора от необоснованного уменьшения судами размера неустойки.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, неустойка, снижение неустойки судом, несоразмерность неустойки.

Неустойка – самый распространенный [1] способ обеспечения исполнения обязательств. Размеры неустойки устанавливает закон или стороны при заключении договора. Но в случае судебного взыскания размер неустойки, как правило, снижается по заявлению должника в случае явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ) [2]. Учитывая оценочность понятия «явная несоразмерность нарушению», обоснование размера неустойки становится проблемой при защите нарушенных прав [3].

Законом (п.п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ) установлено, что уменьшение договорной неустойки допускается в исключительных случаях. Например, будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. И высшая судебная инстанция подчеркивает исключительный характер снижения неустойки в коммерческих отношениях. Иной подход позволил бы недобросовестному должнику, нарушившему условия согласованных с контрагентом обязательств, извлекать преимущества из своего незаконного поведения [4, п. 29], что запрещено п. 4 ст. 1 ГК РФ. Важно и то, что указал Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ): для снижения неустойки необходимы активные действия должника по доказыванию её чрезмерного размера [5, п. 71, 73].

Вразрез с законом и позицией ВС РФ в большинстве случаев суды снижают неустойку по неподкрепленным доказательствами заявлениям неисправных должников о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Суммы неустойки уменьшаются все-

гда, когда суд интуитивно считает размер договорной неустойки чрезмерно высоким. Самым значимым для судов является соотношение спорной неустойки с «размером неустойки, обычно применяемым в деловом обороте». Результат оценки зависит от представлений судьи о чрезмерности процентной ставки, определенной договором. Суды «забывают» о наличии нескольких критериев [6] для определения несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и не учитывают, что норма ст. 333 ГК устанавливает не право суда, а его обязанность применить неустойку к нарушителю как меру ответственности с оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения [7, 8].

Позиция о разумном размере неустойки определена ВС РФ [5, п. 75], который отсылает нас к размеру процентных ставок по кредитам на пополнение оборотных средств. Неустойка в справедливом размере 0.5–1% в день взыскивается судами, но только если должник не делает заявлений о необходимости ее снижения [9, 10]. Есть немногочисленные судебные решения, где неустойка не снижается, несмотря на заявление должника [11], либо решения, где размер неустойки 0.5% в день оценивается как обычно применяемый в гражданском обороте [12]. При уплате неустойки в размере ниже процентной ставки по кредиту ненадлежащее исполнение денежного обязательства должнику более выгодно, чем условия правомерного пользования денежными средствами. Но это запрещено законом.

И все же, оценивая размер договорной неустойки как чрезмерный, зачастую суды снижают неустойку до 0.1% в день [13–15], вне зависи-

мости от условий договора, без предоставления должником каких-либо доказательств [16–18]. Встречаются решения, в которых суды снижают размер неустойки ниже 0.1% в день [19]. Апелляционные обжалования снижения неустойки судом первой инстанции отклоняются со ссылкой на то, что неустойка в размере 0.1% в день обычно применяется в деловом обороте и является достаточной для обеспечения восстановления нарушенных прав и соответствует принципам разумности и добросовестности [20]. В отдельных случаях соразмерной последствиям нарушения обязательства признается неустойка в размере 0.2% [21] – 0.3% [22] за один календарный день.

Действия судов снижают стимулирующую функцию неустойки [23]: должник, зная судебную практику, заранее понимает, что неустойка будет снижена судом, вне зависимости от её размера по договору. Условия соглашения определяют меру свободы лиц в качестве сторон договора, поэтому надо признать, что, вступив в договор, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права уже не по собственному усмотрению, а в соответствии с условиями достигнутого соглашения [24]. Становится актуальным вопрос об обоснованности вмешательства судов в договорные отношения сторон с признанием неустойки в размере 0.1% в день достаточной для восстановления нарушенных прав.

Является неоправданным судебное снижение договорной неустойки, если она превышает 0.1% в день, поскольку предпринимательские отношения направлены на извлечение прибыли. Стороны коммерческого договора – это юридически равные коммерсанты, которые при заключении договора исходят из того, что обязательства будут исполнены надлежащим образом, в полном объеме и в установленные договором сроки. При заключении договора предполагается, что стороны действуют добросовестно (ст. 10 ГК РФ) и впредь будут добросовестными контрагентами. В связи с этим и с учетом свободы договора у суда нет оснований для вмешательства в форме произвольного снижения неустойки. Тем более после заявления должника о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, вне зависимости от предоставления доказательств, исходя из субъективных представлений, что взыскиваемая сумма достаточна для восстановления нарушенных прав.

И все же решение проблемы не в том, чтобы полностью исключить уменьшение судом процента, из которого должна быть рассчитана неустойка [25], а в том, чтобы законодательно оп-

ределить понятие «явной несоразмерности» и уважительно относиться к принципу свободы договора в предпринимательских отношениях.

Для защиты интересов сторонам договора можно устанавливать условия, позволяющие стимулировать нарушителя к скорейшему исполнению денежного обязательства. Так, допускается сочетание неустойки с процентами за просроченное пользование денежными средствами (п. 4 ст. 395 ГК РФ), а также с процентами за правомерное пользование денежными средствами. Штрафные санкции можно сочетать с правилом о коммерческом кредите (ст. 823 ГК РФ), который может устанавливаться в размере 0.5% в день и более и не может быть снижен [26]. Можно согласовать проценты по денежному обязательству со ссылкой на ст. 317.1 ГК РФ, на которую также не распространяется действие ст. 333 ГК РФ. Также можно рекомендовать включать в договор условие об удержании неустойки из предстоящих платежей, и тогда защищающее свои имущественные интересы лицо не нуждается в предъявлении требований к кому-либо, действует самостоятельно и оперативно [27]. Предлагаемые способы направлены на обеспечение имущественных интересов кредитора от действий неисправного должника. Предупредить легче, чем исправить. Включение в договор понятных формулировок и согласованных имущественных санкций поможет избежать долгих судебных разбирательств и вмешательства в договорные отношения.

Список литературы

1. Зотова Е.А., Иванов Д.В. Неустойка. Снижение неустойки // Вопросы современной юриспруденции: Материалы XXVI Международной заочной научно-практической конференции (3 июля 2013 г.). Новосибирск: СибАК, 2013. С. 30–35.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 5.12.1994. № 32. Ст. 3301.
3. Бородкин В.Г., Станкевич А.В. О некоторых проблемах арбитражного процесса и способов защиты прав. Сборник очерков. Часть 1. М.: Инфотропик Медиа, 2018. 180 с.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) (утв. Президиумом ВС РФ 10.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2020).
5. Постановление Пленума от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения

арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2020).

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.12.2019 № 44-КГ19-19 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2020).

8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. № 263-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2020).

9. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 г. по делу № А79-1725/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e5db77a3-a130-4b2f-b8a4-c7e1634bfb01> (дата обращения: 20.12.2020).

10. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2020 г. по делу № А56-77340/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b1f6b036-7f65-4440-b848-42552aabdd1> (дата обращения: 20.12.2020).

11. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 14.12.2020 г. по делу № А27-16788/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/3fdeb997-8751-4b9d-b0de-15c47f1431cb> (дата обращения: 20.12.2020).

12. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2020 г. по делу № А56-91325/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e76e2d5b-6f09-4578-ac7a-05944f007a25> (дата обращения: 20.12.2020).

13. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 г. по делу № А43-9639/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b947de03-a51c-4b2b-a795-0e14627c647f> (дата обращения: 21.12.2020).

14. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 г. по делу № А43-15594/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e814a96a-85be-405e-b7f4-76d671ce4bd0> (дата обращения: 21.12.2020).

15. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 г. по делу № А43-41815/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9782dc83-5f45-408d-9790-1a6d6e5e34fe> (дата обращения: 21.12.2020).

16. Решение Арбитражного суда Московской области от 14.12.2020 г. по делу № А41-55153/2020.

URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/da20a013-5b57-416a-98d2-91e04322cd8a> (дата обращения: 22.12.2020).

17. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2020 г. по делу № А32-42704/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b0afca64-14fe-41fb-b644-df35147еса79> (дата обращения: 22.12.2020).

18. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.10.2018 г. по делу № А29-13563/2017. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2aa38d2c-0c3c-4185-a6d6-6a0587ef0ebe> (дата обращения: 22.12.2020).

19. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 14.12.2020 г. по делу № А59-3390/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/cb5c5da4-8953-4f15-8bdc-b66eabe7acbd> (дата обращения: 23.12.2020).

20. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 г. по делу № А43-53241/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/cab6f8c9-99f6-4343-b674-e144cd1184b2> (дата обращения: 23.12.2020).

21. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.11.2020 г. по делу № А11-8576/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e9a53b55-6c39-47b2-9470-f6bd9fb9ce0e> (дата обращения: 23.12.2020).

22. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 14.03.2017 по делу № А32-2905/2016. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/97e75553-938c-4ba3-be97-70d9378a2e37> (дата обращения: 23.12.2020).

23. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2014 г. № 1723-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2020).

24. Чеговадзе Л.А. Договор как основа гражданско-правового регулирования // Власть Закона. 2015. № 4. С. 55–61.

25. Санисалова Н.А. Неустойка в российском и зарубежном законодательстве // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 151–156.

26. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.11.2020 года по делу № А43-46028/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/afcd168-46b9-4316-9b3f-18e5ffcdad4c> (дата обращения: 23.12.2020).

27. Чеговадзе Л.А. Основания, способы и меры защиты гражданских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 74–78.

JUDICIAL REDUCTION OF THE PENALTY IN COMMERCIAL DISPUTES OVER MONETARY OBLIGATIONS

L.A. Chegovadze, D.A. Shekhov

The article analyzes the application by commercial courts when considering cases of the provisions of the legislation on the reduction of penalties in the event of its obvious disproportion to the consequences of a violation of the obligation, based on the results of which it is concluded that it is necessary to legislatively establish the concept of «obvious disproportionate», and also suggests ways to protect the interests of the parties to the contract from unjustified reduction by courts of the amount of the penalty.

Keywords: civil liability, penalty fee, penalty reduction by the court, disproportion of penalty.

References

1. Zotova E.A., Ivanov D.V. Penalty. Decrease in a penalty // Questions of modern jurisprudence: Materials of the XXVI International correspondence scientific and practical conference (July 3, 2013). Novosibirsk: SibAK, 2013. P. 30–35.
2. Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 № 51-FL // Collected Legislation of the Russian Federation dated December 5, 1994 № 32 Art. 3301.
3. Borodkin V.G., Stankevich A.V. On some problems of the arbitration process and ways of protecting rights. Collection of essays. Part 1. M.: Infotropic Media, 2018.180 p.
4. Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2020) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 10.06.2020) // Access from the reference and legal system «ConsultantPlus» (Date of access: 18.12.2020).
5. Resolution of the Plenum of 24.03.2016 № 7 «On the application by courts of some provisions of the Civil Code of the Russian Federation on liability for violation of obligations» // Access from the reference and legal system «ConsultantPlus».
6. Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 14.07.1997 № 17 «Review of the practice of application by arbitration courts of Article 333 of the Civil Code of the Russian Federation» // Access from the reference legal system «ConsultantPlus» (Date of access: 18.12.2020).
7. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03.12.2019 № 44-KG19-19 // Access from the reference legal system «ConsultantPlus» (Date of access: 18.12.2020).
8. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 21.12.2000 № 263-O // Access from the reference legal system «ConsultantPlus» (Date of access: 18.12.2020).
9. Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 22.09.2020 in case № A79-1725/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e5db77a3-a130-4b2f-b8a4-c7e1634bfb01> (Date of access: 20.12.2020).
10. The decision of the Arbitration Court of the city of St. Petersburg and the Leningrad Region dated 14.12.2020 in case № A56-77340/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b1f6b036-7f65-4440-b848-42552aabbdd1> (Date of access: 20.12.2020).
11. The decision of the Arbitration Court of the Kemerovo Region of 14.12.2020 in case № A27-16788/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/3fdeb997-8751-4b9d-b0de-15c47f1431cb> (Date of access: 20.12.2020).
12. The decision of the Arbitration Court of the city of St. Petersburg and the Leningrad Region dated 14.12.2020 in case № A56-91325/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e76e2d5b-6f09-4578-ac7a-05944f007a25> (Date of access: 20.12.2020).
13. Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 08.10.2020 in case № A43-9639/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b947de03-a51c-4b2b-a795-0e14627c647f> (Date of access: 21.12.2020).
14. Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 14.10.2020 in case № A43-15594/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e814a96a-85be-405e-b7f4-76d671ce4bd0> (Date of access: 21.12.2020).
15. Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 03.09.2020 in case № A43-41815/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/9782dc83-5f45-408d-9790-1a6d6e5e34fe> (Date of access: 21.12.2020).
16. The decision of the Arbitration Court of the Moscow Region of 14.12.2020 in case № A41-55153/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/da20a013-5b57-416a-98d2-91e04322cd8a> (Date of access: 22.12.2020).
17. The decision of the Arbitration Court of the Krasnodar Territory dated 27.11.2020 in case № A32-42704/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b0afca64-14fe-41fb-b644-df35147eca79> (Date of access: 22.12.2020).
18. Resolution of the Arbitration Court of the Volgograd District of 11.10.2018 in case № A29-13563/2017. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2aa38d2c-0c3c-4185-a6d6-6a0587ef0ebe> (Date of access: 22.12.2020).
19. The decision of the Arbitration Court of the Sakhalin Region of 14.12.2020 in case № A59-3390/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/cb5c5da4-8953-4f15-8bdc-b66ea6e7acbd> (Date of access: 23.12.2020).
20. Resolution of the First Arbitration Court of Appeal dated 28.08.2020 in case № A43-53241/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/cab6f8c9-99f6-4343-b674-e144cd1184b2> (Date of access: 23.12.2020).
21. Resolution of the Arbitration Court of the Volgograd District of 17.11.2020 in case № A11-8576/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e9a53b55-6c39-47b2-9470-f6bd9fb9ce0e> (Date of access: 23.12.2020).
22. The decision of the Arbitration Court of the North Caucasian District of 14.03.2017 in case № A32-2905/2016. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/97e75553-938c-4ba3-be97-70d9378a2e37> (Date of access: 23.12.2020).
23. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 17, 2014 № 1723-O // Access from the reference and legal system «ConsultantPlus» (Date of access: 18.12.2020).
24. Chegovadze L.A. Agreement as the basis of civil law regulation // Power of the Law. 2015. № 4. P. 55–61.
25. Sanisalova N.I. Penalty in Russian and foreign legislation // News PGPU im. V.G. Belinsky. 2012. № 28. P. 151–156.
26. Resolution of the Arbitration Court of the Volgograd District of 20.11.2020 in case № A43-46028/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/afcd168-46b9-4316-9b3f-18e5ffcda4c> (Date of access: 23.12.2020).
27. Chegovadze L.A. Grounds, methods and measures for the protection of civil rights // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2018. № 2. P. 74–78.