

УДК 343.28
DOI 10.52452/19931778_2021_3_74

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ВЗЫСКАНИЙ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЙ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ, ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ И ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

© 2021 г.

Г.М. Ватылев

Межрегиональный учебный центр
Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Тульской области, Замарино
grigory.85@mail.ru

Поступила в редакцию 01.03.2021

Рассматриваются проблемы применения мер взысканий в отношении осужденных к наказаниям в виде обязательных, исправительных и принудительных работ. Анализируется влияние применения мер взысканий на формирование у осужденных стимула к законопослушному поведению при отбывании указанных видов наказаний. Предлагаются пути совершенствования применения мер взысканий в отношении данной категории осужденных, в том числе в вопросах, регулирующих своевременность наложения взыскания со стороны администрации организации, в которой осужденный отбывает наказание в виде обязательных и исправительных работ; взаимодействия между администрацией организации, в которой осужденный отбывает принудительные работы, и администрацией исправительного центра. Рассматривается проблема недостаточного регламентирования в случае применения в отношении осужденных к принудительным работам такой меры взыскания, как водворение в помещение для нарушителей. Также предлагается предусмотреть ужесточение – из-за недостаточной эффективности – мер по замене неотбытой части наказания в виде исправительных работ лишением свободы в случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания. Рассматривается возможность привлечения осужденных, отбывающих обязательные и исправительные работы, к административной ответственности в случае нарушения ими общественного порядка. Анализируется эффективность индивидуализированного применения любой из мер взысканий с учетом различных особенностей, характеризующих личность осужденного, отбывающего наказания в виде обязательных и исправительных работ. Демонстрируются проблемы регулирования применения мер взысканий с правовой точки зрения, излагаются предложения по модернизации уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России.

Ключевые слова: проступок, исправительные работы, обязательные работы, принудительные работы, меры взысканий, осужденный, стимулирование, уголовно-исполнительное законодательство.

В силу различных причин изменения, происходящие в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России, подтверждают актуальность введения альтернативных лишению свободы видов уголовных наказаний. Так, по состоянию на 1 января 2020 года среднесписочная численность лиц, отбывающих наказания, не связанные с лишением свободы, составляет 490318 человек [1]. Одной из основных целей применения данных видов наказаний является снижение числа осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях. Применение наказаний, исключающих изоляцию осужденного от общества, является приоритетным направлением в уголовной и уголовно-исполнительной политике государства. Оно способствует сокращению расходов из бюджета государства на содержание осужденных, а также минимизирует распространение среди населения тюремной субкультуры. Применение альтернативных видов наказаний в отношении тех лиц, которыми совершены преступления небольшой или средней тяжести, будет способствовать сокращению уровня преступности в нашей стране.

Изменения, происходящие в современном законодательстве России, побуждают к необходимости акцентирования внимания на существующих проблемах в вопросах, касающихся модернизации исполнения наказаний, исключая изоляцию осужденного от общества.

Совершенствование существующих альтернативных видов наказаний невозможно без более подробного рассмотрения правового регулирования применения мер дисциплинарного взыскания. Наложение взысканий влечет за собой изменение правового статуса осужденных, тем самым является серьезной предпосылкой для дальнейшего формирования у них стимула к правопослушному поведению.

Так, по мнению Н.В. Ольховика, соблюдение осужденными требований порядка исполнения наказаний (непениitenciарного режима) обеспечивается как положительными, так и отрицательными стимулами. Стимулами в данном случае будут являться не только меры поощрений, но и меры взысканий. Именно их применение способно изменить поведение людей [2, с. 125].

Похожей точки зрения придерживается и С.Л. Бабаян. Он считает, что стимулирование правопослушного поведения осужденных к наказаниям без лишения свободы предусматривает также применение мер взысканий [3, с. 10].

Следовательно, применение мер взысканий, как одной из формы дисциплинарного воздействия, может оказать продуктивное влияние на осужденных, тем самым вовремя предостерегая их от дальнейшего совершения правонарушений. Это будет способствовать решению проблемы, касающейся предупреждения нарушений индивидуального и общего характера.

Отличительным признаком при дисциплинарном воздействии на осужденных, отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, является то обстоятельство, что регулирование применения мер взысканий носит межотраслевой характер. Меры дисциплинарного воздействия в данном случае могут применяться на основании как уголовно-исполнительного, так и трудового законодательства Российской Федерации. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ) определяет порядок применения данных мер воздействия в отношении указанной категории осужденных главами 4, 7, 8 и 8.1, в трудовом законодательстве дисциплинарные взыскания в отношении работника применяются на основании положений главы 30 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ).

Правовые отношения, возникающие между осужденным и организацией, в которой он отбывает альтернативные лишению свободы виды наказаний, носят весьма специфичный характер. Их основой является возникновение между осужденным и организацией трудовых правоотношений. Принудительные работы, в отличие от исправительных работ, не предусматривают заключения трудового договора, однако привлечение осужденных к труду так же осуществляется в соответствии с трудовым законодательством РФ. Исключения составляют лишь правила приема и увольнения с работы, перевода на другую работу, отказа от выполнения работы, предоставления отпусков (ст. 60.8 УИК РФ). Последствиями для осужденного в случае неисполнения, а применительно к принудительным работам – ненадлежащего исполнения своих трудовых обязанностей, с учетом тяжести совершенного проступка и обстоятельства, при которых данный проступок был возможен, согласно ст. 192 ТК РФ могут являться такие меры дисциплинарного воздействия, как выговор, замечание, а в случае исправительных работ и увольнение по соответствующим основаниям. Причем преимущество по выбору конкретной

меры дисциплинарного взыскания остается за администрацией организации. Стоит отметить, что сам факт наложения в отношении осужденного подобного взыскания со стороны администрации организации является ее правом, а не обязанностью. Трудовое законодательство, за исключением увольнения по соответствующим основаниям, не указывает на какие-либо конкретные и определенные моменты, которые должны предшествовать наложению одного из имеющихся взысканий. Это, в свою очередь, способствует проявлению субъективизма со стороны работодателя.

Стоит обратить внимание на еще один немаловажный момент. Одной из обязанностей, которая возлагается на администрацию организации, в которой осужденный отбывает исправительные работы, согласно положению ст. 43 УИК РФ является постановка в известность сотрудников уголовно-исполнительной инспекции о принятых в отношении осужденного мерах взысканий. Следовательно, инспекция в этом случае является гарантом их правоприменения. Но почему при исполнении наказания в виде принудительных работ, где так же возникают трудовые правоотношения между осужденным и организацией, использующей труд осужденного и расположенной на участке исправительного центра, но вне его территории, подобное уведомление администрации исправительного центра, которая правомочна применять в отношении осужденных меры взыскания, в положениях ст. 60.9 УИК РФ своего отражения не нашло?

Также хотелось бы отметить, что согласно ст. 60.14 УИК РФ одной из мер взысканий, применяемой к осужденным к принудительным работам, является водворение в помещение для нарушителей на срок до 15 суток. Однако в настоящий момент в уголовно-исполнительном законодательстве отсутствуют положения, описывающие порядок и условия содержания осужденных к принудительным работам в помещении для нарушителей. О необходимости разработки соответствующих положений заявляли и сотрудники исправительных центров в ходе проведенного с ними Э.В. Лядовым интервью [4, с. 172].

При исследовании мер взысканий при исполнении альтернативных лишению свободы видов наказаний, основой которых является уголовно-исполнительное и трудовое право, вопрос приоритетности одного права над другим остается открытым. Вероятно, правильно считать уголовно-исполнительное право основным, так как именно оно задает координацию в вопросе регулирования условий и порядка ис-

полнения и отбывания наказаний, значения средств исправления осужденных. Следовательно, правовое регулирование трудовой деятельности осужденных возможно признавать сопутствующим. Схожей точки зрения в своем диссертационном исследовании придерживается и П.Н. Красоткин [5, с. 78].

Согласно ст. 40 УИК РФ, осужденным к исправительным работам запрещено отказываться от предложенной работы, увольняться с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции, менять место жительства без уведомления инспекции. Однако положения ст. 46 УИК РФ не относят указанные запреты к нарушениям порядка и условий отбывания осужденным исправительных работ и не предусматривают ответственности за их нарушение, тем самым формируя у последних чувство безнаказанности. В связи с этим предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 46 УИК РФ, закрепив отдельным пунктом ответственность осужденных за несоблюдение условий отбывания исправительных работ.

Также необходимо обратить внимание на ответственность осужденных к исправительным работам в случаях их злостного уклонения. Как показывает практика, меры ответственности, указанные в ч. 3 ст. 49 УК РФ, ч. 4 ст. 50 УК РФ и ч. 6 ст. 53.1 УК РФ, недостаточно эффективны. Согласно информации, предоставленной УФСИН России по Кировской области, в 2018 году 50% осужденных к исправительным работам являлись нарушителями порядка и условий отбывания наказания [6]. Также, по данным ФСИН России, случаи уклонения осужденных от отбывания данного вида наказания не являются редкостью. В среднем за год скрыться от контроля уголовно-исполнительных инспекций пытаются 23–25 тыс. подучетных лиц [7]. Как правило, большую часть скрывающихся осужденных удается найти в ходе первоначальных разыскных мероприятий. Избежать привлечения дополнительных сил и средств, направленных на поиск осужденных, можно было бы путем указания в законодательстве более строгих мер ответственности в отношении лиц, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде исправительных работ. В связи с этим считается целесообразным внести изменения в положения указанных статей УК РФ, увеличив расчет количества дней при замене неотбытой части наказания на лишение свободы.

Хотелось бы отметить, что совершение осужденным в период отбывания обязательных и исправительных работ такого административного правонарушения, как нарушение общест-

венного порядка, оказывает несомненно негативное влияние на процесс его исправления и свидетельствует о том, что данное лицо не стремится оправдать оказанное ему судом доверие и доказать, что его исправление возможно без изоляции от общества. В отношении осужденных, отбывающих наказание в виде принудительных работ, подобные меры нашли свое отражение в законодательстве (п. «а» ч. 1 ст. 60.15 УИК РФ).

На основании изложенного было бы правильно дополнить положения ст. 29 и ст. 46 УИК РФ, определяющих ответственность осужденных в период отбывания ими обязательных и исправительных работ, следующим пунктом: «привлечение осужденного в период отбывания наказания к административной ответственности за нарушение общественного порядка». Включение в УИК РФ указанных дополнений, влекущих за собой дисциплинарное воздействие на осужденных, способствовало бы их исправлению.

Кроме того, стоит обратить внимание и еще на один момент, определяющий эффективность применения мер взыскания, – их оперативность и своевременность. Так, по мнению Г.А. Фирсова, взыскание будет только тогда носить продуктивный характер, когда период времени между совершением проступка и самим фактом наложения взыскания являлся непродолжительным. В обратном же случае эффективность от наложенного взыскания не будет способствовать достижению основной цели, а именно воспитательному воздействию [8, с. 23]. Такого же мнения придерживается и А.А. Тихонов. Согласно его точке зрения, своевременность в случае наложения дисциплинарного взыскания обусловлена тем, что с течением определенного промежутка времени меры взыскания теряют свою актуальность и значимость, а своевременное их применение увеличивает их частное и общее профилактическое и воспитательное значение [9, с. 14].

Согласно трудовому законодательству (ст. 193 ТК РФ), применение взыскания в отношении работника должно осуществляться не позднее шести месяцев с даты, когда был совершен проступок. Таким образом реализуется право осужденного о применении в отношении него меры дисциплинарного воздействия только после окончания проверки по факту совершения проступка, в совокупности с процессуальными моментами по координации всех интересующих моментов с уголовно-исполнительной инспекцией. На основании изложенного следует, что при исполнении таких видов наказаний, как исправительные и обязательные работы, с целью исключения продолжительного времен-

ного промежутка между фактами совершения проступка и наложением взыскания необходимо предусмотреть в законодательстве Российской Федерации возможность осуществления проверки уголовно-исполнительной инспекцией своевременности наложения в отношении осужденного дисциплинарного взыскания. Наиболее правильно было бы дополнить п. 89 Приказа Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции об организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» после слов «информацию о нарушениях, допущенных осужденным, примененных к нему администрацией организации мерах взыскания и поощрения» словами «своевременность их применения». Также необходимо указать в законодательстве на своевременность в подготовке администрациями организаций и уголовно-исполнительными инспекциями материалов, влекущих наложение взыскания в отношении осужденных, которыми были допущены нарушения условий отбывания наказания. Оптимальным в решении данного вопроса стало бы дополнение ч. 3 ст. 25 УИК РФ после слов «Уголовно-исполнительные инспекции ведут учет осужденных; разъясняют им порядок и условия отбывания наказания; согласовывают с органами местного самоуправления перечень объектов, на которых осужденные отбывают обязательные работы; контролируют поведение осужденных» словами «проверяют своевременность применения установленных законом мер поощрения и взыскания...» (далее – по тексту статьи); ч. 3 ст. 39 УИК РФ после слов «Уголовно-исполнительные инспекции ведут учет осужденных; разъясняют порядок и условия отбывания наказания; контролируют соблюдение условий отбывания наказания осужденными и исполнение требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные; проводят с осужденными воспитательную работу» словами «проверяют своевременность применения установленных законом мер поощрения и взыскания...» (далее – по тексту статьи); ч. 1 ст. 54 УИК РФ после слов «Уголовно-исполнительная инспекция ведет учет осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, разъясняет порядок и условия отбывания наказания, осуществляет надзор за осужденными и принимает меры по предупреждению с их стороны нарушений установленного порядка отбывания наказания, оказывает осужденным помощь в трудоустройстве, проводит с ними воспитательную работу» словом «своевременно...» (далее – по тексту статьи).

Вместе с тем необходимо отметить, что важнейшими факторами, оказывающими влияние на применение в отношении осужденного тех или иных мер взысканий, будут являться такие особенности, характеризующие личность осужденного, как его поведение до совершения проступка, наличие вины в его действиях, степень тяжести совершенного им проступка по отношению к виду предполагаемого взыскания. Кроме перечисленных критериев, на степень эффективности применяемых мер дисциплинарного воздействия в отношении осужденных будет оказывать влияние максимально скоординированная тесная работа между сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции и представителями администрации организации, в том числе и представителями тех служб предприятия, которые несут ответственность за проведение воспитательной работы среди работников. Реализация на деле вышеперечисленных факторов будет способствовать формированию в сознании осужденных правопослушного поведения и добросовестного отношения не только к труду, но и к тем требованиям, которые диктует современное общество.

Подводя итог, хотелось бы сказать, что успешная реализация и внедрение в уголовно-исполнительное законодательство дополнительных мер взысканий, в совокупности с модернизацией уже существующих правовых норм, окажет благоприятное воздействие как на исправление осужденных, так и на продуктивность исполнения таких видов альтернативных наказаний, как обязательные, исправительные и принудительные работы.

Список литературы

1. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы // Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 11.08.2020).
2. Ольховик Н.В. Эффективность уголовно-правовых, уголовно-исполнительных и уголовно-процессуальных средств обеспечения непенитенциарного режима // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 356. С. 125–129.
3. Бабаян С.Л., Габараев А.Ш. Совершенствование системы стимулирования в отношении осужденных к исправительным работам // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3. С. 9–13.
4. Лядов Э.В. Проблемы практики исполнения уголовных наказаний в виде принудительных работ // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. Т. 28. № 4. С. 167–175.
5. Красоткин П.Н. Применение мер воспитательного воздействия к осужденным, отбывающим наказания в виде обязательных работ и исправительных работ: Дис. ... к-та юрид. наук. Рязань, 2014. 204 с.
6. В УФСИН России по Кировской области подвели итоги работы по исполнению наказаний и при-

менению иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества // Официальный сайт УФСИН России по Кировской области. URL: http://www.43.fsin.gov.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=427299 (дата обращения: 02.08.2020).

7. ФСИН: домашний арест основан на добросовестности // Официальный сайт ТАСС. URL:

<https://tass.ru/interviews/6615840> (дата обращения: 05.08.2020).

8. Фирсов Г.А. Меры взыскания, применяемые к осужденным, злостно нарушающим требования режима в ИТК. М., 1979. 102 с.

9. Тихонов А.А. Меры поощрения и взыскания в исправительно-трудовых колониях. Киев, 1980. 134 с.

APPLICATION OF PENALTIES DURING EXECUTION OF PUNISHMENTS IN THE FORM OF COMPULSORY, CORRECTIONAL AND FORCED LABOR

G.M. Vatilev

The problems of applying penalties in relation to those convicted to punishments in the form of compulsory, corrective and forced labor are discussed. The article analyzes the impact of the use of penalties on the formation of an incentive in convicts to law-abiding behavior while serving these types of sentences. The author suggests ways to improve the application of penalties in relation to this category of convicts, including in matters regulating the timeliness of the imposition of a penalty by the administration, in which the convict is serving a sentence in the form of compulsory and corrective labor; interaction between the administration of the organization in which the convict is serving forced labor and the administration of the correctional center. The article deals with the problem of insufficient regulation in the case of the application of such a measure of punishment as placement in the premises for offenders in relation to those sentenced to forced labor. It is also proposed to provide for toughening, due to insufficient efficiency, measures to replace the unserved part of the punishment in the form of correctional labor with imprisonment, in case of malicious evasion of the convicted person from serving the sentence. The possibility of bringing convicts serving compulsory and corrective labor to administrative responsibility in case of violation of public order is being considered. The effectiveness of the individualized application of any of the penalties is analyzed, taking into account the various features characterizing the personality of a convict serving a sentence in the form of compulsory and corrective labor. The problems of regulating the application of penalties from a legal point of view are demonstrated, proposals for the modernization of the criminal and penal legislation of Russia are presented.

Keywords: misdemeanor, correctional labor, compulsory labor, forced labor, penalties, convicted person, incentives, criminal enforcement legislation.

References

1. Brief description of the penal system // Official website of the Federal Penitentiary Service of Russia. URL: <http://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (Date of access: 11.08.2020).

2. Ol'hovik N.V. The effectiveness of criminal law, criminal executive and criminal procedural means of ensuring a non-penitentiary regime // Tomsk State University Bulletin. 2012. № 356. P. 125–129.

3. Babayan S.L., Gabaraev A.Sh. Improvement of the incentive system for convicts to correctional labor // Bulletin of the Kuzbass Institute. 2017. № 3 (32). P. 9–13.

4. Lyadov E.V. Problems of the practice of execution of criminal sentences in the form of forced labor // Legal Bulletin of Dagestan State University. 2018. № 4. P. 167–175.

5. Krasotkin P.N. Application of measures of educational influence to convicts serving sentences in the

form of compulsory labor and correctional labor. Dissertation of the Candidate of Legal Sciences. Ryazan, 2014. 204 p.

6. The Federal Penitentiary Service of Russia for the Kirov region summed up the results of work on the execution of punishments and the use of other measures of a criminal nature without isolation from society // Official website of Federal Penitentiary Service of Russia for the Kirov region. URL: http://www.43.fsin.gov.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=427299 (Date of access: 02.08.2020).

7. FPS: house arrest is based on good faith // Official website of TASU. URL: <https://tass.ru/interviews/6615840> (Date of access: 05.08.2020).

8. Firsov G.A. Penalties applied to convicted persons who maliciously violate the requirements of the regime in the CLC. Moscow, 1979. 102 p.

9. Tihonov A.A. Measures of encouragement and punishment in corrective labor colonies. Kiev, 1980. 134 p.