

УДК 347.9  
DOI 10.52452/19931778\_2021\_4\_110

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В РАМКАХ ПРОБЛЕМЫ «ДВОЙНИК ДОЛЖНИКА»

© 2021 г.

*К.А. Голубенко, С.В. Краузе*

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург

k.a.golubenko@mail.ru

*Поступила в редакцию 15.01.2021*

Обосновывается необходимость комплексного (сочетающего организационно-технологические и правовые способы и методы) решения проблемы ошибочной идентификации лиц в качестве должников по исполнительным производствам («двойников должников»).

*Ключевые слова:* исполнительное производство, ошибочная идентификация, двойник должника.

### **Актуальность темы исследования и суть проблемы**

В практике деятельности органов принудительного взыскания встречаются ситуации, когда идентификационные данные должника по исполнительному производству (ФИО, дата и место рождения) совпадают с данными иных граждан, не имеющих никакого отношения к производству. Последних принято называть «двойниками должников».

По верному замечанию Е. Редина, «вопрос ошибочной идентификации физических лиц является актуальным: обращения по данному вопросу в течение последних лет поступали практически во все территориальные органы ФССП России» [1].

Как отмечает Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России), «причиной возникновения проблемы является тот факт, что для идентификации должника-гражданина в настоящее время применяются только три идентификационных признака: Ф. И. О., дата рождения, место рождения. Зачастую указанные данные не дают возможности идентифицировать гражданина как должника по исполнительному производству по причине их полного совпадения у нескольких лиц. При направлении запросов посредством МВБ проверка персональных данных, имущественного положения физических лиц в регистрирующих органах и кредитных организациях происходит в автоматическом режиме, при совпадении Ф. И. О. и даты рождения выдается вся информация, вне зависимости от совпадения или несовпадения иных установочных данных. Место рождения не указывается в связи с различным его написанием. Сведений о месте рождения в получаемых ответах также не содержится» [2].

К сожалению, подобные ситуации приводят к тому, что у «двойников должников» изымаются денежные средства [3], производится арест имущества [4], вводится запрет на выезд их за пределы России [5], а равно могут быть применены иные меры принудительного взыскания. Причем в зоне риска могут оказаться не только личное имущество граждан, но и имущество, предназначенное для исполнения обязательств перед третьими лицами.

Все это в своей совокупности приводит к необходимости поиска комплексного (организационно-технологического и правового) решения, которое позволит, с учетом развития цифровых технологий, качественно разрешить проблему «двойников должников» и не допустить применения к заведомо невиновным лицам мер принудительного исполнения.

### **Современное состояние правового регулирования и правоприменительной практики**

В настоящее время правовое регулирование, направленное на решение указанной проблемы, можно признать фрагментарным и несистемным. Способы разрешения ситуации ошибочной идентификации человека как должника по исполнительному производству прямо действующим законодательством об исполнительном производстве не урегулированы.

Ключевое изменение последних лет в рамках данной проблемы – поправки в п. 5) ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 31.07.2020 г., далее – 229-ФЗ), которые вступили в силу 30.03.2020 г. Теперь в исполнительном документе необходимо, помимо фамилии, имени, отчества (при наличии), места житель-

ства должника, указывать следующие данные: «...дата и место рождения, место работы (если они известны), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства)» [6].

Примечательно, что приказы ФССП России от 19.04.2018 г. № 148 [7] и от 04.05.2016 г. № 238 [8] до сих пор не приведены в соответствие с пп. а) п. 1 ч. 1 ст. 13 229-ФЗ и в них отсутствуют требования указывать иные идентификаторы гражданина в постановлениях (запросах) судебного пристава-исполнителя.

Отсутствие правового регулирования вопросов ошибочной идентификации частично восполняется за счет писем ФССП России:

1) в Письме ФССП России от 29.05.2017 г. № 00011/17/48684-ДА «О вопросах ошибочной идентификации граждан как должников по исполнительному производству» описываются причины возникновения таких ситуаций и предлагаются следующие меры по их устранению:

1.1) обратиться к судебному приставу с заявлением об ошибочной идентификации с приложением документов, идентифицирующих заявителя (копия паспорта, СНИЛС, ИНН);

1.2) после такого обращения и подтверждения факта ошибочной идентификации «...необходимо незамедлительно отменить все наложенные ранее аресты и ограничения на имущество»;

1.3) в случае списания денежных средств принять меры к их возврату посредством обращения к администратору доходов (если средства переведены в бюджет) или к взыскателю (если денежные средства переведены последнему);

1.4) ФССП России также считает необходимым «...осуществлять ведение в структурных подразделениях территориальных органов ФССП России реестров граждан, имеющих идентичные с должником по исполнительному производству анкетные данные («двойников»)» [2];

2) в Письме ФССП России от 25.08.2017 г. № 00011/17/82639-ОП «О вопросах взаимодействия с банками и иными кредитными организациями» уточняется процедура возврата средств «двойникам должников» в случае получения запроса от банка (иной кредитной организации):

2.1) в случае получения такого запроса необходимо принять меры к их оперативному возврату в случае, если они находятся на счетах структурных подразделений ФССП России;

2.2) в случае списания денежных средств принять меры к их возврату;

2.3) взаимодействие между банком и структурным подразделением ФССП России должно осуществляться «оперативно» [9].

Конечно, наличие этих писем вызвано объективной потребностью, а равно отсутствием надлежащего правового регулирования в данной сфере, и все же они содержат целый ряд недостатков, которые не позволяют их считать надлежащим способом восполнения правового пробела:

1) указания на «немедленное» снятие мер принудительного взыскания, «оперативное взаимодействие» структурных подразделений с организациями не позволяют явно определить реальные сроки, в течение которых эти процедуры должны быть совершены;

2) право ведения специального реестра «граждан-двойников» не предусмотрено действующим законодательством. Наличие реестра предполагает обработку персональных данных граждан структурными подразделениями ФССП России, при этом остаются открытыми вопросы о том, каким образом (в рамках каких систем) осуществляется обработка, насколько системы защищены от несанкционированного доступа третьих лиц, какие сроки хранения данных и на каком основании они могут быть исключены из реестра.

Персональные данные требуют повышенного внимания и осторожности в обращении и накладывают на операторов персональных данных повышенные требования в части их защиты [10]. Какие-либо требования к обозначенному реестру, порядку его ведения и защиты нам найти не удалось.

А. Тишковский, развивая эту мысль, отмечает, что «...это (создание специального реестра граждан-двойников. – Прим. авт.) противоречит правилам Закона о персональных данных и ст. 64 Закона об исполнительном производстве, а также содержит признаки правонарушения, предусмотренного ст. 13.11 КоАП РФ (обработка персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством РФ в области персональных данных, либо обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных). Это обстоятельство станет препятствием реализации инициативы на практике: на защиту граждан-недолжников может встать Роскомнадзор» [11];

3) акты ФССП России приняты в форме писем. Вопрос о роли писем органов власти в механизме правового регулирования является предметом отдельных дискуссий [12, 13]. Со своей стороны мы признаем возможную практическую пользу писем для невластных субъектов (целесообразность издания акта). При этом

письма должны играть роль вспомогательного способа правового регулирования, а не создавать новые правила и процедуры, оправданность введения которых вызывает объективные сомнения. Издание в такой форме позволило ФССП России «обойти» процедуру проверки писем как нормативных правовых актов со стороны Министерства юстиции России. Даже с учетом актуальности (попытка разрешения проблемы «двойник должника») описанные в письмах ФССП России процедуры и правила крайне несовершенны и не позволяют говорить о комплексном решении проблемы и считать такие письма действительно полезными.

Отсутствие надлежащего правового регулирования исследуемого вопроса влияет и на судебную практику. В частности, при возникновении такой ситуации граждане используют разные способы правовой защиты:

1) административно-правовой в виде оспаривания незаконных решений, действий (бездействия) органа (должностного лица) принудительного взыскания [14, 15];

2) гражданско-правовой (возмещение убытков в сочетании с компенсацией морального вреда), при этом здесь иски могут предъявляться к подразделениям ФССП России [16] и (или) к банкам (кредитным организациям) [17].

Столь разные способы защиты не способствуют формированию единой судебной практики. Использование такого способа защиты, как возмещение убытков, возлагает на «заявителя-двойника» необходимость доказывать факт несения убытков и их размер, негативные последствия и причинную связь в ситуации, когда несение таких убытков очевидно. Привлечение банков в качестве ответчиков и взыскание с них денежных средств в пользу должника также не совсем справедливо, поскольку банк связан требованиями 229-ФЗ и в случае получения постановления от судебного пристава на списание средств со счета конкретного должника не вправе проигнорировать его.

#### **Способы решения проблемы «двойник должника»**

В октябре 2020 г. Министерство юстиции России (далее – Минюст России) опубликовало для общественного обсуждения законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов» [18].

В рамках этого проекта для решения проблемы «двойников должников» предлагаются следующие меры в целях реализации суперсервиса «Цифровое исполнительное производство»:

1. Внести изменения в процессуальное законодательство и обязать указывать в заявлении о вынесении судебного приказа, судебном приказе, исковом заявлении и исполнительном документе дату и место рождения истца (взыскателя) и ответчика (должника), а также один из идентификаторов (СНИЛС, ИНН, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства) истца (взыскателя).

2. В целях идентификации должника и взыскателя ФССП России наделяется правом запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, а также в целях уведомления должника и взыскателя их номера телефонов у органов и организаций с использованием государственных информационных систем. Органы и организации должны предоставлять запрошенные данные в течение суток с момента поступления запроса [18].

Отдельные меры по разрешению данной проблемы предлагались представителями профессионального сообщества. В частности, А. Тишковский и А. Шарон считают, что решение проблемы «двойник должника» возможно при условии, если идентификация стороны исполнительного производства будет производиться по уникальному идентификатору (ИНН или СНИЛС) [11]. Э. Мехтиев полагает, что устранение рассматриваемой проблемы «на корню» возможно в случаях, если запросы в банки и кредитные организации будут содержать те же уникальные идентификаторы физического лица – ИНН или СНИЛС [19].

Безусловно, предлагаемые меры являются положительными, соответствуют общим трендам цифровизации исполнительного производства и позволят снизить количество случаев неправомерного применения мер принудительного взыскания в отношении «двойников». При этом предлагаемые способы решения проблемы, к сожалению, только снизят количество случаев ошибочной идентификации лиц в качестве должников, но не позволят решить ее качественно.

Риски по применению принудительных мер судебными приставами-исполнителями в отношении «двойников» даже в случае принятия предложенных Минюстом России поправок сохраняются. Более того, предлагаемые регулятором меры явно не фиксируют требования в части порядка формирования карточки исполнительного производства в рамках суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» [20].

В.М. Сахаров предлагал ранее внести поправки в законодательство, в результате которых «...будет четко регламентирована процеду-

ра идентификации должника, а также унифицирован перечень данных для органов ФССП России и кредитных организаций, позволяющих идентифицировать должника и исключить возможность применения мер принудительного исполнения в отношении граждан-«двойников»» [21, с. 46–47]. Безусловно, это крайне полезное предложение, и мы со своей стороны считаем возможным его развить и предложить конкретные меры (в том числе законодательные), которые позволят комплексно решить проблему «двойник должника».

1. Урегулировать способы разрешения проблемы ошибочной идентификации должников на законодательном уровне. Еще в 2004 г. Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что «положение статьи 35 (часть 1) Конституции Российской Федерации о том, что право частной собственности охраняется законом, предполагает конституционную обязанность законодателя обеспечить неприкосновенность права частной собственности, в том числе путем установления надлежащих юридических процедур...» [22].

С учетом приведенной позиции возможно предложить изложить ст. 119 229-ФЗ в следующей редакции:

«Статья 119. Защита прав других лиц при совершении исполнительных действий

1. В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

2. Заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

3. В случае применения мер принудительного исполнения в отношении лица, которое ошибочно идентифицировано в качестве должника по исполнительному производству, такое лицо вправе обратиться в структурное подразделение службы судебных приставов, инициировавшее применение указанных мер, с заявлением об отмене применения мер принудительного исполнения и восстановлении нарушенных прав.

К указанному заявлению должны быть приложены документы, позволяющие идентифицировать заявителя.

4. Заявление, предусмотренное частью 3 настоящей статьи, должно быть рассмотрено в течение 5 (пяти) дней с момента поступления в соответствующее структурное подразделение службы судебных приставов и принято одно из

решений: удовлетворение заявления с восстановлением нарушенных прав заявителя либо отказ в удовлетворении заявления.

5. При удовлетворении заявления, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, судебный пристав-исполнитель, в производстве которого находится соответствующее исполнительное производство, в течение 7 (семи) дней с момента принятия решения производит отмену мер принудительного исполнения и, если в рамках конкретной меры было произведено принудительное исполнение, возвращает все взысканное заявителю и (или) снимает ограничения, которые были установлены в отношении заявителя и (или) его имущества.

6. В случае нарушения сроков, предусмотренных частями 4–5 настоящей статьи, неправомерного отказа в удовлетворении заявления, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, заявитель вправе, наряду с другими средствами правовой защиты, требовать возмещения убытков.

Отказ в удовлетворении заявления, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, может быть обжалован по правилам, предусмотренным статьей 121 настоящего Закона».

2. Дополнительно:

2.1. Добавить ч. 19 в ст. 30 229-ФЗ в следующей редакции: «Возбуждение исполнительного производства без указания одного из идентификаторов, установленных пунктом 5) части 1 статьи 13 настоящего Федерального закона, не допускается»;

2.2. Уточнить положения Приказа ФССП России от 19.04.2018 г. № 148 (ред. от 25.10.2019 г.) и изложить последнюю графу п. 23 Табл. 2 Приказа в редакции: «ИНН или КИО должника».

2.3. Внести следующие изменения в формы постановлений и запросов, приведенных в Приказе ФССП России от 04.05.2016 г. № 238: в строках, где фигурирует информация о должнике, добавить фразу: «..., иные обязательные данные в соответствии с пунктом 5) части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»».

Указанные поправки в приказы ФССП России позволят организациям, которые являются «фактическими исполнителями» (банки, органы ГИБДД и др.), при получении такого постановления явно идентифицировать физическое лицо и представлять данные только по нему.

3. С точки зрения формирования единообразной судебной практики было бы крайне полезно Пленуму Верховного Суда Российской Федерации разъяснить отдельные вопросы, связанные с делами об ошибочной идентификации лиц в качестве должников по исполнительным

производствам: уточнить перечень документов, которые могут подтверждать ошибочную идентификацию, а также круг надлежащих ответчиков по данной категории споров. Последними должны быть должностные лица структурных подразделений ФССП России по административным делам (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50), а по гражданским – ФССП России (п. 81 указанного Постановления) [23].

При этом в качестве заинтересованных (третьих лиц) могут быть привлечены иные структурные подразделения ФССП России, взыскатель, банки и иные кредитные организации.

4. С учетом цифровизации исполнительного производства мы также можем предложить в рамках внедрения суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» настроить его таким образом, чтобы без отсутствия какого-либо из дополнительных идентификаторов стороны исполнительного производства (например, СНИЛС или ИНН) совершение каких-либо исполнительных действий было невозможно технически.

### Заключение

Описанная нами существующая практика произвольных ограничений прав и (или) обременений имущества граждан является недопустимой. Она не только нарушает конституционные положения о правах и свободах человека, но и существенным образом подрывает авторитет службы судебных приставов.

Предлагаемые меры по решению проблемы фактически нивелируют риски возникновения ситуации «двойник должника», поскольку дисциплинируют систему принудительного исполнения за счет введения специальной процедуры рассмотрения такого рода заявлений, уточняют требования к формам исполнительных документов ФССП России и запросов к «фактическим» исполнителям. С точки зрения цифровизации исполнительного производства предложенные меры позволят в действительности обеспечить интересы добросовестных граждан, а не только гарантировать информативность и оперативность процедур принудительного взыскания.

Кроме того, в случае подтверждения факта ошибочной идентификации и нарушения сроков устранения данной ошибки заявитель будет вправе требовать возмещения убытков (в том числе всех издержек, понесенных в связи с восстановлением своих нарушенных прав).

В завершение хочется отметить следующее. Как отмечает Р.С. Бевзенко, «мы пытаемся технологическими решениями закрывать фунда-

ментальные правовые проблемы» [24]. Мы с сожалением констатируем, что данное высказывание вполне применимо и к сфере исполнительного производства. Внедрение новых цифровых технологий в отдельные сферы общественных отношений – это действительно хороший способ решения многих проблем, но он должен применяться в совокупности с другими, в том числе правовыми, средствами решения конкретных задач.

Предложенные рекомендации демонстрируют, как можно посредством комплексного подхода, сочетающего организационно-технические и правовые меры, разрешить проблему ошибочной идентификации лиц в качестве должников по исполнительному производству.

### Дополнительная рекомендация<sup>1</sup>

С учетом существующих в настоящее время проблем в рамках ситуации «двойник должника» мы возьмем на себя смелость дополнительно рекомендовать гражданам, практикующим юристам и адвокатам в случаях ее возникновения обращаться в отдел судебных приставов, который возбудил исполнительное производство, с жалобой (об ошибочной идентификации лица в качестве должника по исполнительному производству) в порядке подчиненности с приложением документов – идентификаторов заявителя. Процедура регламентирована гл. 18 229-ФЗ, и в ее рамках жалоба рассматривается в течение 10 (десяти) дней со дня ее поступления (ст. 126 229-ФЗ) [6]. Это более эффективное средство воздействия на орган принудительного исполнения, в отличие от рекомендованной ФССП России процедуры подачи заявления в Письме от 29.05.2017 г. № 00011/17/48684-ДА [2], недостатки которой мы описали ранее.

В случае если первоначальное обращение с жалобой в порядке подчиненности не принесет должного результата, то возможно обратиться с жалобой в вышестоящее региональное управление ФССП России, в котором дополнительным основанием будет бездействие отдела судебных приставов, связанное с несвоевременным рассмотрением первоначальной жалобы (ч. 2 ст. 123 229-ФЗ) [6]. Срок рассмотрения составит те же самые 10 (десять) дней с момента поступления жалобы, и в случае отсутствия положительного эффекта для заявителя даже в этом случае всегда возможно использовать иные способы защиты (обращение в органы прокуратуры или суд).

### Примечание

1. Советы авторов в разделе «Дополнительная рекомендация» основаны на их практическом опыте и

имеют своей единственной целью дать лишь общие рекомендации относительно порядка действий в случае возникновения ситуации «двойник должника». Подробные правила (требования к жалобе, порядок ее подачи, рассмотрения и обжалования и проч.), а также сроки подачи жалобы в порядке подчиненности (обжалования действий (бездействия) сотрудников органов принудительного исполнения) предусмотрены гл. 18 229-ФЗ, и во избежание эксцессов потенциальные заявители (их представители) должны самостоятельно ознакомиться со всеми законодательными требованиями.

#### Список литературы

1. Огурцова Е. За того парня. Что делать, если банк списывает с вас долги вашего тезки // Сайт Информационного агентства «Банки.Ру». URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10934240> (дата обращения: 14.01.2021).
2. Письмо ФССП России от 29.05.2017 г. № 00011/17/48684-ДА «О вопросах ошибочной идентификации граждан как должников по исполнительному производству» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2017. № 7.
3. Сидоренко Е. За тезку ответишь: почему россияне расплачиваются по долгам «двойников» // Информационный портал газеты «Известия» [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/935972/elena-sidorenko/za-tezku-otvetish-pochemu-rossiiane-rasplachi-vaiutsia-po-dolgam-dvoinikov> (дата обращения: 14.01.2021).
4. Рузанова Н. Приставы снова «обознались» (Почему изменения закона об исполнительном производстве не решили проблему «двойников?») // Российская газета. 21.11.2018. № 262.
5. Решение Советского районного суда г. Липецка от 27.01.2020 г. по делу № 2-84/2020 // Официальный сайт районного суда г. Липецка [Электронный ресурс]. URL: [https://sovetsud-lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=23737766&case\\_uid=7a5c7a22-298f-49b2-abae-3d798aa9d41e&delo\\_id=1540005](https://sovetsud-lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=23737766&case_uid=7a5c7a22-298f-49b2-abae-3d798aa9d41e&delo_id=1540005) (дата обращения: 14.01.2021).
6. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 31.07.2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.
7. Приказ ФССП России от 19.04.2018 № 148 «Об утверждении требований к формату постановления судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица Федеральной службы судебных приставов, вынесенного в форме электронного документа» (ред. от 25.10.2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_298088/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298088/) (дата обращения: 14.01.2021).
8. Приказ ФССП России от 04.05.2016 г. № 238 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_349351/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349351/) (дата обращения: 14.01.2021).
9. Письмо ФССП России от 25.08.2017 г. № 00011/17/82639-ОП «О вопросах взаимодействия с банками и иными кредитными организациями» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2017. № 10.
10. Постановление Правительства РФ от 01.11.2012 г. № 1119 «Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных» // Российская газета. 07.11.2012. № 256.
11. Велимирова В. Должники и их «двойники» // Адвокатская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/dolzhniki-i-ikh-dvoyniki/> (дата обращения: 14.01.2021).
12. Голубенко К.А., Дмитриева А.С. Конвергенция «нормативного» и «ненормативного» в письмах органов исполнительной власти // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т. 19. № 3. С. 121–127.
13. Никитин С.В. Проблемы судебного оспаривания дефектных правовых актов, содержащих интерпретационные нормы // Российское правосудие. 2016. № 3. С. 37–46.
14. Решение Кинешемского городского суда Ивановской области от 28.01.2020 г. по делу № 2а-155/2020 // Официальный сайт Кинешемского городского суда Ивановской области [Электронный ресурс]. URL: [https://kineshemsky-iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=18022861&case\\_uid=57452497-d972-4303-8b6b-9b380d94fe1b&delo\\_id=1540005](https://kineshemsky-iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=18022861&case_uid=57452497-d972-4303-8b6b-9b380d94fe1b&delo_id=1540005) (дата обращения: 14.01.2021).
15. Решение Пушкинского городского суда Московской области от 27.02.2020 г. по делу № 2А-407/2020 // Официальный сайт Пушкинского городского суда Московской области [Электронный ресурс]. URL: [https://pushkino--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=139086436&case\\_uid=d7460225-e36f-402b-b200-05c089de3ecb&delo\\_id=1540005](https://pushkino--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=139086436&case_uid=d7460225-e36f-402b-b200-05c089de3ecb&delo_id=1540005) (дата обращения: 14.01.2021).
16. Решение Советского районного суда г. Липецка от 27.01.2020 г. по делу № 2-84/2020 // Официальный сайт Советского районного суда г. Липецка [Электронный ресурс]. URL: [https://sovetsud-lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9324638&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://sovetsud-lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9324638&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) (дата обращения: 14.01.2021).
17. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 30.12.2019 г. по делу № 2-5312/19 // Официальный сайт Ленинского районного суда г. Ульяновска [Электронный ресурс]. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/GBmqkDcmxzHN/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-5312%2F19&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=1075&regular-court=%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%D0%B3.+%D0%A3%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B](https://sudact.ru/regular/doc/GBmqkDcmxzHN/?regular-txt=&regular-case_doc=2-5312%2F19&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1075&regular-court=%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%D0%B3.+%D0%A3%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B)

2% D1% 81% D0% BA% D0% B0+% 28% D0% A3% D0% B B% D1% 8C% D1% 8F% D0% BD% D0% BE% D0% B2% D 1% 81% D0% BA% D0% B0% D1% 8F+% D0% BE% D0% B 1% D0% BB% D0% B0% D1% 81% D1% 82% D1% 8C% 29 &regular-judge=&\_ =1610142488923 (дата обращения: 14.01.2021).

18. Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=109098> (дата обращения: 15.01.2021).

19. Ошибки по кредитам с двойниками будут решать судебные приставы. Порядок возврата денежных средств // Информационное агентство «InsFinance» [Электронный ресурс]. URL: <http://insfinance.ru/23309-oshibki-po-kreditam-s-dvoynikami-budut-reshat-sudebnye-pristavy-poryadok-vozvrata-denezhnyh-sredstv.html>. (дата обращения: 15.01.2021).

20. Суперсервис «Цифровое исполнительное производство» // Портал «Госуслуги» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gosuslugi.ru/superservices/bailiffs> (дата обращения: 14.01.2021).

21. Сахаров В.М. Воздействие на незаконное обращение взыскания на денежные средства в рамках исполнительного производства // Научный аспект. 2019. № 4. С. 42–49.

22. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 2.

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Российская газета. 30.11.2015. № 270.

24. Румак В.Б. Мы пытаемся технологическими решениями закрывать фундаментальные правовые проблемы [Интервью с Р.С. Бевзенко] // Закон. 2019. № 2. С. 8–19.

## IMPROVEMENT OF LEGAL REGULATION AND LAW ENFORCEMENT IN THE FRAMEWORK OF THE «DEBTOR'S DOPPELGÄNGER» PROBLEM

*K.A. Golubenko, S.V. Krause*

The article substantiates the need for a complex (combining organizational, technological and legal methods) solution to the problem of mistaken identification of persons as debtors in enforcement proceedings («debtor's doppelgänger»).

*Keywords:* enforcement proceedings, mistaken identification, debtor's doppelgänger.

### References

1. Ogurtsova E. For that guy. What to do if a bank writes off your namesake's debts // Website of the Information Agency «Banki.ru». URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10934240> (Date of access: 14.01.2021).

2. Letter of Federal Bailiff Service dated 29.05.2017 № 00011/17/48684-DA «On the issues of incorrect identification of citizens as debtors in enforcement proceedings» // Bulletin of the Federal Bailiff Service. 2017. № 7.

3. Sidorenko E. For namesake you will answer: why Russians pay on debts of «doppelgängers» // Information portal of newspaper «Izvestia» [Electronic resource]. URL: <https://iz.ru/935972/elena-sidorenko/za-tezku-otvetish-pochemu-rossiiane-rasplachivaiutsia-po-dolga-m-dvoinikov> (Date of access: 14.01.2021).

4. Ruzanova N. Bailiffs again «mistaken» (Why the changes of the law on executive production did not solve the problem of «doppelgängers?») // Rossiyskaya Gazeta. 21.11.2018. № 262.

5. Decision of the Soviet District Court of Lipetsk dated 27.01.2020. in case 2-84/2020 // Official website of the Lipetsk District Court [Electronic Resource]. URL: [https://sovetsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=23737766&case\\_uid=7a5c7a22-298f-49b2-abae-3d798aa9d41e&delo\\_id=1540005](https://sovetsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=23737766&case_uid=7a5c7a22-298f-49b2-abae-3d798aa9d41e&delo_id=1540005) (Date of access: 14.01.2021).

6. Federal Law dated 02.10.2007 № 229-ФЗ «About enforcement proceedings» (rev. 31.07.2020) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2007. № 41. Art. 4849.

7. Order of FBS dated 19.04.2018 № 148 «On approval of requirements to the format of the resolution of the bailiff or other official of the Federal Bailiff Service issued in the form of an electronic document» (rev. 25.10.2019) // Legal reference system «Consultant Plus» [Electronic Resource]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_298088/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298088/) (Date of access: 14.01.2021).

8. Order of FBS dated 04.05.2016 № 238 «On approval of sample forms of procedural documents used by officials of the Federal Service of Bailiffs in the process of execution proceedings» // Legal reference system «Consultant Plus» [Electronic Resource]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_349351/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349351/) (Date of access: 14.01.2021).

9. Letter of Federal Bailiff Service dated 25.08.2017 № 00011/17/82639-OP « On issues of cooperation with banks and other credit organizations» // Bulletin of the Federal Bailiff Service. 2017. № 10.

10. Resolution of the Government of the Russian Federation dated 01.11.2012 № 1119 «On approval of requirements for protection of personal data while processing it in information systems of personal data» // Rossiyskaya Gazeta. 07.11.2012. № 256.

11. Velimirova V. Debtors and their «doppelgangers» // Advocate Newspaper [Electronic Resource]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/dolzhniki-i-ikh-dvoyniki/> (Date of access: 14.01.2021).
12. Golubenko K.A., Dmitrieva A.S. Convergence of «normative» and «non-normative» in letters of bodies of executive power // Bulletin of the Volga Institute of Management. 2019. Vol. 19. № 3. P. 121–127.
13. Nikitin S.V. Problems of legal challenge of defective legal acts containing interpretive norms // Russian Justice. 2016. № 3. P. 37–46.
14. Decision of the Kyneshem City Court of the Ivanovo Region dated 28.01.2020 case № 2a-155/2020 // Official website of the Kyneshem City Court of the Ivanovo Region [Electronic Resource]. URL: [https://kineshemsky-iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=18022861&case\\_uid=57452497-d972-4303-8b6b-9b380d94fe1b&delo\\_id=1540005](https://kineshemsky-iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=18022861&case_uid=57452497-d972-4303-8b6b-9b380d94fe1b&delo_id=1540005) (Date of access: 14.01.2021).
15. Decision of the Pushkin City Court of the Moscow Region dated 27.02.2020 case № 2A-407/2020 // Official website of the Pushkin City Court of the Moscow Region [Electronic Resource]. URL: [https://pushkino--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=139086436&case\\_uid=d7460225-e36f-402b-b200-05c089de3ecb&delo\\_id=1540005](https://pushkino--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=139086436&case_uid=d7460225-e36f-402b-b200-05c089de3ecb&delo_id=1540005) (Date of access: 14.01.2021).
16. Decision of the Soviet District Court of Lipetsk dated 27.01.2020 case № 2-84/2020 // Official website of the Soviet District Court of Lipetsk [Electronic Resource]. URL: [https://sovetsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=9324638&delo\\_id=1540005&new=0&text\\_number=1](https://sovetsud--lpk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9324638&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) (Date of access: 14.01.2021).
17. Decision of the Leninsky District Court of Ulyanovsk dated 30.12.2019 case № 2-5312/19 // Official website of the Leninsky District Court of Ulyanovsk [Electronic Resource]. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/GBmqkDcmxzHN/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-5312%2F19&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=1075&regular-court=%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%D0%B3.+%D0%A3%D0%B%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0+%28%D0%A3%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29&regular-judge=&\\_=1610142488923](https://sudact.ru/regular/doc/GBmqkDcmxzHN/?regular-txt=&regular-case_doc=2-5312%2F19&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1075&regular-court=%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%D0%B3.+%D0%A3%D0%B%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0+%28%D0%A3%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29&regular-judge=&_=1610142488923) (Date of access: 14.01.2021).
18. Draft Federal Law «On Introduction of Amendments to Individual Legislative Acts of the Russian Federation for Digital Transformation of Enforcement of Executive Documents» // Federal Portal of Draft Normative Legal Acts [Electronic Resource]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=109098> (Date of access: 15.01.2021).
19. Credit mistakes with doppelgangers will be decided by bailiffs. Procedure of money refund // Information agency «InsFinance» [Electronic Resource]. URL: <http://insfinance.ru/23309-oshibki-po-kreditam-s-dvoynikami-budut-reshat-sudebnye-pristavy-poryadok-vozvrata-denezhnyh-sredstv.html>. (Date of access: 15.01.2021).
20. SuperService «Digital enforcement proceedings» // Portal «Gosuslugi» [Electronic Resource]. URL: <https://www.gosuslugi.ru/superservices/bailiffs> (Date of access: 14.01.2021).
21. Sakharov M.V. Impact on illegal collection of funds in the framework of enforcement proceedings // Scientific Aspect. 2019. № 4. P. 42–49.
22. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 24.02.2004 № 3-P // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2004. № 2.
23. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 17.11.2015 № 50 // Rossiyskaya Gazeta. 30.11.2015. № 270.
24. Rumak V.B. We try with technological solutions to close the fundamental legal problems [Interview with R.S. Bevzenko] // Law. 2019. № 2. P. 8–19.