

УДК 342.951
DOI 10.52452/19931778_2021_4_118

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА БЕССПОРНОГО ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ТАМОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖАМ СО СЧЕТОВ ПЛАТЕЛЬЩИКА В БАНКЕ

© 2021 г.

Е.В. Ермолаева

Ульяновский государственный университет, Ульяновск

kabinet73@yandex.ru

Поступила в редакцию 19.02.2021

Поэтапно изучен механизм беспорного взыскания задолженности по таможенным платежам со счетов плательщика в банке. Проанализированы основные правоприменительные документы на каждом этапе, соотношение прав и обязанностей таможенных органов и плательщиков. Выявлены пробелы правового регулирования рассматриваемого механизма и их влияние на правоприменение. Предложены варианты решения проблемы.

Ключевые слова: беспорное взыскание, механизм правового регулирования, правовой механизм, решение о взыскании в беспорном порядке, приостановление исполнения решения таможенного органа, обеспечительная мера, срок уведомления плательщика.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.05.2020 г. утверждена Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года [1]. Одним из основных стратегических направлений развития таможенной службы заявлено совершенствование реализации фискальной функции за счет изменения основных принципов администрирования таможенных платежей и упрощения таможенных операций в целях соблюдения баланса интересов государства в части полноты формирования бюджета и участников внешнеэкономической деятельности в снижении финансовых издержек и административной нагрузки. Указанный баланс интересов достигается, с одной стороны, обеспечением полноты взимания платежей, администрируемых таможенными органами, и своевременности их перечисления в федеральный бюджет, с другой стороны, прослеживаемостью и прозрачностью совершения операций с денежными средствами. Причем это должно относиться не только к участникам внешнеэкономической деятельности (ВЭД), но и к таможенным органам, осуществляющим взыскание таможенных платежей. В качестве одного из целевых ориентиров Стратегии определена оптимизация процедуры уплаты и администрирования таможенных пошлин, налогов и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы.

В процедуре взыскания задолженности особое место занимает беспорное списание средств со счета плательщика в банке государственными органами. Указанный механизм вызвал множество споров и вопросов о его соот-

ветствии статье 35 Конституции Российской Федерации, где, в частности, указано, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Этот спор был разрешен еще в 1996 году, когда Конституционный Суд Российской Федерации дал свои разъяснения в соответствующем постановлении. В частности, Суд напомнил, что в соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. «Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства. Взыскание налога не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества, – оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности» [2]. Это в полной мере относилось и к порядку беспорного взыскания недоимок по таможенным платежам, который до принятия Таможенного кодекса Российской Федерации в 2003 г. регулировался налоговым законодательством. Однако приведенная Судом аргументация убеждает не всех ученых и практиков. Некоторые авторы продолжают считать процедуру беспорного списания недоимок по обязательным платежам не соответствующей Конституции РФ. «Факт неисполнения конституционно-правовой обязанности по уплате налогов может и должен быть

установлен с соблюдением права на защиту. Ничего более эффективного по сравнению с судебным заседанием еще не выработано» [3, с. 11]. Тем не менее бесспорное взыскание задолженности по обязательным платежам продолжает применяться, и законодатель не спешит от него отказываться. Действительно, рассматриваемый механизм доказал свою эффективность в части оперативного пополнения бюджета. Однако учитывая спорный характер рассматриваемой процедуры, необходимо обеспечить законность ее применения, соблюдение прав и интересов участников внешнеэкономической деятельности, устранив существующие пробелы в регулировании.

Для оценки эффективности и сбалансированности существующего механизма бесспорного взыскания, который реализуется таможенными органами, следует определить качество юридических средств, составляющих указанный механизм, проанализировать порядок их функционирования и взаимодействия. Выявление пробелов и коллизий нормативного регулирования покажет направления дальнейшего совершенствования и трансформации механизма принудительного взыскания.

В рамках данной работы мы будем использовать термин «правовой механизм», который наиболее точно отражает суть рассматриваемого явления. Многими авторами давался достаточно подробный анализ существующих подходов к определению понятия «правовой механизм»¹. Так, в общепотребительном и общенаучном понимании термин «механизм» определяется как внутреннее устройство, система; совокупность процессов, на которых основывается какое-нибудь явление. Эта категория позволяет рассмотреть любое явление или процесс как систему, имеющую сложное структурное строение, которой присущи особенности и взаимосвязи ее внутренних элементов, способность к динамике, самоуправлению и внешнему управлению. Понятия «правовой механизм» и «механизм правового регулирования» следует рассматривать как тождественные, считая первый названный термин сокращенным вариантом второго [4, с.10]. К.В. Шундилов предложил следующее определение правового механизма: это необходимый и достаточный для достижения конкретной юридической цели (или системы целей) комплекс юридических средств, последовательно организованных и действующих поэтапно по определенной нормативно заданной схеме (процедуре) [5, с. 96]. Указанное определение мы и возьмем за отправную точку анализа правового механизма бесспорного взыскания таможенных платежей.

Исходя из сложившейся в теории права традиции, к элементам механизма правового регулирования относят: норму права, юридические факты, правоотношение, акты реализации прав и обязанностей, акты применения права [6, с. 326].

Первым этапом, предваряющим собственно принудительное взыскание, является возникновение обязанности по уплате таможенных платежей. Нормой права, составляющей исходную юридическую базу для правового регулирования, является диспозиция, сформулированная в статье 30 Федерального закона № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [7] (далее – Закон № 289-ФЗ), – обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней исполняется плательщиком, лицом, несущим с плательщиком солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов. Юридическим фактом (юридическим составом), запускающим реализацию указанной процедуры, является возникновение задолженности по уплате таможенных платежей и обнаружение таможенным органом факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных платежей. Недоимка может образоваться при выявлении в ходе проведения таможенного контроля факта недекларирования товара; недостоверного декларирования товара; нарушения требований таможенных процедур; нецелевого использования товаров, выпущенных с предоставлением льгот и ограничением по их использованию.

Правоотношение конкретизирует нормативно установленное требование применительно к определенным субъектам. Так, субъектами правоотношений по погашению недоимки по таможенным платежам являются, с одной стороны, плательщик (декларант, таможенный перевозчик и т.д.), а с другой стороны, таможенный орган, но не любой, а вполне определенный – указанный в соответствующем приказе Федеральной таможенной службы России [8]. Содержание правоотношений составляют права и обязанности субъектов. В рассматриваемых правоотношениях к правам плательщика следует отнести: знать о наличии задолженности; оспаривать в административном или судебном порядке акт, вынесенный по результатам таможенного контроля и устанавливающий факт недекларирования, недостоверного декларирования и т.д. Обязанностью плательщика следует признать уплату в установленном порядке суммы законно начисленной недоимки, пеней, процентов на счет таможенного органа. Поскольку

таможенный орган реализует властные функции государства, то у него не может быть субъективных прав в чистом виде. Права таможенного органа одновременно являются и его обязанностями. В рассматриваемых правоотношениях таможенный орган обязан уведомить плательщика об образовании недоимки. Так, статьей 74 Закона № 289-ФЗ установлена обязанность таможенного органа фиксировать выявление факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней путем формирования корректировки декларации на товары; заполнения расчета таможенных пошлин, налогов; корректировки таможенного приходного ордера, корректировки заявления либо иного таможенного документа, подтверждающего законность совершения таможенных операций с товаром, а также путем расчета таможенных пошлин, налогов, взимаемых по единым ставкам.

Анализ содержания правоотношения приводит нас к выводу о том, что правоотношение не сбалансировано: не установлена обязанность таможенного органа уведомить участника ВЭД о принятом решении в определенный срок. Если в отдельных нормативных документах такой срок можно найти², то в других он не установлен³. Необходимо признать, что установление законодательной обязанности таможенного органа направлять плательщику в установленный срок документы (решения, акты, расчеты, корректировки и т.д.) является гарантией прозрачности и регламентированности администрирования таможенных платежей. Именно этот документ, как правило, является наиболее важным, поскольку он порождает обязанность плательщика уплатить доначисленные таможенные платежи, именно его проверяет суд на предмет законности и обоснованности, когда плательщик оспаривает образование недоимки.

Вторым этапом процедуры бесспорного взыскания следует признать направление уведомления о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней (далее – уведомление). Юридическим фактом, запускающим данный этап, является бездействие плательщика, т.е. отсутствие действий по уплате возникшей недоимки по таможенным платежам. Здесь следует опять отметить, что отсутствие надлежащего информирования плательщика о возникшей обязанности по уплате таможенных платежей отрицательно влияет на права участника ВЭД, не позволяет своевременно отреагировать

на действия таможенного органа, сокращает время, необходимое для добровольного погашения задолженности или для оспаривания действий или решений таможенного органа.

Основным юридическим средством на втором этапе процедуры бесспорного взыскания является правоприменительный акт – уведомление, которое определено в статье 73 Закона № 289-ФЗ как извещение плательщика и лица, несущего солидарную обязанность, о суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней, не уплаченных в срок, установленный международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании. Казалось бы, уведомление, судя по определению, носит информационный характер и не содержит требования уплатить таможенные платежи. Тем не менее направление уведомления – это важный этап процедуры принудительного взыскания таможенных платежей, а само уведомление – правоприменительный документ, влекущий значимые правовые последствия. Нарушение порядка его направления, установленного статьей 73 Закона № 289-ФЗ, влечет лишение таможенного органа права на инициирование процедуры принудительного взыскания недоимки по таможенным платежам.

Второй этап механизма бесспорного взыскания является наиболее регламентированным, устанавливает четкие сроки как для таможенного органа, так и для плательщика, соблюдение которых влияет на законность применения в целом всего рассматриваемого механизма. В-первых, важным следует признать трехлетний срок, установленный законодателем для направления уведомления. Он начинает исчисляться со дня истечения срока уплаты таможенных платежей или со дня наступления события, влекущего обязанность лиц уплачивать таможенные пошлины, налоги, а также с момента обнаружения факта неуплаты таможенных пошлин, налогов при проведении таможенного контроля после выпуска товаров. Однако последнее условие касается только постконтроля в отношении условно выпущенных товаров с применением льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженных с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению товарами. Трехлетний срок для взыскания таможенных платежей является давностным, пресекательным, ограничивающим полномочия таможенного органа на инициирование им принудительных мер по их уплате строго определенными временными рамками. Указанный

срок направлен в том числе на обеспечение баланса государственных и частных интересов, на предотвращение и недопущение дестабилизации существующего положения хозяйствующего субъекта как участника соответствующих правоотношений в случае несвоевременной реализации самим государственным органом его контролируемых функций. Суды проверяют соблюдение таможенными органами установленного трехлетнего срока и при его нарушении удовлетворяют требование плательщика о признании уведомления незаконным (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2020 № Ф05-13623/2020 по делу № А41-99052/2019; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 № Ф05-25077/2019 по делу № А40-107283/2019)⁴.

Во-вторых, законодателем установлено, что уведомление должно быть направлено плательщику не позднее десяти рабочих дней со дня обнаружения факта неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязанности по уплате таможенных платежей в установленный срок. Указанный срок, в отличие от трехлетнего, не является пресекательным. Нарушение десятидневного срока не является основанием для признания такого уведомления незаконным. Указанный срок установлен законодателем в целях реализации принципа транспарентности деятельности таможенных органов при администрировании таможенных платежей, поэтому при оспаривании уведомлений плательщикам следует учитывать данный факт и не использовать просрочку направления уведомления как основание для признания его незаконным. Суды не поддержат указанную позицию (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2021 по делу № А40-95900/2020).

Сроки установлены не только для таможенного органа, но и для плательщика. Срок исполнения уведомления – пятнадцать рабочих дней со дня его получения плательщиком (лицом, несущим солидарную обязанность), уточнения к уведомлению – десять рабочих дней со дня его получения, но не ранее истечения срока исполнения уведомления, к которому направлено такое уточнение.

На втором этапе рассматриваемого механизма бесспорного взыскания правам плательщика знать о наличии недоимки корреспондирует обязанность таможенного органа не только сформировать уведомление о не уплаченных в срок таможенных платежах, но и направить его плательщику в установленные сроки. У плательщика, в свою очередь, появляется обязанность уплатить указанные в уведомлении таможенные платежи, проценты, пени, а также право

оспаривать уведомление в административном либо судебном порядке. Необходимо отметить, что уведомление само по себе редко оспаривается отдельно от основания возникновения недоимки, однако даже в тех случаях, когда заявитель обращается с единственным требованием – признать незаконным уведомление, суд должен дать оценку законности первоначального решения таможенного органа, во исполнение которого направлено соответствующее уведомление [9].

Третий этап процедуры бесспорного взыскания запускается бездействием плательщика – неисполнением уведомления (уточнения к уведомлению) соответственно в пятнадцатидневный или десятидневный срок. Правоприменительным актом на данном этапе является решение таможенного органа о взыскании таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней за счет авансовых платежей. Оно выносится в течение 10 рабочих дней со дня истечения срока, выделенного на исполнение уведомления. Если же авансовых платежей (или средств, подлежащих возврату) у плательщика нет, то таможенный орган выносит решение о взыскании денежных средств со счетов плательщика в бесспорном порядке. Указанное решение выносится в течение 15 рабочих дней со дня истечения срока исполнения уведомления. Если срок вынесения решения пропущен, то вынесенное за пределами срока решение, согласно пункту 3 статьи 75 Закона № 289-ФЗ, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае бесспорный порядок взыскания таможенный орган применить не вправе и вынужден обращаться в суд с соответствующим иском. Это важное правило, обеспечивающее законность применения механизма бесспорного взыскания средств со счета плательщика, дисциплинирующее таможенный орган и заставляющее его своевременно осуществлять свои контрольные функции. Однако как обеспечить транспарентность действий таможенного органа на этом этапе, если законом не предусмотрена обязанность государственного органа незамедлительно уведомить плательщика о принятом решении? Законом предусмотрена лишь обязанность уведомить плательщика об уже произведенном взыскании.

Представим ситуацию, когда плательщик не согласен с решением таможенного органа о начислении таможенных платежей и даже обратился в арбитражный суд с заявлением о его оспаривании. Обращение в суд не приостанавливает механизм бесспорного взыскания средств, таможенный орган продолжает действовать в порядке, установленном законом.

Согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) [10] по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения. Как следует из разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ [11], при применении данной нормы необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ, посвященной обеспечительным мерам. Юридически верным необходимо признать заявление плательщиком о применении такой обеспечительной меры, как приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). При этом документом, по которому взыскание таможенных платежей, пеней, процентов производится в бесспорном порядке, является решение таможенного органа, вынесенное в порядке статьи 75 Закона № 289-ФЗ – о взыскании денежных средств со счетов плательщика в бесспорном порядке. Отсутствие у плательщика такого решения препятствует защите прав участника ВЭД, не позволяет ему своевременно заявить о применении обеспечительной меры. Отметим, что налоговое законодательство (ч. 3 ст. 46 Налогового кодекса РФ), с которым нередко сравнивают таможенное регулирование, предусматривает направление должнику решения о взыскании в течение шести дней после вынесения указанного решения.

В судебной практике встречались случаи, когда суд приостанавливал действие решения таможенного органа, которым доначислены таможенные платежи, и требования об уплате таможенных платежей (прежнее наименование уведомления о не уплаченных в срок суммах таможенных платежей) (Постановление ФАС Центрального округа от 23.09.2009 по делу № А08-1889/2009-1; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2013 № 15АП-331/2013 по делу № А32-26428/2012), ссылаясь при этом на пункт 5 части 1 статьи 91 АПК РФ. Тем не менее уведомление, которое является несомненно важным элементом в механизме бесспорного взыскания, порождающим юридически значимые права и обязанности у субъектов фискальных правоотношений, невозможно признать документом, на основании которого осуществляется бесспорное списание средств. Правоотношение по бесспорному взысканию средств возникает между плательщиком, таможенным органом и банком, в котором открыт счет плательщика, на основании решения таможенного органа о взыскании денежных средств со счетов плательщика в бес-

спорном порядке. Именно оно согласно ч. 8 ст. 75 Закона № 289-ФЗ является основанием для направления в банк соответствующего поручения (на бесспорное списание средств; на перевод электронных денежных средств на счет плательщика; на продажу драгоценных металлов и т.д.), которое должно быть безусловно исполнено банком в соответствующие сроки под угрозой применения мер ответственности. Плательщик имеет право знать о принятом решении о бесспорном взыскании, как минимум для того, чтобы иметь возможность своевременно просить суд о применении обеспечительных мер.

Отсутствие сведений о вынесенном таможенным органом решении о бесспорном взыскании вынуждает плательщика при обращении в суд с требованием об оспаривании решения таможенного органа, которым выявлен факт ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, просить о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия указанного решения таможни, зная, что такое решение – это начало процедуры бесспорного взыскания. Однако суд правомерно указывает в решении, что принятие таможней такого решения не влечет автоматического взыскания денежных средств с плательщика в бесспорном порядке без направления должнику соответствующего уведомления о неуплаченных таможенных платежах (Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.11.2020 г. по делу № А43-36157/2020). Иными словами, ходатайство о применении обеспечительных мер заявляется преждевременно.

Но даже в случаях, когда заявитель просит о применении обеспечительных мер приостановления исполнения уведомления об уплате таможенных платежей, суд иногда отказывает по той причине, что указанные уведомления об уплате таможенных платежей сами по себе основанием для безакцептного взыскания с декларанта неуплаченных (уплаченных не в полном объеме) таможенных платежей не являются (Определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.06.2016 г. по делу № А19-11544/2016). Именно решение о бесспорном списании средств со счета, как признал суд, и является основанием для направления таможенным органом в банк, в котором открыты счета плательщика, поручения на списание со счетов плательщика необходимых денежных средств (Определение Арбитражного суда Иркутской области от 21.10.2015 г. № А19-16901/2015; Определение Арбитражного суда Иркутской области от 27.06.2016 г. по делу № А19-11544/2016).

Отметим еще одну проблему, связанную со сроками исполнения решения о бесспорном взыскании средств со счета плательщика. В статье 75 Закона № 289-ФЗ не установлены сроки оформления таможенным органом поручения банку о списании средств. Как правило, поручение оформляется одновременно с вынесением решения о бесспорном взыскании. В такой ситуации у плательщика-должника отсутствует время, необходимое для заявления ходатайства о применении обеспечительной меры в виде приостановления действия указанного решения. Согласно статье 93 АПК РФ рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Таким образом, при надлежащем уведомлении должника о принятии решения, например путем направления электронной формы документа в личный кабинет участника ВЭД, необходимо предоставить должнику хотя бы три рабочих дня для того, чтобы воспользоваться правом на заявление обеспечительных мер. Подобный порядок будет способствовать защите прав и законных интересов участников ВЭД, обеспечит прозрачность механизма бесспорного списания недоимок по таможенным платежам и в целом устранил существующие противоречия в судебной практике.

Проведенный анализ механизма бесспорного взыскания таможенных платежей, пеней, процентов показал наличие пробелов правового регулирования, которые, несомненно, влияют на эффективность функционирования всей процедуры бесспорного взыскания. Учитывая спорный характер рассматриваемой процедуры, важным представляется максимально обеспечить права и законные интересы участников ВЭД. Плательщики должны своевременно получать информацию о юридически значимых действиях таможенных органов, влекущих неблагоприятные последствия для лиц, обязанных уплачивать таможенные платежи. В связи с чем необходимо установить в Законе № 289-ФЗ обязанность для таможенных органов в определенных сроки уведомлять плательщиков о выявлении факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней. Кроме того, следует установить обязанность направить плательщику в определенный срок решение о списании денежных средств в бесспорном порядке и предоставить срок для реагирования на указанное решение, в частности на заявление в суд ходатайства о применении обеспечительной меры в виде приостановления

исполнения решения о бесспорном взыскании средств. В этом случае можно будет говорить о сбалансированности прав и обязанностей плательщиков и таможенных органов при реализации механизма бесспорного взыскания задолженности по таможенным платежам.

Примечания

1. См., например: Кузьмин И.А. Доктринальные и праксеологические основы понимания общетеоретической категории «правовой механизм» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №4 (40). С. 16–20; Кузнецова С.А. К вопросу об определении понятия «правовой механизм» // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №1 (57). С. 9–12.

2. См., например, п. 22 Порядка внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары (утв. Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 г. № 289) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии: <http://www.eurasiancommission.org/>, 11.12.2013.

3. См., например, Приказ ФТС России от 27.12.2018 № 2139 «Об утверждении формы расчета таможенных пошлин, налогов, взимаемых по единым ставкам, либо таможенных пошлин, налогов, взимаемых в виде совокупного таможенного платежа, порядка составления такого расчета и внесения в него изменений» // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>, 28.01.2019.

4. Здесь и далее судебная практика приводится по картотеке арбитражных дел, доступной на сайте: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.02.2021).

Список литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 23.05.2020 № 1388-р «Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 01.06.2020. № 22. Ст. 3572.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Российская газета. 26.12.1996. № 247.

3. Садыков Реналь Р., Садыков Ришат Р. Бесспорное списание денежных средств // Бухгалтер и закон. 2007. № 2. С. 11–14.

4. Кузнецова С.А. К вопросу об определении понятия «правовой механизм» // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1 (57). С. 9–12.

5. Шундилов К.В. Правовые механизмы как комплексные юридические средства: общетеоретический аспект // Вопросы теории государства и права: Межвузовский сборник научных трудов. 2003. № 4. С. 95–102.

6. Комаров С.А. Общая теория государства и права: Учебник. 6-е изд., доп. СПб.: Издательство

Юридического института (Санкт-Петербург), 2001. 348 с.

7. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2018.

8. Приказ ФТС России от 24.12.2018 № 2095 «Об определении таможенных органов, уполномоченных на взыскание таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 25.01.2019.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» // Российская газета. 06.12.2019. № 276.

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. 27.07.2002. № 137.

11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

IMPROVEMENT OF THE MECHANISM FOR UNDISPUTED COLLECTION OF CUSTOMS PAYMENT ARREARS FROM THE PAYER'S BANK ACCOUNTS

E.V. Ermolaeva

The mechanism of undisputed collection of arrears on customs payments from the payer's bank accounts has been studied step by step. The main law enforcement documents at each stage, the relationship between the rights and obligations of customs authorities and payers are considered. Gaps in the legal regulation of the mechanism under consideration and their impact on law enforcement are identified. Options for solving the problem are proposed.

Keywords: undisputed collection, mechanism of legal regulation, legal mechanism, decision on collection in an undisputed manner, suspension of execution of the decision of the customs authority, interim measure, the notice period of the payer.

References

1. The decree of the RF Government from 23.05.2020 № 1388-R «Strategy of development of customs service of the Russian Federation until 2030» // Collection of legislation of the Russian Federation. 01.06.2020. № 22. Art. 3572.

2. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 17.12.1996 № 20-P «On the case of checking the constitutionality of paragraphs 2 and 3 of Part one of Article 11 of the Law of the Russian Federation of 24 June 1993 «On Federal Tax Police Bodies» // Rossiyskaya Gazeta. 26.12.1996. № 247.

3. Renal R. Sadykov, Rishat R. Sadykov. Indisputable write-off of funds // Accountant and the Law. 2007. № 2. P. 11–14.

4. Kuznetsova S.A. To the question of the definition of «Legal mechanism» // Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2013. № 1 (57). P. 9–12.

5. Shundikov K.V. Legal mechanisms as complex legal means: general theoretical aspect // Questions of the theory of State and law: interuniversity collection of scientific papers. Saratov: Publishing House of the Saratov State Academy of Sciences. Law. 2003. № 4. P. 95–102.

6. Komarov S.A. The General theory of state and law: Textbook. 6th ed., expanded. St. Petersburg: Publishing

House of the Law Institute (St. Petersburg), 2001. 348 p.

7. Federal law of 03.08.2018 № 289-FL «On customs regulation in the Russian Federation and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation» // The Official Internet portal of legal information. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.08.2018.

8. The order of FCS of Russia dated 24.12.2018 № 2095 «On the determination of the customs authorities responsible for the collection of customs payments, special, anti-dumping, countervailing duties, interest and penalties» // Official Internet portal of legal information. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 25.01.2019.

9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 26.11.2019 № 49 «On some issues arising in the judicial practice in connection with the entry into force of the Customs code of the Eurasian economic Union» // Rossiyskaya Gazeta. 06.12.2019. № 276.

10. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation dated 24.07.2002 N 95-FL // Rossiyskaya Gazeta, 27.07.2002. № 137.

11. Information letter of the Presidium of the Russian Federation dated 13.08.2004 № 83 «On some issues related to the implementation of part 3 of article 199 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation» // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2004. № 10.