

УДК 94
DOI 10.52452/19931778_2021_4_71

РОДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ НАХАРАРСКИХ РОДОВ С ПРАВЯЩЕЙ ДИНАСТИЕЙ АРШАКИДОВ В СОЧИНЕНИИ «ИСТОРИЯ АРМЕНИИ» МОВСЕСА ХОРЕНАЦИ

© 2021 г.

Е.С. Суходольская

Московский педагогический государственный университет, Москва

lenapetrosyn93@mail.ru

Поступила в редакцию 20.12.2020

Рассматривается проблема отражения родственных связей армянских нахарарских (княжеских) родов с правящей династией Аршакидов в сочинении историка V в. Мовсеса Хоренаци «История Армении». В 387 г. Римская империя и Сасанидский Иран подписали Асилисенский мирный договор, предопределивший раздел Армении на Восточную и Западную. Восточная Армения по договору отошла Сасанидскому Ирану, а Западная Армения стала частью Римской империи. В сложившихся условиях представители отдельных княжеских семейств начали искать пути сближения с Римской империей или с Сасанидским Ираном, надеясь тем самым усилить свои позиции не только в подвластных им областях, но и за их пределами. Иные представители знатных фамилий стали использовать родственные связи с последними представителями правящей армянской династии Аршакидов для обоснования своих законных прав на престол и восстановления Армянского царства. При описании истории Армении в период правления последних Аршакидов Мовсес Хоренаци поочередно останавливается на самых ярких исторических фигурах, подробно показывает ослабление правящей династии Аршакидов через деятельность царей Тирана и Аршака II. Особое внимание автор уделяет взаимоотношениям последних представителей царской династии с политической элитой в лице нахараров и церковью.

Ключевые слова: средневековая Армения, нахарары, ирано-византийские войны, национальная борьба, «История Армении» Мовсеса Хоренаци.

Вопрос о родственных связях армянских княжеских (нахарарских) родов с династией Аршакидов, правившей в Армении в I–V вв. нашей эры, представляет особую значимость в контексте проблемы ослабления Армянского царства в конце IV в. На протяжении всего существования Армянского государства правители противоборствующих держав – Римской империи и Иранского царства – стремились укрепить свои позиции в регионе, Армения же выступала буферной зоной, находящейся в сфере интересов обеих держав. Нередко армянские правители оказывались под влиянием римских императоров или персидских царей. Контроль со стороны персов был обусловлен тем, что правящая династия Аршакидов имела далекие персидские корни. Утверждение в 62 г. н.э. представителя младшей ветви парфянских Аршакидов Трдата I вызвало недовольство в Риме – началась очередная римско-парфянская война [1]. Военные действия, подробно описанные в «Анналах» Тацита [2], длились 10 лет. Решением конфликта стал компромисс между Парфией и Римом. Отныне на армянском престоле сидели представители парфянской династии Аршакидов, но их власть утверждалась с согласия римских императоров [1, р. 85]. Исторические источники не дают подробных сведений о цар-

ствовании последующих армянских царей в I–II вв. н.э., что может быть обусловлено их полным подчинением интересам Римской империи и Парфянского царства. К началу III столетия, как сообщает армянский историк V в. Агатангелос, среди четырех ветвей династии Аршакидов – персидской, армянской, индийской и массагетской (албанской) – первое место занимал царь персидский с титулом «царя царей», владевший всей Персией, армянские Аршакиды занимали второе место по значимости [3], индийские Аршакиды занимали третье место и царствовали в Бактрии, четвертая ветвь господствовала в Кавказской Албании. В первой половине III в. приход новой власти в Персии в лице Сасанидов, не имевшей родственных связей с армянскими Аршакидами, мог поставить под угрозу веками сохранявшиеся порядки в регионе [4, р. 38–39]. Историк Агатангелос сообщает о походах армянского царя Хосрова II (до 287 г.) против Сасанидского Ирана: «И вот в начале следующего года армянский царь Хосров вновь начал набирать полки и составлять войско: он собрал алванское и иверское войско, открыл врата аланов и Чора Пахака, впустил войско гуннов и [стал] совершать набеги на Персию, пошел походами на Ассирию и [дошел] до врат Тизбона» [3]. Нельзя с полной уверенностью говорить о при-

чинах военных походов Хосрова II. Агатангелос видит в этом желание отомстить за упразднение «братской династии» в Персии. «Когда эта печальная весть о смерти дошла до армянского царя Хосрова, который был вторым в персидской державе, – ибо тот, кто был армянским царем, тот был вторым в персидском государстве, – хотя до него давно дошла печальная весть, однако он ничего не смог предпринять для подготовки к войне. И после этого продолжал пребывать в великой печали из-за происшедших событий, ибо ему ничего не удавалось сделать. В великой печали по поводу случившегося он пустился в путь и вновь возвратился в свою страну» [4]. Вместе с тем действия Хосрова II могут быть обусловлены еще не укрепившимся положением Сасанидов и желанием занять место правителя мощной империи. Однако ожидания Хосрова II не оправдались: племена, населявшие Иран, признали власть новой правящей династии, а армянские цари по-прежнему назначались исключительно с согласия римского императора. Позднее нерешенность римско-иранского конфликта поставила под угрозу дальнейшее существование Армянского царства.

В IV в. н.э. наблюдается упадок Армянского государства. Причиной ослабления Армении наряду с экономическим кризисом и недалеконезримой политикой последних царей из династии Аршакидов принято считать нежелание нахараров видеть на престоле представителей именно данной династии, имеющей персидское происхождение [5]. В условиях роста этнического самосознания армян накануне падения царства у представителей армянской политической элиты появилась возможность предложить свои кандидатуры в качестве альтернативы Аршакидам. Однако для легитимации власти нахарары должны были иметь основания на престол. Зачастую такие основания вытекали как раз из родственных связей княжеских родов с ослабевающими Аршакидами. Среди нахараров в IV в. выделяются представители наиболее влиятельных родов Сюни, Багратуни и Мамиконян, которым, согласно Гахнамаку – тронной грамоте, показывающей иерархию княжеских родов при царском дворе, удавалось занимать наиболее влиятельное и привилегированное положение. Дополнением к данному документу станет военный регистр Зоранамак, содержащий информацию о количестве конницы, которую представляла каждая династия в царскую армию, а также о воротах, которые защищал нахарарский род от вражеских вторжений. Согласно Зоранамаку, Сюни охраняли от врагов восточные границы, Багратуни – западные, а Мамиконяны – северные. Иными словами, именно представи-

тели данных знатных фамилий обеспечивали защиту государства от захватчиков по всем рубежам. Помимо этого представители данных родов будут принимать активное участие в международно-политической жизни страны, участвуя в дипломатических посольствах, в том числе в Сасанидский Иран и Римскую империю. Главы нахарарских родов (танутеры) занимали почетное место при дворе царя, выполняли ключевые функции в государстве и обладали полнотой власти в подконтрольных им областях (гаварах). Сохранение позиций нахарарских родов Сюни, Багратуни, Мамиконян, несмотря на стремительно растущее число новых крупных землевладельцев, может быть обусловлено давней историей этих родов, их тесной связью с правящей династией, а также территориальным положением принадлежащих им областей. Именно они будут вести борьбу друг с другом за то, чтобы возглавить Армянское царство, используя ослабевающих царей из династии Аршакидов как инструмент к достижению цели [6].

Ключевым источником по данной проблематике служит сочинение историка V в. Мовсеса Хоренаци «История Армении» [7; 8]. Третья книга представляет собой описание внутренней и внешнеполитического положения Армении в IV в. При описании истории Армении в период правления последних Аршакидов Мовсес Хоренаци поочередно останавливается на самых ярких исторических фигурах, подробно показывает ослабление правящей династии, а также сообщает сведения о родственных отношениях армянских знатных родов с Аршакидами. Поскольку в «Истории Армении» нас интересуют прежде всего сведения по становлению армянского нахарарства и выстраиванию взаимоотношений между правящей династией Аршакидов с политической элитой, необходимо хотя бы вкратце остановиться и на других источниках, в которых также присутствуют аналогичные сведения. Труды историков Фавстоса Бузанда [9; 10] и Агатангелоса [3] позволяют воссоздать историческую реальность времени, дополнив ее событиями, происходившими в регионе в IV–V вв. Данные труды представляют интерес потому, что они описывают события с точки зрения взаимодействия светской и церковной власти, делая упор именно на роли церкви и ее священнослужителей в тот или иной исторический момент. «История Армении» современника Мовсеса Хоренаци Фавстоса Бузанда частично затрагивает вопросы родственных связей нахараров с династией Аршакидов. Основной целью Фавстоса Бузанда было передать именно религиозную историю Армении, однако некоторые аспекты светской

жизни оказываются в поле зрения автора. Привлекает внимание расхождение авторов в вопросе влияния нахараров из рода Мамиконян. Фавстос Бузанд уделяет особое внимание деятельности данного знатного рода во внутренней и внешней политике государства, в то время как Мовсес Хоренаци об этом не упоминает. Существует предположение, что «История» Фавстоса Бузанда могла быть написана по заказу нахараров Мамиконян, однако прямых подтверждений этому нет. В то же время «История» Мовсеса Хоренаци написана по заказу нахараров Баградуни (о чем автор сообщает в самом начале повествования), чем и может объясняться умалчивание некоторых событий в условиях противостояния нахараров.

Возвращаясь к родственным связям между нахарарами и Аршакидами, у Мовсеса Хоренаци находим сведения о том, что представители рода Сюни в IV в. н.э. имели близкие отношения с царской династией. Это также подтверждается материалами военного регистра (Зоранамак), где содержится информация о том, что Сюни поставляли более 10 тысяч единиц конницы, что во множество раз превосходило количество предоставляемой конницы иных знатных родов. Защищая восточные границы Армении, Сюни находились в непосредственном контакте с Сасанидами, и тот факт, что Аршакиды опираются именно на Сюни, может свидетельствовать об их доверии роду. Мовсес Хоренаци сообщает, что при царе Тиране (338–350 гг.) представитель рода Сюни по имени Писак являлся стольником (должностное лицо, занимавшееся обслуживанием трапезы царя), что говорит о безусловном доверии царей этому роду. На протяжении всего царствования Аршакидов за представителями Сюни не сохраняется наследственного титула, несмотря на это они имеют лидирующие позиции в нахарарской иерархии, а также большие территориальные владения. В контексте родственных связей Сюни и Аршакидов интересна история дочери князя Андовка Сюни по имени Парандзем, о которой сообщает Мовсес Хоренаци. В 350 г. вопреки всем правилам новым царем Армении становится второй сын умершего царя Тирана Аршак II (350–367 гг.). К власти Аршак II приходит при поддержке персидского царя Шапура II, что шло вразрез с утвердившимися веками правилами престолонаследия. Несмотря на попытки предшественников сохранять нейтралитет в римско-сасанидских отношениях, Аршак II оказывается в сфере интересов персов и портит отношения с Римом. Желая наказать армянского царя, по приказу императора Валента убивают его младшего брата Трдата. Этого действия

было достаточно, чтобы Аршак II захотел восстановить хорошие отношения с римским двором. На переговоры он отправляет нового патриарха Нерсеса Великого. Переговоры оказываются успешными, император не только в качестве примирения выдает за Аршака II знатную девушку императорского рода по имени Олимпиада, но и берет на себя воспитание сына убитого Трдата – Гнела. Впоследствии император дарует Гнелу титул консула, а также юноша женится на дочери нахарара Андовка Сюни Парандзем. О красоте девушки ходили легенды, двоюродный брат Гнела и племянник Аршака II Тирит, влюбившись в Парандзем, спровоцировал конфликт между царем и Гнелом. Мовсес Хоренаци пишет: «Аршак (как-то) отправляется на охоту в свою любимую область Когайовит за (горой) Масис. Охота оказалась удачной, и Аршак на радостях за чаркой вина стал похвалиться, что ни одному из царей до него за один раз не удалось сразить такое количество зверей. Тут Тирит и Вардан вновь принимаются за наветы, говоря, что Гнел на этих днях убил гораздо больше зверей на своей горе, именуемой Шахапиван» [8]. Царь отправляет Гнелу письмо, в котором приказывает ему подготовить места для охоты. «Отправившись тотчас вслед за посылкой грамоты, Аршак надеялся застать Гнела не выполнившим приказание и, обвинив его в намеренном пренебрежении к царским утехам, заключить в оковы. Но когда он увидел такие приготовления к охоте и такое количество зверей, какие никогда не видывал, то, ужаленный чувством зависти и подозрениями, приказал тому же Вардану, чтобы он здесь же на охоте убил Гнела, притворившись, что целился в зверя, а стрела по ошибке попала в него. Получив такой приказ, тот не замедлил выполнить его» [8]. После убийства Гнела Аршак II взял в свой дом вдову Парандзем. Мовсес Хоренаци сообщает о том, что вскоре Парандзем родила от Аршака II сына. Желая занять место царицы, она отравила супругу Аршака II Олимпиаду, после чего царь женился на Парандзем, а их сын Пап стал наследником престола. Оказывая серьезное влияние на царя Аршака II, Парандзем добилась того, что ее отец Андовк Сюни был назначен на должность военачальника восточной верховной рати. За самостоятельную политику и сближение с римским императором в 367 году Аршак II по приказу персидского царя Шапура II был пойман и заточен в тюрьму. Подтверждением того, что царица Парандзем могла проводить политику в личных интересах и интересах своей семьи, является ее отказ на призыв Аршака II явиться ко двору персидского царя. Мовсес Хоренаци пишет: «Да и царица

Парандзем не пошла на зов мужа, но, забрав сокровища, кинулась в крепость Артагерс и подала весть своему сыну Папу, надеясь выскользнуть из рук Шапуха» [8]. В 371 г. Пап по решению римского императора станет царем Армении. Таким образом, действия царицы Парандзем из рода Сюни способствовали приближению княжеского рода к царской власти.

После смерти Папа в 374 г., по решению римского императора, на престол восходит родственник умершего армянского царя Вараздат (374–378). И Мовсес Хоренаци, и Фавстос Бузанд сообщают, что Вараздат был из рода Аршакидов, однако прямым наследником престола не являлся. После смерти Папа у него осталось два сына: Вагаршак и Аршак, именно они должны были наследовать трон. Опираясь на сведения М. Хоренаци и Ф. Бузанда, М. Нерсисян приходит к выводу, что новый царь был выгоден римскому императору [11, с. 72–73]. Малолетний правитель мог стать инструментом в руках армянской политической элиты, действия которой могли быть непредсказуемы для Рима, в то время как Вараздат являлся подходящей кандидатурой, готовой исполнять волю императора. Показательно, что, давая характеристику новому царю, Фавстос Бузанд описывает лишь его внешние и физические качества. «Он был молод годами, мужествен, могуч руками, храбр сердцем, но был легкомыслен, как дитя неразумное, незрел умом» [10]. Мовсес Хоренаци также рассказывает про его физические данные: «Вараздат был молод, смел, статен и силен, полон всяческих намерений и очень искусен в стрельбе (из лука)» [8]. Такое описание могло бы подойти для военного деятеля, но никак не для главы государства. Можно предположить, что, делая акцент на внешних особенностях царя, авторы стремились указать на его несамостоятельность в правлении: молодой, смелый, сильный, но недостаточно мудрый царь мог попасть под влияние более искусного политика, каким стал римский император Валент II (364–378).

В это же время при дворе значительно усилятся положение нахарарских родов Мамиконян и Багратуни. Представители рода Мамиконян в Аршакидский период занимали пост верховного главнокомандующего Армении – спарапета («սպարապետ») – главнокомандующий армией Армении). Представители рода Багратуни владели титулом аспет («ասպետ»), что означало «венцевозлагатель». М. Нерсисян, опираясь на сведения Фавстоса Бузанда, выдвигает идею о первом крупном политическом противостоянии между царской властью и нахарарами: «В эти годы развернулась деятельность спарапета Мушега Мамиконяна. Он выдвинул

широкую программу преобразований, целью которых было укрепление государства, усиление политической централизации, строительство новых городов взамен пострадавших старых» [11]. Активная деятельность спарапета Мамиконяна, с одной стороны, говорит о самостоятельности и политическом могуществе нахарарского рода (который имел лишь 4 место в Гахнамаке и уступал родами Сюни, Багратуни и Арцруни), с другой стороны, может свидетельствовать о бездеятельности правителя Вараздата. Историк Фавстос Бузанд сообщает о конфликте, возникшем между Вараздатом и главами знатных родов. «Но когда великие армянские нахарары увидели, что армянский царь Вараздат – легковверный юноша, не умеет отличать зла от добра, стали после этого водить царя по своему желанию, направлять его, как хотят. Он больше слушался молодых людей, которые были одного с ним возраста, чем мудрых старцев, которые бы могли дать ему полезные советы» [10]. Под «молодыми людьми» Фавстос Бузанд мог подразумевать молодое нахарарст, в IV в. количество знатных родов активно увеличивалось [12]. Фавстос Бузанд говорит об армянской политической элите в середине IV века: «остальные в числе девяти сот человек принимали участие в придворных званых пиршествах, восседая на своих подушках; не считая лиц, стоявших на ногах для обслуживания» [10]. Стремительный рост армянской знати мог негативно сказываться на традиционных устоях, сохранявшихся в Армении веками. Новое нахарарство преследовало свои личные цели, стремясь возвыситься за счет «неразумного царя». Фавстос Бузанд сообщает, что чрезмерное самоуправство Мушега Мамиконяна не нравилось не только царю, но и его приближенным. В ходе заговора по решению царя Вараздата спарапет Мушег Мамиконян был низложен и убит, на смену ему был поставлен Бат Сахаруни [10]. Новый спарапет был воспитателем царя, это событие является прямым свидетельством того, что приближенные к Вараздату нахарары пользовались своим положением в личных целях. Мамиконяны лишились своего наследственного титула.

В 378 г., как сообщает Фавстос Бузанд, один из князей рода Мамиконян по имени Манвел выступил против Вараздата. «Добившись славы своего владычества, Манвел прежде всего без приказа царя Вараздата захватил власть полководца и спарапета. То, что искони принадлежало его предкам и что царь Вараздат (отняв у них) пожаловал своему воспитателю Бату, эту власть Манвел вернул себе» [10]. Интерес представляет тот факт, что Мовсес Хоренаци вовсе не упоминает о выступлении Манвела Мамиконяна.

Свержение Варздата он связывает со стремлением царя проводить независимую от Рима политику. «Ввиду всего этого Варздат, с юных лет одушевленный подвигами, и в царском сане не подчинился наставлениям начальников греческих войск. Так, он послал вестников к Шапуху с просьбой дать ему в жены одну из его дочерей, обещая склонить Армянскую страну на его сторону. Проведав об этом, греческие полководцы известили императора. Император же Феодосии приказал захватить его, если он не пойдет добровольно на зов самодержца. Поэтому Варздат был вынужден отправиться по доброй воле, надеясь оправдаться перед Августом» [8]. На наш взгляд, сведения Мовсеса Хоренаци кажутся менее достоверными. Выступление Манвела Мамиконяна совпадает с временем гибели римского императора Валента [13, с. 349–351]. Если Варздат являлся ставленником Валента, как на то указывает Фавстос Бузанд, то можно предположить, что Манвел Мамиконян использовал смерть покровителя армянского царя для возвращения титула. Кроме того, в источниках нет информации о каких-либо конкретных действиях Варздата, которые могли свидетельствовать о нежелании армянского царя сотрудничать с римским императором. Свидетельство Мовсеса Хоренаци о намерениях Варздата «склонить Армянскую страну» на сторону персов также кажется сомнительным. Аммиан Марцеллин сообщает, что еще в 377 г. персидский царь Шапур II обращался к римскому императору с предложением разделить армянские земли. «На это Валент дал ответ, что он не может допустить никаких изменений в решениях, принятых с общего согласия и тем с большим рвением будет их отстаивать» [13, с. 319]. Решение императора Валента может быть подтверждением не только того, что Варздат находился в сфере интересов Рима, но и того, что император был настроен на сохранение независимости Армянского царства, что обесценивало бы решение Варздата о поддержке Ирана, о котором пишет Мовсес Хоренаци. Таким образом, сведения Фавстоса Бузанда о свержении армянского царя в ходе выступления Манвела Мамиконяна кажутся более достоверными.

Смелая и открытая борьба с царем также может свидетельствовать о том, что Варздат все же не был из рода Аршакидов. В действительности на это указывает несколько факторов. В первую очередьстораживает упоминание о его принадлежности к Аршакидам в источниках. Существование одной и той же правящей династии на протяжении более чем трех веков вряд ли заслуживает пояснения родовой принадлежности нового царя, однако и М. Хоренаци, и Ф. Бузанд на это нарочито указывают.

Кроме того, привлекает внимание реплика, сказанная Манвелом Мамиконяном Варздату, которую сообщает Фавстос Бузанд: «Անաղին Արշակունի թագավորները գիտեին, թե ովքեր ենք մենք և որտեղացի ենք. բայց դու, որովհետև Արշակունի չես, հեռացիր այս աշխարհից և իմ ձեռքից մի՛ մեռնիր»» [9]. «Ноты и не Аршакуни, а родился от блуда, потому и не узнал радетелей за Аршакуни» [10]. Слова Манвела Мамиконяна, о которых сообщает Фавстос Бузанд, частично проливают свет на происхождение Варздата, что позволяет говорить о том, что он не был прямым потомком Аршакидов, возможно, был косвенно связан с родом. Нахарары не боятся выступить против и добиваются своих целей: Варздат бежал в Рим, где был схвачен и отправлен в ссылку [9]. Стремительный отказ от власти также может свидетельствовать о том, что Варздат занял место царя, не имея на то законным прав.

В 378 г. на престоле оказываются два малолетних сына царя Папа Аршак III и Вагаршак. Фавстос Бузанд пишет, что решающую роль в этом сыграл спарпет Манвел Мамиконян: именно ему удалось свергнуть царя Варздата, незаконно захватившего власть после смерти Папа. Он пишет: «Совершив все эти дела полководец спарпет Манвел вместе с царицей Аршакуни и двумя юношами Аршаком и Вагаршаком, со всем армянским войском, с великими вельможами и нахарарами отправился и прибыл в гавар Карин, и все танутеры с ним» [10]. Показательно, что Манвел Мамиконян не предпринял попытку взять власть после свержения Варздата, что может свидетельствовать о недостаточно прочном положении Мамиконянов в среде политической элиты. Кроме того, новые цари, сыновья Папа, виделись выгодной кандидатурой, так как не обладали достаточной самостоятельностью, им был назначен регент в лице спарпета Манвела Мамиконяна [10]. Мовсес Хоренаци вовсе опускает информацию о регенте при малолетних правителях, а дальнейшее расхождение в источниках становится прямым свидетельством противостояния политической элиты в V веке. Фавстос Бузанд пишет, что спарпет Манвел Мамиконян женит Аршака III на своей дочери, тем самым связывая свою семью родственной связью с Аршакидами [10]. При этом Мовсес Хоренаци сообщает следующее: «Цари, прибыв, вступили в управление нашей страной и завладели ею в упорной борьбе с персами. И взяли себе в жены Аршак – дочь Бабкена, родовладыки рода Сюни, а Валааршак – дочь аспета Сахака (Багратуни)» [8]. Прочарствовав несколько лет, царь Вагаршак умер, в 384 году скончался спарпет Манвел

Мамиконян. Аршак III, при поддержке нахараров из рода Мамиконян, желая сохранить свою власть, обратился за помощью к римскому императору. Вместе с Аршаком III Армению покинули некоторые представители рода Сюни и рода Багратуни [8]. Иные нахарары, желая поставить на престол своего «марионеточного» малолетнего принца Хосрова, обратились за содействием к персидскому царю Шапуру III. Происхождение Хосрова остается неясным. Мовсес Хоренаци и Фавстос Бузанд указывают на его принадлежность к роду Аршакидов. К. Туманов, выстраивая по доступным источникам генеалогическое древо царей, склонен считать его сыном Варздата [14, p. 76].

Вопреки всем ожиданиям в 387 г. между императором Феодосием I и персидским царем Шапуrom III был подписан мирный договор, по которому Великая Армения разделялась на Западную, находящуюся под контролем Рима, и Восточную – подконтрольную Персии [10]. В условиях раздела государства не только Аршакиды утратили власть, но и нахарары были лишены возможности возглавить единое Армянское царство. Таким образом, родственные связи с последними Аршакидами могли выступать серьезным основанием для достижения власти армянскими князьями, однако это противоречило утвердившимся порядкам в регионе, продиктованным Римской империей и Сасанидским Ираном.

Список литературы

1. Bivar H.D.H. The Political History of Iran under the Arsacids: Continuation of conflict with Rome over Armenia // The Cambridge History of Iran. Vol. 3(1) / Ed. by E. Yarshater. Cambridge: Cambridge University Press, 1968. P. 21–99.
2. Тацит Корнелий. Анналы. XV / Пер. Г.С. Кнабе, ред. М.Е. Грабарь-Пассек [Электронный ресурс]. URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/tacit/index.htm> (дата обращения: 08.12.2020).
3. Агагангелос. История Армении [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/agathangelos/ru/04.html> (дата обращения: 07.12.2020).
4. Panossian R. The Armenians: From Kings and Priests to Merchants and Commissars. N.Y.: Columbia University Press, 2006. 492 p.
5. Акопян П.А. «Расколотая Армения» в V веке: поиск путей преодоления кризиса (на примере «Истории Армении» Павстоса Бузанда) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 6-3. С. 236–241.
6. Сукиасян А.Г. Общественно-политический строй и право Армении в эпоху раннего феодализма: III–IX вв. н.э. Ереван: Изд-во Ереванского ун-та, 1963.
7. Մովսես Խորենացի. Հայոց Պատմութիւն. I, 10. / աշխատասիրութեամբ Մ. Արեղեանի եւ Ս. Յարութիւնեանի, Տիֆլիս [Электронный ресурс]. URL: <http://titus.uni-frankfurt.de/texte/etcs/arm/mokhor/mokho.htm> (дата обращения: 10.12.2020).
8. Хоренаци Мовсес. История Армении / Пер. с древнеарм. Г. Саркисяна. Ереван, 1990 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khore-naci/03.html> (дата обращения: 16.12.2020).
9. Փափսոս Բուզանդ. Պատմություն Հայոց. Հայաստան, 1968.
10. Бузанд Фавстос. История Армении [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/buzand/03.html> (дата обращения: 10.12.2020).
11. Арутюнян А.Ж. Феодализация древнеармянского государства в аспекте границ полномочий царей династии Аршакидов и феодал-нахараров // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2008. № 1. С. 134–138.
12. Марцеллин А. Римская история. XXXI, 12 / Пер. Ю.А. Кулаковского, А.И. Сонни. СПб.: Алетей, 2000. 570 с.
13. Нерсисян М.Г. История армянского народа. Ереван: Изд-во Ереванского ун., 1980. 460 с.
14. Tumanoff K. Manuel de généalogie et de chronologie pour l'histoire de la Caucasic chrétienne (Arménie, Géorgie, Albanie). Rome: Aquila, 1976. 96 p.

KINSHIP TIES OF THE ARMENIAN PRINCES DYNASTIES WITH THE RULING DYNASTY OF ARSHAKIDS IN THE «HISTORY OF ARMENIA» BY MOVSES KHORENATSI

E.S. Sukhodolskaya

The article examines the problem of reflecting the family ties of the armenian princes clans with the ruling dynasty of Arshakids in the work of the 5th century historian Movses Khorenatsi "History of Armenia". This issue is of particular importance in the context of the problem of the weakening of the Armenian kingdom at the end of the 4th century against the background of the growing confrontation between the Roman Empire and Sassanian Iran in the region. The sharp rise in the ethnic identity of Armenians, observed after 387, the year when the Armenian kingdom was abolished and divided between the Roman Empire and Sassanid Iran, contributed to the fact that the noble Nakhararian families of Suni, Mamikonyan and Bagratuni began to actively fight not only against the invaders for the liberation of territories, but also among themselves for the right to lead the restored kingdom. In this vein, noble nakharars will use family ties with the last representatives of the Arshakid dynasty as one of the instruments of political struggle and justification of their legitimate rights to the throne.

Keywords: medieval Armenia, middle Ages, Bagratuni, national struggle, Armenian princes.

References

1. Bivar H.D.H. The Political History of Iran under the Arsacids: Continuation of conflict with Rome over Armenia // The Cambridge History of Iran / William Bayne Fisher, Ilya Gershevitch, Ehsan Yarshater, R.N. Frye, J. A. Boyle, Peter Jackson, Laurence Lockhart, Peter Avery, Gavin Hambly, Charles Melville. Cambridge University Press, 1968.
2. Tacitus Cornelius. Annals. XV. / Translation by G.S. Knabe, translation editor M. E. Grabar-Passek. URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1347015000> (Date of access: 12.08.2020).
3. Agatangelos. History of Armenia [Electronic resource]. URL: <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/aga-thangelos/ru/04.html> (Date of access: 07.12.2020).
4. Panossian R. The Armenians: From Kings and Priests to Merchants and Commissars. New York: Columbia University Press. 2006.
5. Hakobyan P.A. «Broken Armenia» in the 5th century: search for ways to overcome the crisis (on the example of “History of Armenia” by Pavstos Buzand) // Vestnik NNSU. 2012. No. 6-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raskolotaya-armeniya-v-v-veke-poisk-putey-preodoleniya-krizisa-na-primere-istorii-armenii-pavstosa-buzanda> (Date of access: 20.12.2021).
6. Sukiasyan A.G. Social and political system and law of Armenia in the era of early feudalism. Yerevan, 1963.
7. Մովսես Խորենացի. Հայոց Պատմություն. I, 10. / աշխատասիրությունը Մ. Աբելեանի և Ս. Յարությունյանի, Տվրիս. URL: <http://titus.uni-frankfurt.de/texte/etcs/arm/mokhor/mokho.htm> (date of access: 10.12.2020).
8. Khorenatsi Movses. History of Armenia. / Per. with ancient arm. G. Sargsyan. Yerevan, 1990. [Electronic resource]. URL: <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khorenaci/03.html> (Date of access: 16.12.2020).
9. Փավստոս Բուզանդ. Պատմություն Հայոց. V, 37. Հայաստան, 1968.
10. Buzand Favstos. History of Armenia. URL: <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/buzand/03.html> (Date of access: 10.12.2020).
11. Harutyunyan A. Zh. Feudalization of the ancient Armenian state in terms of the boundaries of powers of the kings of the Arshakid dynasty and feudal nakharars // Bulletin of St. Petersburg State University. Series 2. History. 2008. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/feodalizatsiya-drevnearmyanskogo-gosudarstva-v-aspekte-granits-polnomochiy-tsarey-dinastii-arshakidov-i-feodal-nahararov> (Date of access: 17.12.2020).
12. Marcellinus A. Roman history. XXXI, 12. / Tr. by Yu.A. Kulakovskiy and A.I. Sonny. SPb., 2000.
13. Nersisyan M. History of the Armenian people. Er, 1980.
14. Tumanoff K. Manuel de généalogie et de chronologie pour l'histoire de la Caucasic chrétienne (Arménie, Géorgie, Albanie), Éd. Aquila, Rome, 1976.