

УДК 342.9
DOI 10.52452/19931778_2021_6_102

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ КАК ВИД АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2021 г.

Э.Л. Лещина

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск

leshina74@mail.ru

Поступила в редакцию 12.04.2021

Охарактеризованы основные подходы к пониманию юрисдикции, административной юрисдикции, административно-юрисдикционной деятельности и административно-юрисдикционного процесса. Проведенное исследование показало, что юрисдикция, помимо разрешения споров о праве и правовых конфликтов, подтверждения прав и обязанностей, включает в себя и правоприменительную процессуальную деятельность уполномоченных субъектов. Поскольку признаки производства по дисциплинарным делам государственных служащих, как самостоятельного правоохранительного производства, входящего в структуру административного процесса, аналогичны основным признакам административно-юрисдикционной деятельности, есть все основания считать рассматриваемое производство видом последней. Такой подход позволит устранить разночтения в понимании административной юрисдикции как комплексного правового образования и соответствующей ей правоприменительной административно-юрисдикционной деятельности, выступающей категорией административного процесса.

Ключевые слова: юрисдикция, административная юрисдикция, административный процесс, административное производство, административно-юрисдикционная деятельность, государственная служба, дисциплинарный проступок, дисциплинарная юрисдикция, производство по дисциплинарным делам.

Административный процесс представляет собой сложное системное образование, определенной и основной частью которого является отдельно взятое административное производство, которое осуществляется в установленном порядке, специально уполномоченным субъектом, по индивидуально-конкретному делу, в целях реализации материальных норм права. Административные дела различных категорий имеют специфический порядок процедурно-процессуальной регламентации их разрешения и соответствующие им процессуальные формы, обусловленные характером материальных норм, реализацию которых нормы данного производства призваны опосредовать. Особые правила предусмотрены для рассмотрения дел, обусловленных совершением правонарушений, «при этом каждому виду ответственности, несмотря на совпадающие моменты, присущ свой особый процессуальный порядок производства и осуществления» [1, с. 37]. Это учитывает и законодатель, предусматривающий отдельно производство по административным, дисциплинарным проступкам и т.д. [1, с. 37].

Одним из видов административных производств, входящих в структуру административного процесса, выступает производство по дисциплинарным делам – *регламентированная административно-процессуальным законодательством деятельность субъектов дисциплинарной власти по принудительному разрешению индиви-*

дуально-конкретных дел, обусловленных совершением государственным служащим деяний, носящих признаки составов дисциплинарных проступков, в целях достижения определенных юридических результатов, закрепленных в нормах права. Дисциплинарное производство – это «самостоятельное процессуальное явление в рамках системы административно-процессуального права, обладающее специфическими для него чертами, признаками и особенностями, которыми оно отличается от всех иных административных производств» [1, с. 34].

Правоприменение по дисциплинарным делам в отечественной административистике специалисты в основном относят к административной юрисдикции, также считают административно-юрисдикционным процессом или административно-юрисдикционным производством. При этом авторы отождествляют юрисдикцию и юрисдикционный процесс, по-разному характеризуют административную юрисдикцию и ее содержание и определяют виды административных дел, рассматриваемых в рамках юрисдикционной деятельности; ряд имеющихся проблем носит как общетеоретический, так и отраслевой характер, что не способствует продуктивному исследованию проблем административного процесса.

Например, по авторитетному мнению Д.Н. Бахраха, «дисциплинарное производство – составная часть административно-юрисдикцион-

ного, а значит и юридического процесса» [2, с. 612]. И.В. Панова, разделяя эту концепцию, отмечает, что «содержательная сторона административно-юрисдикционного процесса направлена на разбирательство споров; применение мер административного и дисциплинарного принуждения и осуществления деятельности по исполнению судебных решений» [3, с. 129].

Н.Г. Салищева, исходя из особенностей реально существующих административно-процессуальных отношений, выделяет такой основной вид *административного процесса*, как административно-юрисдикционный процесс [4, с. 17]. Далее она пишет, что «в административно-юрисдикционной сфере процессуальные отношения находят свою реализацию ... в дисциплинарном производстве» [4, с. 19–20].

Ю.И. Мигачев, Л.Л. Попов и С.В. Тихомиров полагают, что дисциплинарное производство выступает видом административно-юрисдикционного производства [5, с. 199, 206–207]. Административная юрисдикция определяется ими как «установленная нормами административного права совокупность правомочий органов исполнительной власти и их должностных лиц разрешать во внесудебном порядке споры в административно-правовой сфере и привлекать лиц к юридической ответственности» [5, с. 206].

Включают правоприменение по дисциплинарным делам в содержание административной юрисдикции и другие авторы, и из изложенного очевидно, что значительное число специалистов придерживается той точки зрения, что административная юрисдикция включает в себя также и правоприменение в связи с совершением дисциплинарных проступков. Рассматривая мнения исследователей относительно понятия и содержания административной юрисдикции, можно убедиться в их однозначности, что обуславливает содержательный анализ и соотношение категорий «юрисдикция», «административная юрисдикция» и «административно-юрисдикционная деятельность».

Термин «юрисдикция» употреблялся еще в римском праве в разных значениях – узком и широком. В узком смысле слова под юрисдикцией понималась судебная власть в разрешении спорных гражданских исковых дел; в более обширном смысле *jurisdictio* охватывала собой не только разрешение спорных дел (*jurisdictio contentiosa*), но и скрепление, легализирование некоторых юридических сделок, при которых имел место кажущийся, фиктивный процесс, на самом же деле стороны являлись к магистрату только для формы, с тем чтобы магистрат обеспечил своим авторитетом за выраженной таким образом волею общее признание (*jurisdictio*

voluntaria); в более обширном смысле под понятие юрисдикции подводилась и уголовная юрисдикция, т.е. установление состава преступления, наложение наказания и приведение его в исполнение [6, с. 7–8]. При этом в Древнем Риме не говорили о процессуальной составляющей юрисдикции в силу того, что в то время процессуальное и материальное право не разграничивались.

В Германской империи административной юрисдикцией обозначалась часть административного права – совокупность норм, имеющая целью правовое упорядочение полицейских, военных, финансовых и церковных властей начальства; но эти же нормы одновременно служат для защиты подданных от злоупотребления этими властями [7, с. 112]. Разделение исполнительной и управляющей полиции в XIX веке привело к тому, что термином *jurisdiction* стала называться отрасль приговоров полицейского начальства [7, с. 115]. Это означает принадлежность рассматриваемой категории к сфере публичного управления.

В трудах русских дореволюционных юристов также содержится характеристика понятия юрисдикции. Например, И.В. Михайловский выделял такой вид юридической функции государственной власти, как юрисдикционная [8, с. 370], которая выражается в индивидуальных, конкретных актах, носит пассивный характер, «... с этой функцией власть выступает лишь по почину заинтересованных лиц, когда возникает вопрос или спор о существовании и правильном понимании или субъективного права, или юридической нормы, а также вопрос о нарушении того или другой» [8, с. 370–371].

В советской юридической литературе длительное время существовала единая точка зрения, согласно которой под юрисдикцией понималась правоохранительная (праворазрешительная) деятельность органов государства и общественности. Например, Н.Г. Александров к юрисдикции относит «совершение актов правоохранительной деятельности» [9, с. 491]. Ю.М. Козлов отмечает, что «в ходе исполнительной и распорядительной деятельности нередко осуществляется административная юрисдикция. Органы государственного управления в предусмотренных законом случаях непосредственно, то есть без обращения в суд, решают спорные вопросы применения норм социалистического права, оценивают действия конкретных лиц с точки зрения соответствия этим нормам и в необходимых случаях налагают административные санкции» [10, с. 46]. Сторонниками узкого понимания термина «юрисдикция» были также С.С. Алексеев, В.М. Горшенев, Н.Г. Салищева.

Более содержательным нам видится подход Ю.К. Осипова, который характеризует юрисдикцию: 1) как *деятельность* по разрешению споров о праве и других юридических дел, правосудие, судопроизводство; 2) как *полномочие (право)* на осуществление указанной деятельности и 3) как *орган*, наделенный полномочиями разрешать дела о субъективных правах [11, с. 8]. Далее автор указывает, что под юрисдикцией также понимают и ту область (круг вопросов), на которую (который) распространяются юрисдикционные полномочия тех или иных органов [11, с. 8]. Юрисдикция же, помимо того, своим содержанием охватывает и вопросы процессуального характера, на разрешение которых уполномочен тот или иной орган [11, с. 8]. Концепция Ю.К. Осипова видится более правильной, особенно в части выделения такого признака юрисдикции, как процессуальная деятельность уполномоченного субъекта по соответствующему делу.

Углубленное представление о видах и содержании юрисдикции содержат работы И.Я. Дюрюгина, который различает следующие виды юрисдикционной деятельности: правосудие по гражданским делам, правосудие по уголовным делам, административная юрисдикция, дисциплинарная юрисдикция, общественная юрисдикция [12, с. 150]. «Юрисдикционная деятельность, – писал И.Я. Дюрюгин, – представляет собой государственно-властное разрешение компетентным органом государства или общественной организацией возникшего конфликта между обществом и отдельным субъектом (в случае правонарушения), между отдельными субъектами (при возникновении спора о праве)» [12, с. 151]. В отличие от правосудия административная юрисдикция не представляет собой самостоятельной сферы деятельности, а осуществляется в основном в связи с выполнением функции управления [12, с. 191].

Дисциплинарная юрисдикция представляет собой разрешение правовых конфликтов внутриорганизационного характера руководством предприятий, учреждений и организаций [12, с. 194]. Этим занимаются органы управления наряду с выполнением ими организаторской и оперативно-исполнительной деятельности [12, с. 194].

Подводя характеристику советского периода, согласимся с мнением И.А. Галагана, что «в системе советского права имелись лишь юрисдикционные формы, опосредствующие применение мер уголовной, административной, гражданской, дисциплинарной и материально-правовой ответственности по советскому трудовому праву» [1, с. 46].

Современную характеристику развития правовой науки и законодательства дает А.Б. Зе-

ленцов, который пишет, что «в ходе исторической эволюции значение термина «юрисдикция» претерпело известные изменения и его содержание интегрировало новые элементы» [13, с. 582–584]. Общее понятие юрисдикции не «может сводиться к «судоговорению», судопроизводству, ибо ныне «правоговорение» в процессе разрешения конфликтов путем применения компетентными органами установленных правовых норм – это функция не только судебных, но и квазисудебных учреждений, а также административных органов, наделенных соответствующими конфликто разрешающими полномочиями» [13, с. 582–584].

В связи с тем, что производство по дисциплинарным делам выступает видом административно-юрисдикционной деятельности, следует охарактеризовать содержание и особенности административной юрисдикции, в основе которой лежит «внесудебная процедура урегулирования коллизий между непубличным лицом и субъектом распорядительной деятельности, в том числе и применительно к обжалованию его действий и последующим процедурам защиты нарушенного права» [14]. В силу наличия юрисдикционных форм, опосредующих применение мер дисциплинарной ответственности, представляется необходимым обратиться к теории административной юрисдикции и юрисдикционного процесса.

О.В. Гречкина характеризует административную юрисдикцию таможенных органов как сферу государственной деятельности уполномоченных должностных лиц, осуществляемую во внесудебном порядке на основе административно-процессуальных норм с целью разрешения административно-правовых конфликтов и применения административно-правовых мер воздействия [15, с. 41]. Исходя из предметного критерия, административную (внесудебную) юрисдикцию составляют: производство по делам об административных правонарушениях (предмет – правонарушение); производство по жалобам на решения, действия (бездействие) государственных органов и их должностных лиц (предмет – спор); дисциплинарное производство (предмет – спор) [15, с. 65].

О.В. Панкова, характеризуя современные концепции административной юрисдикции, констатирует, что в современной правовой науке «основательно утвердилось мнение о том, что юрисдикция представляет собой правоохранительное применение компетентным органом установленных правовых правил в конфликтной ситуации» [16, с. 60].

Несмотря на многозначность термина «юрисдикция», который может быть определен

через правомочие (совокупность правомочий), через орган, осуществляющий такую деятельность, и наконец, через правовую оценку поведения сторон, правовая доктрина в большинстве случаев связывает его с осуществлением определенной деятельности государственных органов, причем указывается, что юрисдикция является одним из видов правоприменительной и правоохранительной деятельности [17, с. 287].

Далее обратимся к характеристике административно-юрисдикционной деятельности в связи с совершением «публичных» правонарушений, которая имеет следующие *признаки*:

1) ее фактическое основание – наличие реального или предполагаемого нарушения норм права сторонами общественных отношений;

2) особый состав участников и обязательность участия в деле властного субъекта, осуществляющего административно-юрисдикционную деятельность;

3) установление и доказывание событий и фактов, их юридическая оценка в рамках административно-процессуальной формы;

4) основывается на ряде принципов, закрепленных в законодательстве;

5) состязательность сторон при рассмотрении индивидуально-конкретного дела;

6) результат – обязательное принятие соответствующего решения, акта, обычно предусматривающего применение правовых санкций;

7) юрисдикционное производство считается завершенным лишь тогда, когда принятое по нему решение выполнено в полном объеме.

Как представляется, выделенные признаки в большей части характерны правоотношениям производства по дисциплинарным делам, в рамках которого на основании норм права производится оценочно-познавательная деятельность по фактам предполагаемого совершения дисциплинарных проступков государственными служащими. При этом особенности привлечения к дисциплинарной ответственности государственных служащих по нормам административного (служебного) права и современное состояние ее правовой регламентации накладывают свой отпечаток на порядок данной процессуальной деятельности, определяют ее цели, содержание и особенности. Анализ имеющихся источников позволяет заключить, что правоотношения, возникающие в связи с прохождением государственной службы, носят как процедурный, так и процессуальный порядок. Правоохранительные отношения, имеющие административно-процессуальную форму, складываются в ходе деятельности по применению предусмотренных законом дисциплинарных взысканий и разрешения служебных споров.

Проведенный анализ показал, что в форме административной юрисдикции разрешаются правовые споры и конфликты в административно-публичной сфере, обусловленные совершением «публичных проступков», т.е. административных правонарушений, а также применение мер дисциплинарного принуждения (дисциплинарных взысканий) в случаях совершения дисциплинарных проступков. Административно-юрисдикционная деятельность осуществляется в рамках правоохранительных административных производств. Такое понимание позволит устранить разночтения в понимании административной юрисдикции как комплексного правового образования и соответствующей ей правоприменительной процессуальной деятельности, выступающей категорией юридического и административного процессов. Предмет такой деятельности намного шире, чем предмет административной юрисдикции, – это дела, рассматриваемые в рамках административно-юрисдикционных (а точнее, административно-охранительных производств, входящих в структуру административного процесса) [18, с. 32].

В итоге, производство по дисциплинарным делам как вид административно-юрисдикционной деятельности – это:

– совокупность административно-процессуальных отношений;

– правоохранительное производство в структуре административного процесса;

– реализация дисциплинарной юрисдикции;

– административно-процессуальная деятельность, осуществляемая в определенном порядке и процессуальной форме специально уполномоченными субъектами.

Выводы

1. Характеризуя понятие административной юрисдикции, следует отметить неоднозначность ее восприятия и трактовки рядом авторов. Административная юрисдикция нам видится как совокупность правомочий, разрешение по существу индивидуально-конкретного дела, обусловленного возникновением правового спора или конфликта, и принудительное исполнение принятого решения. При широком подходе административная юрисдикция – это полномочия субъекта публичной власти по разрешению индивидуального дела, обусловленного установлением прав и обязанностей, оценкой поведения сторон в связи с возникновением правового конфликта или спора. Административная юрисдикция (в узком понимании, как вид правоохраны) нам видится как *деятельность наделенного властью субъекта по раз-*

решению по существу индивидуально-конкретного дела, обусловленного возникновением правового конфликта – спора или совершением проступка, принятию обязательного для сторон (участников) решения и его обращению к принудительному исполнению.

Предметом административной юрисдикции является правовой спор или конфликт, а также применение мер государственного принуждения.

2. Формой административной юрисдикции выступает юрисдикция дисциплинарная, предполагающая внутриорганизационное разрешение правовых конфликтов, в связи с нарушением подчиненными установленной дисциплины, а также рассмотрение служебных споров по подчиненности.

3. Административно-юрисдикционная деятельность – это установленный правовыми нормами порядок реализации субъектами публичной власти полномочий по разрешению по существу индивидуально-конкретных дел, обусловленных возникновением правового спора или конфликта (в т.ч. и дисциплинарного проступка), и принятия по делу решения, обязательного для сторон.

4. Административно-юрисдикционная процессуальная деятельность осуществляется в ходе производства по делам об административных правонарушениях, производства по административно-правовым жалобам и спорам, производства по дисциплинарным делам и исполнительного производства.

5. Производство по дисциплинарным делам в системе государственной службы может быть охарактеризовано:

1) как охранительный институт права – совокупность правовых норм, объединенных защитной, регулирующей, контрольной, надзорной, предупредительной, воспитательной и другими функциями, общей целью которого является выяснение обстоятельств совершения дисциплинарного проступка и предупреждение нарушений дисциплины;

2) как регламентированная нормами права принудительная деятельность субъектов дисциплинарной власти по разрешению в установленном порядке индивидуально-конкретных дел, обусловленных совершением подчиненными дисциплинарных проступков;

3) как один из видов правоохранительных административно-юрисдикционных производств в структуре административного процесса.

6. Сопоставление признаков производства по дисциплинарным делам с видовыми признаками административно-юрисдикционных производств дает возможность сделать вывод, что правоотношения по привлечению к дисциплинарной ответственности в системе государственной службы выступают правоохранитель-

ным административно-процессуальным производством, входящим в структуру административного процесса, видом административно-юрисдикционной деятельности.

Список литературы

1. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976. 198 с.
2. Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник. М.: Эксмо, 2011. 624 с.
3. Панова И.В. Административно-процессуальное право России. 2-е изд. М.: Норма, 2008. 336 с.
4. Административный процесс: Учебник для бакалавриата и магистратуры / Под ред. М.А. Шатиной. М.: Юрайт, 2017. 364 с.
5. Мигачев Ю.И., Попов Л.Л., Тихомиров С.В. Административное право Российской Федерации: Учебник для академического бакалавриата / Под ред. Л.Л. Попова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. 456 с.
6. Суворов Н.С. Объем дисциплинарного суда и юрисдикции церкви в период вселенских соборов. Ярославль: Типолитография Г. Фальк, 1884. 393 с.
7. Гнейст Р.Г., фон. Правовое государство и административные суды Германии. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Типография В. Безобразова и К^о, 1896. 371 с.
8. Михайловский И.В. Очерки философии права. Т. 1. Томск: Издание книжного магазина В.М. Посохина, 1914. 604 с.
9. Александров Н.Г., Калинычев Ф.И., Мицкевич А.В. и др. Теория государства и права: Учебник / Отв. ред. Н.Г. Александров. М.: Юрид. лит., 1968. 640 с.
10. Козлов Ю.М. Органы советского государственного управления. Понятие и конституционная система. М.: Госюриздат, 1960. 151 с.
11. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Свердловск: Свердл. юрид. ин-т, 1974. 38 с.
12. Дюрягин И.Я. Гражданин и закон. М.: Юридическая литература, 1989. 384 с.
13. Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор: вопросы теории. 2-е изд., испр. и доп. М.: Российский ун-т дружбы народов, 2009. 691 с.
14. Агапов А.Б. Юрисдикционная деятельность, обусловленная рассмотрением обращений граждан // Административное право и процесс. 2018. № 9. С. 29–39.
15. Гречкина О.В. Административная юрисдикция в сфере таможенного регулирования: проблемы теории и практики: Монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 296 с.
16. Панкова О.В. Современная концепция административной юрисдикции: опыт критического переосмысления // Lex Russica. 2019. № 2 (147). С. 57–68.
17. Чекалина О.В. Понятие административной юрисдикции // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы: Сборник статей / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. М.: Юрист, 2004. С. 285–295.
18. Каплунов А.И., Дрозд А.О. О предмете административной юрисдикции и понятии административно-юрисдикционной деятельности // Ленинградский юридический журнал. 2012. № 4 (30). С. 24–33.

**DISCIPLINARY PROCEEDINGS AS A TYPE
OF ADMINISTRATIVE AND JURISDICTIONAL ACTIVITY**

E.L. Leshchina

The article describes the main approaches to understanding jurisdiction, administrative jurisdiction, administrative-jurisdictional activity and administrative-jurisdictional process. The study showed that jurisdiction, in addition to resolving disputes about law and legal conflicts, confirming rights and obligations, also includes law enforcement procedural activities of authorized subjects. Since the features of disciplinary proceedings against civil servants, as an independent law enforcement procedure included in the structure of the administrative process, are similar to the main features of administrative and jurisdictional activities, there is every reason to consider the proceedings under consideration as a type of the latter. This approach will eliminate the discrepancies in the understanding of administrative jurisdiction, as a complex legal entity, and the corresponding law enforcement administrative-jurisdictional activity, which is a category of the administrative process.

Keywords: jurisdiction, administrative jurisdiction, administrative process, administrative proceedings, administrative-jurisdictional activities, civil service, disciplinary offense, disciplinary jurisdiction, disciplinary proceedings.

References

1. Galagan I.A. Administrative responsibility in the USSR. Procedural regulation. Voronezh: Voronezh University Publishing House, 1976. 198 p.
2. Bakhrakh D.N. Administrative law of Russia: Textbook. M.: Eksmo, 2011. 624 p.
3. Panova I.V. Administrative procedural law of Russia. 2nd ed. M.: Norma, 2008. 336 p.
4. Administrative process: Textbook for undergraduate and graduate studies / Ed. by M.A. Shtatina. M.: Yurayt, 2017. 364 p.
5. Migachev Yu.I., Popov L.L., Tikhomirov S.V. Administrative law of the Russian Federation: Textbook for academic bachelor's degree / Ed. by L.L. Popov. 5th ed., reprint. and additional M.: Yurayt, 2019. 456 p.
6. Suvorov N.S. The scope of the disciplinary court and the jurisdiction of the Church during the ecumenical councils. Yaroslavl: Typolithography of G. Falk, 1884. 393 p.
7. Gneist R.G. The Rule of law and the administrative courts of Germany. 2nd edition, ispr. and add. SPb.: V. Bezobrazov and Co. Printing House, 1896. 371 p.
8. Mikhailovsky I.V. Essays on the Philosophy of Law. Vol. 1. Tomsk: Publishing of the V.M. Posokhin bookstore, 1914. 604 p.
9. Alexandrov N.G., Kalinichev F.I., Mickevich A.V., et al. Theory of state and law: Textbook / Ed. N.G. Alexandrov. M.: Legal lit., 1968. 640 p.
10. Kozlov Yu.M. Bodies of the Soviet state administration. The concept and the constitutional system. M.: Gosyurizdat, 1960. 151 p.
11. Osipov Yu.K. Jurisdiction of legal cases: Abstract. dis. ... doct. jurid. sciences'. Sverdlovsk: Sverdlovsk Law Institute, 1974. 38 p.
12. Dyuryagin I.Ya. Citizen and the law. M.: Legal literature, 1989. 384 p.
13. Zelentsov A.B. Administrative and legal dispute: questions of theory. 2nd ed., ispr. and add. M.: Russian University of Friendship of Peoples, 2009. 691 p.
14. Agapov A.B. Jurisdictional activity caused by consideration of citizens' appeals // Administrative law and process. 2018. № 9. P. 29–39.
15. Grechkina O.V. Administrative jurisdiction in the field of customs regulation: problems of theory and practice: Monograph. M.: Yurlitinform, 2010. 296 p.
16. Pankova O. V. Modern concept of administrative jurisdiction: the experience of critical discussion // Lex Russica. 2019. № 2 (147). P. 57–68.
17. Chekalina O.V. the Concept of administrative jurisdiction // Administrative law and administrative process: urgent problems: Collection of articles / Ed. by L.L. Popov, and M.S. Studenikina. M.: Yurist, 2004. P. 285–295.
18. Kaplunov A., Drozd A.O. On the subject of administrative jurisdiction and the concept of administrative and jurisdictional activity // Leningrad Law Journal. 2012. № 4 (30). P. 24–33.