

УДК 343.98
DOI 10.52452/19931778_2021_6_175

ОРГАНИЗАЦИЯ И ТАКТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ОСМОТРОВ В ПЕРИОД ЗАДЕРЖАНИЯ ВЗЯТОЧНИКА С ПОЛИЧНЫМ

© 2021 г.

А.М. Хлус

Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь

hlus.home@mail.ru

Поступила в редакцию 26.04.2021

На основе проведенного исследования сделан вывод о целесообразности привлечения следователя к участию в подготовке проведения задержания взяточполучателя с поличным. Это будет способствовать оптимизации следственной деятельности и позволит своевременно возбуждать уголовное дело на основе выявленных признаков получения взятки, произвести осмотр места происшествия и иные следственные осмотры, необходимость в которых возникает после задержания взяточполучателя.

Ключевые слова: получение взятки, органы дознания, задержание с поличным, следователь, осмотр места задержания, следственный осмотр.

Введение

Взятничество является самым распространенным и наиболее опасным проявлением коррупции. Деяния, связанные со взятничеством, превалируют в структуре коррупционной преступности, о чем свидетельствует статистика. В период «с 2015 г. по 2019 г. учтено 9913 коррупционных преступлений, большинство из которых взяточничество – 5323» [1, с. 128]. Понятие «взятничество» охватывает три самостоятельных уголовно-правовых состава, предусматривающих ответственность за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве (ст.ст. 430, 431 и 432 УК Республики Беларусь). Работники правоохранительных органов в процессе своей деятельности чаще сталкиваются с необходимостью раскрытия и расследования получения взятки. Результативность этой деятельности находится в прямой зависимости от тактически грамотного проведения следственных действий на первоначальном этапе.

Целью данного исследования является оптимизация деятельности правоохранительных органов в период задержания взяточника с поличным, а также рассмотрение тактики проведения следственных осмотров.

Основная часть

Несмотря на длительную историю борьбы со взяточничеством, огромный опыт правоохранительных органов по данной категории уголовных дел, до настоящего времени остается нерешенным вопрос о последовательности и специфике проведения отдельных следственных

действий. При их производстве иногда допускаются нарушения процессуального и тактического характера.

Неоднозначным остается решение вопроса о целесообразности проведения осмотра места происшествия после задержания взяточполучателя с поличным. Этому следственному действию не уделяется должное внимание в современной учебной литературе. В методике расследования взяточничества осмотр места происшествия не представлен в числе основных следственных действий [2, с. 522–536].

Возможность производства данного вида следственного осмотра зависит от субъекта, осуществляющего задержание взяточполучателя с поличным, от участия следователя в процессе его подготовки. Преимущественно складывается ситуация задержания взяточника в условиях проведения оперативного эксперимента, результаты которого не являются доказательствами по уголовному делу. Орган, осуществляющий оперативно-разыскную деятельность (далее – ОРД), одновременно являющийся органом дознания, часто не реализует предоставленное ему право на проведение осмотра места происшествия как первоначального следственного действия, которое можно проводить до возбуждения уголовного дела. О задержании взяточника с поличным следователю становится известно после предоставления ему материалов ОРД, на основе которых он возбуждает уголовное дело и начинает расследование. Осмотр места задержания взяточполучателя в этом случае возможен, но он теряет свою значимость по причине потери времени и изменения следственной ситуации.

Правильным решением обозначенной проблемы будет привлечение следователя к уча-

стию в подготовке проведения задержания взяточполучателя с поличным. Находясь вблизи от места проведения задержания взяточника, следователь, после осуществления этого действия органом дознания, возбуждает уголовное дело и приступает к расследованию. Под его руководством проводится осмотр места задержания и другие неотложные следственные действия. Но наиболее рациональным, по нашему мнению, представляется подход, когда следователь, при наличии оснований, возбуждает уголовное дело и организует проведение тактической операции по задержанию взяточполучателя с поличным. В рамках этой операции проводится ряд следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий до момента непосредственного задержания взяточполучателя с поличным [3].

Выбор любого варианта действий по задержанию взяточника с поличным, при условии участия следователя в его подготовке, определяет первоначальным следственным действием осмотр места происшествия. На это обстоятельство обращают внимание и другие исследователи [4].

Основываясь на представленных аргументах, мы приходим к выводу, что осмотр места происшествия после задержания взяточполучателя с поличным является обязательным следственным действием, а «результаты данного следственного действия являются *одним из основных источников информации* (курсив наш. – А.Х.) о совершенном преступлении» [5, с. 41].

Особенностью данного осмотра является не только фиксация обстановки, в которой происходила передача предмета взятки, но, главное, обнаружение и изъятие предмета взятки, иных следов преступления.

Организация проведения осмотра места предстоящего задержания взяточполучателя основывается на знаниях о данном месте. Планируемые следователем действия при осмотре зависят от места задержания взяточника с поличным. Местом передачи предмета взятки, определяемым взяточполучателем, может быть место жительства одного из участников взяточничества, служебный кабинет должностного лица, любое иное общественное место, как в здании, так и на открытой местности и т. д.

Планируя осмотр места задержания взяточника в помещении, следователю необходимо располагать информацией о его расположении в здании; наличии и назначении сопредельных помещений; наличии пропускного режима в здании; расположении мест общего пользования (коридоры, туалеты, лестничные пролеты); наличии в помещении сейфа и иных мест хранения и др.

Знание о месте предстоящего задержания взяточника на открытой местности позволяет определиться с территорией (участком) планируемого осмотра, возможностью поиска и работы с определенным видом следов на месте происшествия (следы обуви, запаха, микрообъекты и т. д.).

Сведения о месте предстоящего осмотра на этапе его организации и подготовки определяют выбор участников следственного действия (понятые, специалисты) и необходимых технических средств для работы с определенным видом следов преступления, а также помогают конкретизировать возможные способы их сокрытия.

В процессе осмотра места происшествия подлежат обнаружению предмет взятки, официальные документы, иные носители письменной и электронной информации, которые в дальнейшем выступают в качестве объекта осмотра, как в рамках данного следственного действия, так и самостоятельных следственных осмотров.

Целью осмотра предмета взятки является выявление на нем следов рук взяточполучателя, а также ранее нанесенных на денежные купюры специальных химических веществ.

Предмет взятки нередко изымается органом дознания в момент задержания взяточполучателя. В ином случае предмет взятки обнаруживается в процессе осмотра места происшествия либо личного обыска задержанного лица. Его местонахождение устанавливается посредством осмотра всех объектов, находящихся в помещении: предметов мебели (стол, шкафы, навесные полки и т. д.), личных вещей и одежды задержанного, содержимого сейфа и т. д.

Для обнаружения предмета взятки целесообразно использовать ультрафиолетовый осветитель, при условии, что предмет взятки предварительно обрабатывался специальным химическим веществом. Обнаруженные в затемненном помещении следы люминесцирующего вещества указывают на путь перемещения искомого предмета.

Обнаруженный предмет взятки тщательно осматривается, фиксируется место его нахождения и индивидуальные признаки. Устанавливается наличие на нем свечения под воздействием ультрафиолетовых лучей. Обращается внимание понятых, присутствие которых при осмотре обязательно, на выявленные при этом метки, записи, цифры и т. п. В дальнейшем понятые могут быть свидетелями в процессе предварительного расследования и (или) судебного разбирательства.

В протоколе осмотра места происшествия о предмете преступления «должно быть указано, что представляет собой предмет взятки, где именно и в каком виде он находился или в ка-

ком месте он обнаружен (в ящике стола, в шкафу, в сумке, портфеле, кармане, кошельке, портмоне и т. д.), был ли он упакован, и если да, то отмечается вид упаковки и ее состояние, в каком порядке расположено содержимое предмета взятки, а также в каком порядке расположен предмет взятки по отношению к иным находящимся в исследуемом месте вещам» [6, с. 20–21].

Осматривая место происшествия (задержания), обращают внимание на официальные документы, находящиеся в кабинете задержанного взяточника. Вероятными местами их расположения являются различные предметы мебели: стол, стул, шкафы, навесные полки и т. д.

Для расследования представляют интерес следующие официальные документы: управленческого характера (приказы, распоряжения и т. п.); бухгалтерская документация, отражающая, например, действия взяткополучателя в интересах взяткодателя; «командировочные удостоверения, счета ресторанов, гостиниц, протоколы заседаний, путевки как признаки пребывания в определенном месте, признаки оказанной услуги, предоставленных льгот и т. д.; первичные документы, фиксирующие очередность получения товара, кредита, квартиры, автомашины и т. п.» [7, с. 293].

Наибольший интерес представляют документы, свидетельствующие о незаконности действий (бездействия) должностного лица, и документы, отображающие служебные действия должностного лица, аналогичные тем действиям, за которые была получена взятка.

Обнаруженный документ осматривается с использованием фото- или видеосъемки, фиксирующей место его обнаружения и индивидуальные признаки. В осмотре документа можно выделить следующие взаимосвязанные стадии исследования его формы и содержания: 1) выяснение назначения документа и его отношения к сфере деятельности задержанного должностного лица; 2) изучение содержания документов; 3) осмотр знаков текста и реквизитов документа.

В ходе осмотра документов подлежит соблюдению правило обращения с документом – вещественным доказательством: никаких изменений внешнего вида и обеспечение полной сохранности.

В процессе изучения документа выясняется его назначение, соответствие форме, установленной в организации. Для сравнения параллельно изучаются другие, аналогичные документы. Важным является уяснение относимости документа к служебной деятельности задержанного лица.

Изучение содержания документа позволяет выявить смысловые и иные ошибки в тексте.

Документ может содержать как интеллектуальный, так и материальный подлог. На изменение первоначального содержания документа указывают выявленные в процессе осмотра признаки подделки: подчистки, дописки и т. д.

В процессе осмотра документов может быть получена информация о незаконности действий (бездействия) задержанного должностного лица. На это же указывают иные обстоятельства, создающие «условия для возможности вымогательства взяток и способствующих взяточничеству (например, увеличение перечня требований по первоочередному предоставлению кредитов, произвольное толкование правил о предоставлении налоговой отчетности, постановки и снятия с налогового учета, запущенный учет в организации, неправильный подбор кадров и др.)» [7, с. 367].

Объектом самостоятельного следственного осмотра являются иные письменные носители информации, обнаруживаемые в ходе осмотра места происшествия: телефонные справочники, ежедневники, настольные календари и т. д. Их исследование на месте происшествия позволяет получить дополнительную информацию о контактах задержанного лица, способе совершения и сокрытия преступления и др.

Объектом следственного осмотра часто являются электронные носители информации, обнаруживаемые в ходе осмотра места происшествия: компьютеры, мобильные телефоны, электронные накопители информации и т. д.

Их осмотр производится с участием специалиста, который помогает следователю «снять всю имеющуюся информацию; восстановить утраченные или уничтоженные файлы; блокировать имеющуюся в учреждении локальную сеть; исключить доступ к данным предметам посторонних лиц и др.» [8, с. 178].

В протоколе осмотра электронных носителей информации подлежит отражению информация о месте их обнаружения, общие и частные признаки, комплектность, связь с иными техническими устройствами, если таковая имеется, состояние на момент осмотра (включено, отключено и т. д.). Вопросы изъятия стационарных компьютеров, их упаковка и перемещение решаются с участием специалиста.

Если упомянутые официальные документы, электронные носители информации и иные, представляющие интерес для следствия, предметы на момент начала осмотра места происшествия могут находиться в сейфе или ином труднодоступном хранилище (запертый металлический шкаф), а должностное лицо отказывается добровольно их вскрыть, то целесообразно принять решение о принудительном вскрытии их

на месте происшествия. Предлагается иной вариант действий в подобной ситуации, состоящий в «изъятии, и доставке (сейфа, иного хранилища. – А.Х.) по месту ведения предварительного следствия» [6, с. 26]. С этим предложением можно согласиться в случае, если после проведенного личного обыска не будут обнаружены ключи от сейфа (иного хранилища).

Принудительное вскрытие сейфа (иного хранилища) производится в присутствии владельца объекта (иных заинтересованных лиц). В противном случае нарушаются права собственника специального хранилища. Это может повлечь сомнения в законности полученных доказательств, либо лицо, проводящее осмотр, может быть обвинено в пропаже находившихся в сейфе документов и иных ценных бумаг, а также в том, «что предмет взятки, в случае его обнаружения в сейфе, был подброшен» [6, с. 27]. Обнаруженное в сейфе (ином хранилище) осматривается по общим правилам.

В ходе осмотра предметов, вещей и иных материальных объектов подлежат выявлению следы-признаки взяточничества и следы-отображения. Объектами с такими следами являются:

- «предметы со следами криминалистических маркеров;
- следы пальцев рук взяткодателя или посредника в квартире, автомашине или служебном кабинете взяткополучателя, на предмете взятки (например, выброшенном в окно при задержании);
- следы обуви, протектора автомобиля на месте встречи, слюна или губная помада, оставленная на брошенных окурках и т. п.» [7, с. 296].

В ходе осмотра места происшествия может возникнуть необходимость в проведении иных видов следственного осмотра, например освидетельствование и осмотр одежды, в которой взяткополучатель находился в момент задержания. Необходимость в их проведении обусловлена предварительной обработкой химическим веществом предмета взятки и контактом с ним задержанного лица.

Освидетельствование представляет собой самостоятельное следственное действие, проводимое на основе отдельного постановления следователя (ст. 206 УПК Республики Беларусь). Его целью является обнаружение и изъятие следов химического вещества, образовавшихся на теле (чаще всего это руки) задержанного после его контакта с предметом взятки, обработанным этим веществом в период до задержания.

Аналогичную цель преследует осмотр одежды, в которую был помещен предмет взятки. Осмотру одежды предшествует ее выемка. Необходимость в этом следственном действии возни-

кает в связи с предстоящим назначением судебно-химической экспертизы. Ее основным вопросом будет идентификация химического вещества на предмете взятки, одежде задержанного и вещества, оставившего следы на его теле (руках).

Для данной категории преступлений осмотр одежды взяткополучателя является одним из необходимых следственных действий при условии обработки предмета взятки специальным химическим веществом. В ходе осмотра одежды осуществляется поиск следов, образовавшихся в результате воздействия химического вещества, которым обрабатывался предмет взятки.

В некоторых случаях осмотр одежды предшествует осмотру предмета взятки, т. к. «предмет взятки вначале мог быть им положен в карман одежды, а затем перепрятан в иное место. По наличию следов свечения (используется ультрафиолетовый осветитель. – А.Х.) можно установить, контактировал ли предмет взятки с одеждой взяткополучателя. При обнаружении таких следов необходимо сделать соскобы с мест свечения или изъять одежду с этими следами» [7, с. 301].

Заключение

На основе изложенного можно предложить некоторые выводы.

Во-первых, во всех случаях задержания взяткополучателя с поличным необходимо производить осмотр места происшествия.

Во-вторых, наиболее оптимальным представляется осмотр места задержания взяточника, проводимый следователем после возбуждения уголовного дела.

В-третьих, в процессе проведения осмотра места задержания охватываются иные виды следственных осмотров, каждый из которых может представлять собой самостоятельное процессуальное действие.

Список литературы

1. Грейбо И.С. Некоторые аспекты совершенствования национального законодательства в сфере профилактики коррупции // Концептуальные основы стратегии борьбы с коррупцией: Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 29 сент. 2020 г. / Науч.-практ. центр проблем укрепления законности и правопорядка Генер. прокуратуры Респ. Беларусь; редкол.: В.В. Марчук (гл. ред.) [и др.]. Минск: Изд. центр БГУ, 2020. С. 128–131.
2. Абаканова В.А. и др. Курс криминалистики: В 3-х т. Т. 3. Криминалистическая методика. Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений / Под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. 573 с.

3. Хлус А.М. Тактическая операция «задержание с поличным» и ее особенности при раскрытии и расследовании взяточничества // Законность и правопорядок. Правовой научно-практический журнал. 2018. № 1 (45). С. 59–63.

4. Пилюшин И.П. Возбуждение уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 291² УК РФ, особенности производства отдельных следственных, процессуальных действий [Электронный ресурс]. URL: https://mvd.ru/upload/site129/folder_page/013/697/207/I_P_Pilyushin.pdf. (дата обращения: 21.02.2021).

5. Белокобыльская О.И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании

взяточничества // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2 (октябрь). С. 39–45.

6. Жук А.В., Солтанович А.В., Гучок А.Е. Алгоритм осмотра места происшествия при задержании взятополучателя с поличным в условиях проведения оперативного эксперимента: Методическое пособие. Минск: Харвест, 2013. 32 с.

7. Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений. М.: Юрлитинформ, 2005. 496 с.

8. Халиков А.Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика. М.: Юрлитинформ, 2008. 376 с.

ORGANIZATION AND TACTICS OF INVESTIGATIVE EXAMINATIONS DURING THE PERIOD OF DETENTION OF THE BRIBER WITH THE POLICE

A.M. Khlus

On the basis of the study, it was concluded that it is advisable to involve the investigator in the preparation of the arrest of the bribe taker in the act. This will help to optimize investigative activities and will allow to promptly initiate a criminal case on the basis of the revealed signs of bribe-taking, to inspect the scene of the incident and other investigative examinations, the need for which arises after the arrest of the bribe-taker.

Keywords: bribe taking, bodies of inquiry, red-handed arrest, investigator, inspection of the place of detention, investigative examination.

References

1. Greibo I.S. Some aspects of improving national legislation in the field of corruption prevention // Conceptual foundations of the anti-corruption strategy: Collection of materials of the International Scientific and Practical Conference, Minsk, 29 Sept. 2020 / Scientific-practical center of problems of strengthening the rule of law and order Gener. Prosecutor's Office Resp. Belarus; editorial board: V.V. Marchuk (chief editor) [and others]. Minsk: Publishing house Center of BSU, 2020. P. 128–131.

2. Abakanov V.A. and others. The course of forensic science: in 3 volumes: V. 3. Forensic techniques. Methods of investigating crimes in the sphere of economics, bribery and computer crimes / Ed. O.N. Korshunova and A.A. Stepanov. SPb.: Publishing house «Legal Center Press», 2004. 573 p.

3. Khlus A.M. Tactical operation «red-handed arrest» and its features in the disclosure and investigation of bribery // Legality and law and order. Legal scientific and practical journal. 2018. № 1 (45). P. 59–63.

4. Pilyushin I.P. Initiation of a criminal case on a crime under Article 291² of the Criminal Code of the Russian Federation, peculiarities of the production of certain investigative, procedural actions. URL: https://mvd.ru/upload/site129/folder_page/013/697/207/I_P_Pilyushin.pdf. (Date of access: 21.02.2021).

5. Belokobyl'skaya O.I. Specificity of the production of certain investigative actions in the investigation of bribery // Tavrisheskiy scientific observer. 2015. № 2 (October). P. 39–45.

6. Zhuk A.V., Soltanovich A.V., Guchok A.E. Algorithm for the inspection of the scene of the arrest of a bribe taker red-handed in the conditions of an operational experiment: a methodological guide. Minsk: Harvest, 2013. 32 p.

7. Zhuravlev S.Yu. Investigation of economic crimes. M.: Yurlitinform, 2005. 496 p.

8. Khalikov A.N. Investigative actions in cases of malfeasance: system, characteristics, tactics. M.: Yurlitinform, 2008. 376 p.