

УДК 94(470); 94(4)
DOI 10.52452/19931778_2021_6_58

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ: МЕЖДУ «АНТИТЕОРЕТИЧЕСКИМ КОНСЕНСУСОМ» И «ПРИБЛИЖЕНИЕМ К УНИВЕРСАЛЬНОСТИ»

© 2021 г.

С.М. Усманов¹, А.К. Калинин²

¹Ивановский государственный университет, Иваново

²Свято-Алексеевская Иваново-Вознесенская православная духовная семинария, Иваново

ilapsi@yandex.ru

Поступила в редакцию 01.11.2021

Анализируются методологические проблемы изучения интеллигенции в современной российской науке. Особое внимание уделяется разработкам научной школы под руководством профессора В.С. Меметова в Ивановском государственном университете. Критически анализируются соображения петербургского исследователя А.В. Соколова, в том числе его «формула интеллигентности». Уделяется существенное внимание методологическим изысканиям петербургского ученого В.С. Волкова и его предложениям по достижению универсальности в интерпретации феномена интеллигенции. Особый акцент делается на трудностях и проблемах в научных изысканиях по теме интеллигенции.

Ключевые слова: интеллигенция, интеллигентоведение, методология исследования, В.С. Меметов, А.В. Соколов, В.С. Волков.

В современном мире интеллигенция представляет собой такой социальный слой, изучение которого является очень трудной и до сих пор малорезультативной задачей научного исследования. И это действительно так, несмотря даже на то, что поисками в данной сфере занимались многие исследователи в нашей стране и за рубежом. Как отмечал в этой связи известный итальянский русист Витторио Страда, «возникают многочисленные вопросы, на которые нет простых ответов» [1, с. 29]. Более того, получить такие ответы многие ученые не очень-то и стремятся. Действительно, еще два десятилетия тому назад в первом номере только что основанного журнала «Интеллигенция и мир» В.Г. Ледяев очень метко выделил некоторые существенные проблемы в изучении интеллигенции: «отечественной литературе по интеллигенции (причем, не только публицистической, но и академической) не хватает именно четкости в определении содержания понятия интеллигенции, уточнения его объема и вида. В высказываниях специалистов подчас ощущается некоторое пренебрежение к концептуальным проблемам и понятийной строгости» [2, с. 17]. Едва ли можно утверждать, что за прошедшие годы это наблюдение утратило свою актуальность.

Наследие профессора В.С. Меметова

12 августа 2019 г. в г. Иваново скончался известный исследователь интеллигенции доктор исторических наук, профессор Валерий Сергее-

вич Меметов. Валерий Сергеевич был создателем целой научной школы, которая существует уже три десятилетия. В ее рамках профессор В.С. Меметов организовал НИИ интеллигентоведения, основал журнал «Интеллигенция и мир», много лет проводил научные конференции по данной тематике в Ивановском государственном университете.

Известный московский историк Александр Витальевич Репников отмечал, что «в Ивановском государственном университете с начала девяностых годов прошлого века действует научная школа, созданная доктором исторических наук, профессором В.С. Меметовым. Сейчас она функционирует в рамках структуры НИИ интеллигентоведения. В эпоху «форумов» и «дискуссионных площадок» название может показаться старомодным, но это именно тот случай, когда верность научным традициям становится своеобразным знаком качества производимой продукции, которую готовит и выпускает группа исследователей» [3, с. 130]. Многие другие специалисты различных гуманитарных наук пишут о профессоре В.С. Меметове «с уважением и благодарностью»: достаточно отметить только сборник памяти ученого, выпущенный под редакцией доктора исторических наук В.В. Комиссарова [4].

Один из учеников В.С. Меметова, доктор исторических наук, профессор Олег Юрьевич Олейник, предпринял попытку дать содержательный обзор научного наследия своего учителя

ля. Это тем более обоснованно, что сам Валерий Сергеевич не выпустил труда, обобщающего его изыскания, что отмечает и профессор О.Ю. Олейник: «В.С. Меметов не оставил и какой-то отдельной монографии с цельным изложением своего учения об интеллигенции» [5, с. 19]. Такое наблюдение, между прочим, нам представляется вполне резонным, поскольку В.С. Меметов, кажется, и не стремился – как это иногда встречается у некоторых других авторов – так сказать, изваять фундаментальную теорию прошлого, настоящего и будущего интеллигенции. Напротив, он находился в непрерывном поиске, постоянно выпускал эскизы и наброски (обычно в виде тезисов или кратких вступительных статей), в которых как-то проверял свои предположения, а нередко их и корректировал. Очевидно, что он хорошо понимал: в исследовании интеллигенции нет «простых ответов» на многие вопросы. Вероятно, по этим же мотивам он очень внимательно знакомился с изысканиями других исследователей (в том числе и своих учеников) и постоянно делал к ним отсылки.

В своей статье о В.С. Меметове профессор О.Ю. Олейник сравнительно мало затрагивает вопросы методологии (уделяя главное внимание итоговым оценкам и выводам своего учителя). Но это, конечно, совсем не значит, что Валерий Сергеевич недооценивал методологию исследования интеллигенции. Ведь на многих научных конференциях в Ивановском государственном университете проблемы методологии были в центре внимания, а сам профессор В.С. Меметов задавал тон поискам в этом направлении. Можно выделить и его наиболее существенное выступление по данной тематике – статью в журнале «Интеллигенция и мир» в 2008 г. [6].

Думается, что такие усилия В.С. Меметова и других ученых нельзя считать просто игрой ума и пустой тратой времени, хотя подобное отношение к теории и методологии широко распространено среди российских ученых-гуманитариев. Известный философ из Новосибирска Н.С. Розов иронически именуется такого рода настроения «антитеоретическим консенсусом» [7].

Но подобное отношение было чуждо профессору В.С. Меметову. В самом деле, если существует отдельная научная дисциплина «интеллигентоведение», то она должна иметь свои особые, специфические методы, позволяющие постигнуть своеобразие, исторический путь и судьбу такого социального слоя, каким и является интеллигенция. Мало того, Валерий Сергеевич Меметов постоянно стремился не только обрести и применить эти методы, но и совместить усилия нескольких гуманитарных (а мо-

жет быть, отчасти, и естественных) наук, чтобы на основе междисциплинарного подхода получить новый обещающий научный результат. Сам В.С. Меметов говорил об этом так: «Главная моя мечта – междисциплинарное исследование проблем интеллигенции, и с гордостью могу сказать, что мне удалось привлечь к работе <...> лучших ученых-гуманитариев, представителей разных научных школ и развернуть их работу в русле интеллигентоведения» [8, с. 17].

Такие устремления коллега и друг Валерия Сергеевича, петербургский ученый Валерий Степанович Волков назвал «приближением к универсальности» [9]. В чем и как В.С. Меметову и созданной им научной школе удалось достигнуть данной цели – это предмет научной дискуссии. Но очевидно то, что усилия для этого в НИИ интеллигентоведения были приложены немалые.

Формула интеллигентности

В обсуждении проблем методологии изучения интеллигенции нельзя пройти мимо научных разработок известного петербургского исследователя, доктора педагогических наук, профессора Аркадия Васильевича Соколова. Правда, по своему основному призванию А.В. Соколов – библиограф, а на изучение интеллигенции он обратил серьезное внимание только в начале 2000-х гг., выпустив несколько объемных работ [10; 11]. Написаны эти труды, прямо скажем, смело, уверенно, размашисто – и они вызвали немало одобрительных откликов ([12; 13] и др.). Представители ивановской школы интеллигентоведения также не обошли вниманием изыскания ученого с берегов Невы, причем дали им неоднозначную оценку.

Наиболее благоприятно откликнулись на работы петербургского исследователя В.С. Меметов и А.К. Калинин. В их рецензии на труд А.В. Соколова были позитивно отмечены такие аспекты его исследования, как «формулировка хронологии поколений русской интеллигенции» [14, с. 87], а также и то, что «в отличие от некоторых предшественников А.В. Соколов отнюдь не противопоставляет интеллигенцию и интеллектуалов друг другу. Напротив, ученый скрупулезно показывает тонкую, но явную грань между ними, их шаткий баланс в переломные периоды отечественной истории» [14, с. 86–87]. Вместе с тем можно отметить очевидную сдержанность в отклике ивановских интеллигентоведов. Их работа была напечатана не в журнале «Интеллигенция и мир» (что, очевидно, показывало ее не программный характер), а главное, не была основательно проанализирована наиболее яркая разработка А.В. Соколова – «формула

интеллигентности», что опять-таки придавало суждениям В.С. Меметова и А.К. Калинина нарочито не окончательный статус. Ведь как отмечалось в заключительных соображениях соавторов, «в рецензируемой монографии немало и дискуссионных вопросов, которые требуют взвешенных оценок и дальнейшей теоретико-методологической проработки. Это касается уточнения периодизации и понятийного аппарата, а также предложенной структуры интеллектно-этического континуума» [14, с. 88].

Несколько раньше в своей статье о методологических проблемах изучения интеллигенции упоминала работы А.В. Соколова еще одна исследовательница из г. Иваново – доктор исторических наук, профессор Галина Анатольевна Будник. Изложив некоторые соображения А.В. Соколова, Галина Анатольевна высказала определенные сомнения в убедительности выводов петербургского ученого: «Предложенные автором новации позволяют уточнить собственное видение объекта исследования, однако вынесенные на суд читателей умозаключения слишком схематичны и умозрительны; они трудно применимы к анализу такого сложного социокультурного явления, каким является интеллигенция. Кроме того, принципиально то, что такие характеристики личности, как деспотизм, квазигуманизм, не приемлемы к представителям подлинной интеллигенции» [15, с. 11].

Наконец, в 2016 г. в коллективном исследовании «Интеллигенция и интеллектуалы – такие разные... и похожие», которое имело для НИИ интеллигентоведения во многом итоговый характер, опять не обошлось без упоминания сочинений А.В. Соколова.

Во второй главе монографии В.С. Меметов и В.В. Комиссаров дали очень краткий обзор главных достижений анализа петербургского ученого в его монографиях «Интеллигенты и интеллектуалы в российской истории» и «Поколения русской интеллигенции», практически проигнорировав упомянутую выше «формулу интеллигентности» петербургского ученого [16, с. 69].

Вместе с тем в первой главе той же монографии исследователей НИИ интеллигентоведения В.Л. Черноперов и С.М. Усманов дали гораздо более критическую оценку соображений А.В. Соколова об интеллигенции: «На наш взгляд, по существу изучаемых проблем разработки Соколова ничего нового не дают. Дело в том, что концепт «интеллектность» оказывается куда более ограниченным, чем общеизвестный «интеллектуальность»: ведь «интеллектность» означает только наличие интеллекта, его функциональную неповрежденность, в то время как «интеллектуальность» подразумевает нечто большее

– тут и образованность, и способность к творчеству, и самоопределение в пространстве культурных ценностей» [16, с. 21]. И далее: «Кроме того, Соколов включает в свои работы еще и «формулу интеллигентности». Не разбирая «математической» составляющей, приведем ее описательную формулировку: «Интеллигентность – интегральное качество личности, включающее на уровне, соответствующем определенному поколению интеллигенции, образованность, креативность, этическое самоопределение (этос)». Думается, что независимо от намерений автора, такая «формула интеллигентности» приобретает несомненную смеховую окраску, напоминая об избитых поэтических шаблонах, вроде «формулы любви» и «формулы счастья» [16, с. 21].

К этим соображениям можно добавить, что и в практическом плане «формула интеллигентности» (равно как и аналогичная ей «формула интеллектуальности», которая, по А.В. Соколову выглядит и читается так же) является по существу не применимой. Об этом довольно бесхитростно повествовал один из учеников и почитателей маститого петербургского библиографа В.В. Зверевич: «Конечно, нельзя не отметить, что поскольку исследование (имеется в виду одна из работ А.В. Соколова. – *Авт.*) проводится впервые и носит новаторский характер, неизбежны некоторые шероховатости. В частности, формулы интеллигентности и интеллектуальности, на мой взгляд, достаточно субъективны. Формулы субъективны в том смысле, что индивид, использующий их для оценки другого индивида, наделяет оцениваемого набором качеств, исходя из собственного субъективного восприятия его/ее» [17, с. 70]. Иначе говоря, вместо знаков формулы можно выставлять любые количественные показатели.

Впрочем, несмотря на все приведенные выше критические замечания, можно и поблагодарить профессора Аркадия Васильевича Соколова за то, что он своими трудами дал немалый импульс для интенсификации научных изысканий по интеллигентоведению.

Деятельностный подход

Как мы уже отмечали, развитие интеллигентоведения как новой научной дисциплины предполагает использование научного опыта и инструментария различных гуманитарных наук, что зачастую подразумевает применение междисциплинарного подхода. В конкретных научных исследованиях реализация на практике этого общего принципа встречает немало трудностей и проблем. Нашу точку зрения на это счет мы высказывали уже не раз. Может быть,

наиболее определенно – в статье, опубликованной в 2016 г. в журнале «Вестник Костромского государственного университета» [18]. Напомним, что в ней весьма обстоятельно обосновывалась значимость двух основных методологических подходов в интеллигентоведении – социологического и культурологического. Однако пока особых успехов в применении данных подходов российскими исследователями не видно; зато у многих ученых де-факто наблюдается явное тяготение к деятельностному подходу – и это при том, что зачастую авторы научных изысканий используют его не вполне осознанно, нередко интуитивно, без серьезной и доказательной аргументации. В этой связи В.С. Волков отмечал: «В качестве примера (еще не решенных проблем в интеллигентоведении – авторы) можно указать на вопрос о содержании и сущности деятельностного принципа (подхода) к изучению интеллигенции. В.С. Меметов принял эстафету от В.Т. Ермакова, который считал деятельностный принцип основой изучения истории интеллигенции. Но он требует дальнейшей теоретической разработки, в чем можно легко убедиться, прочитав работы, названия которых начинаются словами «Деятельность интеллигенции...». Увы, нередко перед читателем оказывается не анализ процесса деятельности интеллигенции или отдельных ее социально-профессиональных отрядов (педагогов, инженеров и т.п.), а перечень направлений и результатов деятельности. Например, в работах о деятельности научно-технической и производственно-технической интеллигенции перечисляются заводы, построенные при ее участии, новые конструкции машин и механизмов, а «кухня», «технология» этой деятельности остается за кадром» [9, с. 62]. Мы во многом согласны с подобной оценкой Валерия Степановича Волкова.

Другое дело – это то, как именно совершенствовать деятельностный подход в изучении интеллигенции.

Думается, многое здесь становится более ясным и доказательным, если обратиться к конкретным исследованиям наиболее талантливых и квалифицированных ученых.

В данном контексте сразу же можно назвать работы В.Л. Черноперова о разделении на «своих» и «чужих» внутри дипломатов «ленинской школы» [19; 20] или же изыскания Н.П. Матхановой о чиновниках и интеллигентах Сибири [21]. Отдельно стоит упомянуть работы Д.А. Макеева и А.Б. Оришева о трудных путях самореализации интеллигентов стран Востока [22; 23], а также исследования А.М. Абидулина и Е.Н. Моисеевой об интеллигентах, очутив-

шихся, так сказать, между Западом и Востоком [24; 25]. В этом ряду исследований истории интеллигенции в русле деятельностного подхода своей спецификой заслуживают внимания и работы А.А. Корнилова о церковных интеллигентах Русского Зарубежья [26; 27].

Однако наиболее показательна здесь, пожалуй, серия статей о Льве Тихомирове наиболее осведомленного знатока его наследия А.В. Репникова [28–30]. Что больше всего впечатляет в данных исследованиях московского историка, так это неразрывная связь мучительных переживаний главного героя статей (отраженная в дневнике самого Тихомирова) и его редакторская деятельность во главе газеты «Московские ведомости». Исследователю удалось на основе, прежде всего, впервые введенных им в научный оборот материалов дневника ярко выразить подлинный драматизм в деятельности настоящего русского интеллигента Льва Тихомирова, тесно зажатого между властью, интеллигенцией и массами и отчетливо сознававшего полную неудачу своего служения.

Видимо, именно данный исследовательский цикл А.В. Репникова представляет собой своего рода свидетельство о том, как именно стоило бы применять и совершенствовать деятельностный подход в интеллигентоведении. Наверное, тут было бы резонным обращение к наработкам известного психолога Л.С. Выготского о единстве сознания и действия. Правда, соображения этого ученого о взаимосвязи культуры, человеческого сознания и деятельности весьма сложны и неоднозначны. Тем не менее деятельностный подход особенно уместен в изучении интеллигенции, для которой, как мы отмечали в наших работах, ее идеалы (сфера виртуального) являются чем-то столь же значимым, как и окружающая их реальность [16, с. 21–22].

Кроме того, может быть, отчасти оправданны и надежды исследовательницы из г. Курска М.В. Соловьяновой, которая полагает, что «деятельностный подход <...> поможет в некоторой степени разрядить ситуацию вокруг понятия «интеллигенция», возможно, освободит интеллигентоведение от бессмысленного наращивания числа дефиниций, поскольку вобрал в себя рациональное содержание социально-профессионального и идейного философского подходов. Он (деятельностный подход) будет способствовать более плодотворному и глубокому изучению всех проблем интеллигенции, появлению свежих идей, новых тем» [31, с. 200].

Заключение

Не исключено, что у читателей нашего исследования возникнет вопрос о том, почему так

много из цитируемых нами научных трудов было опубликовано в журнале «Интеллигенция и мир» и нет ли тут явного пристрастия авторов. Хотелось бы надеяться, что этого нет. Все-таки стоит иметь в виду, что журнал «Интеллигенция и мир» – единственное научное периодическое издание в России, которое специально предназначено для публикации исследований по интеллигентоведению, а к каждой процитированной нами публикации можно было бы добавить еще десяток-другой работ по подобной тематике, которые были опубликованы в журнале за два десятилетия его существования. Мы упоминаем научные работы, лишь наиболее значимые для изучения нашей темы. Деятельность журнала «Интеллигенция и мир» продолжается, равно как продолжается работа основанного профессором В.С. Меметовым НИИ интеллигентоведения, хотя и под несколько измененным названием – Научно-образовательный центр «Интеллигенция и интеллектуалы в мировой и отечественной истории и политике». Ныне его возглавляет доктор исторических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории и международных отношений Ивановского государственного университета Василий Львович Черноперов. В сентябре 2021 г. в ИвГУ была проведена очередная научная конференция по интеллигентоведению, был издан сборник ее научных трудов [32]. Все это позволяет надеяться, что исследования по изучению интеллигенции будут последовательно продолжаться и в этом контексте большее внимание будет уделяться их методологическим основам. Однако пока российское интеллигентоведение все еще не преодолело стоящих перед ним методологических трудностей. «Приближение к универсальности» все еще остается отдаленной перспективой. Думается, что пока необходима аргументированная и настойчивая критика «анти-теоретического консенсуса».

Список литературы

1. Страда В. Интеллигенция как зеркало европейской революции // Русская интеллигенция и западный интеллектуализм: история и типология. М.: О.Г.И., 1999. С. 28–31.
2. Ледяев В.Г. Понятие интеллигенции: проблемы концептуализации // Интеллигенция и мир. 2001. № 1. С. 12–18.
3. Репников А.В. Между интеллигентами и интеллектуалами // Интеллигенция и мир. 2015. № 4. С. 130–136.
4. Валерий Сергеевич Меметов: ученый, педагог, организатор / Ред. В.В. Комиссаров. Иваново: Информатика, 2020. 340 с.
5. Олейник О.Ю. О значении научного наследия В.С. Меметова // Интеллигенция и мир. 2021. № 1. С. 9–29.
6. Меметов В.С. О некоторых методологических подходах к изучению понятия «интеллигенция» в отечественной историографии // Интеллигенция и мир. 2008. № 2. С. 7–26.
7. Розов Н.С. (Не)мыслящая Россия: анти-теоретический консенсус как фактор интеллектуальной стагнации // Прогнозис. 2007. № 3. С. 284–303.
8. Раскатова Е.М., Меметов В.С. «За эти годы сложилось несколько поколений интеллигентоведов...» (Интервью Е.М. Раскатовой с В.С. Меметовым) // Интеллигенция и мир. 2014. № 1. С. 9–29.
9. Волков В.С. Приближение к универсальности: методологические искания профессора В.С. Меметова // Интеллигенция и мир. 2014. № 5. С. 57–64.
10. Соколов А.В. Интеллигенты и интеллектуалы в российской истории. СПб.: СПбГУП, 2007. 344 с.
11. Соколов А.В. Поколения русской интеллигенции. СПб.: СПбГУП, 2009. 664 с.
12. Климова А.В. Интеллигентность и интеллигенция // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. № 1 (17). С. 38–46.
13. Лабазова О.Ф. Российская интеллигенция в религиозном и нравственном возрождении // Вестник Российского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2009. № 3. С. 99–104.
14. Меметов В.С., Калинин А.К. Рец. на кн.: Соколов А.В. Интеллигенты и интеллектуалы в российской истории // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 4(10). С. 86–88.
15. Будник Г.А. Понятие «интеллигенция»: новые подходы и дискуссии // Интеллигенция и мир. 2009. № 3. С. 7–18.
16. Меметов В.С., Черноперов В.Л., Зобнин А.В., Комиссаров В.В., Смирнов Д.А., Усманов С.М. Интеллигенция и интеллектуалы – такие разные ... и похожие. Иваново: Ивановский госуд. ун-т, 2016. 200 с.
17. Зверевич В.В. Интеллигенты и интеллектуалы. Кто они? // Научные и технические библиотеки. 2007. № 12. С. 54–71.
18. Усманов С.М. Интеллигенция и интеллектуалы в современном мире. Дискуссионные проблемы и варианты научной интерпретации // Вестник Костромского государственного университета. 2016. № 6. С. 40–44.
19. Черноперов В.Л. Противоборство «дипломатов ленинской школы» во время советско-германского конфликта 1924 г. // Личность. Культура. Общество. 2005. Т. 7. Вып. 2(26). С. 254–274.
20. Черноперов В.Л. Интеллигентоведческая проблема «свой – чужой» на примере поведения сотрудников Наркомата по иностранным делам РСФСР/СССР в 1920–1930-е годы // Государство, общество, Церковь в истории России XX–XXI веков: Материалы XVI Междунар. научн. конф. В 2 ч. Иваново: Ивановский госуд. ун-т, 2017. С. 481–484.
21. Матханова Н.П. Чиновники-интеллектуалы в Сибири XIX в. // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. 2018. Т. 25. С. 21–35.

22. Макеев Д.А. Проблемы формирования и политической активности интеллигенции Египта во время оккупационного режима (до 1901 г.) // Вестник Владимирского государственного университета. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2014. № 3(3). С. 16–29.

23. Оришев А.Б. Иранская интеллигенция, национализм и нацистская Германия // Интеллигенция и мир. 2020. № 4. С. 9–25.

24. Абидулин А.М., Моисеева Е.Н. Интеллигент, не считавший себя таковым: французский романист Пьер Лоти и Восток // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 63–70.

25. Абидулин А.М., Моисеева Е.Н. Османское общество второй половины XIX века глазами французского интеллектуала Пьера Лоти // Интеллигенция и мир. 2017. № 4. С. 65–81.

26. Корнилов А.А. Российская интеллигенция и мир перемещенных лиц стран Европы // Интеллигенция и мир. 2011. № 1. С. 19–36.

27. Корнилов А.А. Религиозные настроения послевоенной русской эмиграции в «докладной записке» 1950 г. проф. И.П. Четверикова // Интеллигенция и мир. 2019. № 3. С. 18–29.

28. Репников А.В. Лев Тихомиров на фоне его дневника // Интеллигенция и мир. 2020. № 3. С. 49–67.

29. Репников А.В. «Я... уголек, выпавший из распавшегося самовара прежней России» (Дороги Льва Тихомирова) // Тетради по консерватизму. 2020. № 1. С. 355–370.

30. Репников А.В. Образ власти в дневнике Л.А. Тихомирова // Гуманитарный вестник. 2014. № 4 (31). С. 61–72.

31. Соловьянова М.В. Деятельностный подход в изучении проблемы интеллигенции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. 2012. № 2. Ч. 2. С. 198–201.

32. Интеллигенция и интеллектуалы: генезис, формирование, развитие, деятельность: Материалы XXXI Междунар. научно-теоретической конф. Иваново: Ивановский госуд. ун-т, 2021. 312 с.

**METHODOLOGICAL PROBLEMS OF THE STUDY OF THE INTELLIGENTSIA:
BETWEEN THE «ANTITHEORETICAL CONSENSUS»
AND «APPROACHING UNIVERSALITY»**

S.M. Usmanov, A.K. Kalinin

The authors analyze the methodological problems of studying the intelligentsia in modern Russian science. The article pays special attention to the developments of the scientific school under the guidance of Professor V.S. Memetov at Ivanovo State University. At the same time, the considerations of the St. Petersburg researcher A.V. Sokolov, including his "formula of intelligence", are critically analyzed. The authors also pay considerable attention to the methodological research of the St. Petersburg scientist V.S. Volkov and his proposals for achieving universality in the interpretation of the phenomenon of intelligentsia. The authors place special emphasis on the difficulties and problems in scientific research on the subject of the intelligentsia.

Keywords: intelligentsia, intelligent studies, research methodology, V.S. Memetov, A.V. Sokolov, V.S. Volkov.

References

1. Strada V. Intelligentsia as a mirror of the European revolution // Russian intelligentsia and Western intellectualism: history and typology. M.: O.G.I., 1999. P. 28–31.

2. Ledyayev V.G. The concept of intelligentsia: problems of conceptualization // Intelligentsia and the World. 2001. № 1. P. 12–18.

3. Repnikov A.V. Between intelligentsia and intellectuals // Intelligentsia and the World. 2015. № 4. P. 130–136.

4. Valery Sergeevich Memetov: scientist, teacher, organizer / Ed. V.V. Komissarov. Ivanovo: Informatics, 2020.

5. Oleinik O.Yu. On the significance of V.S. Memetov's scientific heritage // Intelligentsia and the World. 2021. № 1. P. 9–29.

6. Memetov V.S. On some methodological approaches to the study of the concept of «intelligentsia» in Russian historiography // Intelligentsia and the World. 2008. № 2. P. 7–26.

7. Rozov N.S. (Not) thinking Russia: antitheoretical consensus as a factor of intellectual stagnation // Prognosis. 2007. № 3. P. 284–303.

8. Raskatov E. M., V. S. Memetov «Over the years has developed several generations of intellectual scien-

tists...» (Interview with E.M. Raskatov V.S. Memet) // Intelligentsia and the World. 2014. № 1. P. 9–29.

9. Volkov V.S. Approximation to universality: methodological searches of Professor V.S. Memetov // Intelligentsia and the World. 2014. № 5. P. 57–64.

10. Sokolov A.V. Intelligentsia and intellectuals in Russian history. St. Petersburg: SPbGUP, 2007. 344 p.

11. Sokolov A.V. Generations of the Russian intelligentsia. St. Petersburg: SPbGUP, 2009. 664 p.

12. Klimova A.V. Intelligentsia and intellectuals // Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology. 2014. № 1 (17). P. 38–46.

13. Labazova O.F. Russian intelligentsia in religious and moral revival // Bulletin of the Russian State Regional University. Series: Philosophical Sciences. 2009. № 3. P. 99–104.

14. Memetov V.S., Kalinin A.K. Rec. in the book: Sokolov A.V. Intelligentsia and intellectuals in Russian history // Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Humanities. 2010. № 4(10). P. 86–88.

15. Budnik G.A. The concept of «intelligentsia»: new approaches and discussions // Intelligentsia and the World. 2009. № 3. P. 7–18.

16. Memetov V.S., Chernoperov V.L., Zobnin A.V., Komissarov V.V., Smirnov D.A., Usmanov S.M. Intelli-

gentsia and intellectuals are so different ... and similar. Ivanovo: Ivanovo State un-t, 2016. 200 p.

17. Zverevich V.V. *Intelligentsia and intellectuals. Who are they?* // Scientific and Technical libraries. 2007. № 12. P. 54–71.

18. Usmanov S.M. *Intelligentsia and intellectuals in the modern world. Debatable problems and variants of scientific interpretation* // Bulletin of Kostroma State University. 2016. № 6. P. 40–44.

19. Chernoperov V.L. *The confrontation of the «diplomats of the Lenin school» during the Soviet-German conflict of 1924* // Personality. Cultura. Society. 2005. Vol. 7. No. 2(26). P. 254–274.

20. Cherepanov V.L. *The intellectual problem of «friend – foe» on the example of the behavior of the staff of the People's Commissariat for Foreign Affairs of the RSFSR/USSR in the 1920–1930th years* // State, society, the Church in the history of Russia of the XX–XXI: proceedings of the XVI Intern. scientific. Conf. At 2 o'clock Ivanovo: Ivanovo State un-t, 2017. P. 481–484.

21. Matkhanova N.P. *Officials-intellectuals in Siberia of the XIX century.* // Izvestiya Irkutsk State University. Series: History. 2018. Vol. 25. P. 21–35.

22. Makeev D.A. *Problems of formation and political activity of the intelligentsia of Egypt during the occupation regime (before 1901)* // Bulletin of the Vladimir State University. Series: Social and Humanitarian Sciences. 2014. № 3(3). P. 16–29.

23. Orishev A.B. *Iranian intelligentsia, Nationalism and Nazi Germany* // Intelligentsia and the World. 2020. № 4. P. 9–25.

24. Abidulin A.M., Moiseeva E.N. *An intellectual who did not consider himself such: the French novelist*

Pierre Loti and the East // Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. 2016. № 1. P. 63–70.

25. Abidulin A.M., Moiseeva E.N. *The Ottoman society of the second half of the XIX century through the eyes of the French intellectual Pierre Loti* // Intelligentsia and the World. 2017. № 4. P. 65–81.

26. Kornilov A.A. *Russian intelligentsia and the world of displaced persons in Europe* // Intelligence and the World. 2011. № 1. P. 19–36.

27. Kornilov A.A. *Religious sentiments of the post-war Russian emigration in the «memorandum» of 1950 by Prof. I.P. Chetverikov* // Intelligentsia and the world. 2019. № 3. P. 18–29.

28. Repnikov A.V. *Lev Tikhomirov against the background of his diary* // Intelligentsia and the World. 2020. № 3. P. 49–67.

29. Repnikov A.V. *«I am ... a coal that fell out of the disintegrated samovar of the former Russia» (Lev Tikhomirov's Roads)* // Notebooks on conservatism. 2020. № 1. P. 355–370.

30. Repnikov A.V. *The image of power in L.A. Tikhomirov's diary* // Humanitarian Bulletin. 2014. № 4 (31). P. 61–72.

31. Solovyanova M.V. *Activity approach in the study of the problem of intelligentsia* // Proceedings of the Southwestern State University. History and Law series. 2012. № 2. Part 2. P. 198–201.

32. *Intelligentsia and intellectuals: genesis, formation, development, activity: Materials of the XXXI International Scientific and Theoretical Conference.* Ivanovo: Proceedings of the Southwestern State University, 2021. 312 p.