

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ  
СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»**

<b>1.</b>	<b>Авторы и название</b> <i>Усманов С.М., Калинин А.К.</i> <b>МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ: МЕЖДУ «АНТИТЕОРЕТИЧЕСКИМ КОНСЕНСУСОМ» И «ПРИБЛИЖЕНИЕМ К УНИВЕРСАЛЬНОСТИ»</b>	
	<b>Показатели, по которым оценивается научная статья</b>	<b>Оценка показателя по пятибалльной шкале</b>
<b>2.</b>	<b>Оценка научного содержания и уровня работы</b>	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	4
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	4
2)	В достоверности результатов?	5
3)	В полезности результатов?	4
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
<b>3.</b>	<b>Оценка качества оформления работы</b>	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	4
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	4
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	4
<b>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ</b> (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		4,5
<b>4.</b>	<p>Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания. (В свободной форме)</p> <p>Авторами представлен относительно добротный обзор ряда конкретных сюжетов в сфере изучения феномена интеллигенции, который давно и плодотворно исследуется отечественными (а иногда и зарубежными) специалистами. Авторы вполне оправданно акцентируют вклад В.С. Меметова в разработку проблем «интеллигентоведения», демонстрируют (главным образом, на примере работ А.В. Соколова) концептуальные сложности, возникающие перед исследователями данной темы, освещают возможные направления совершенствования деятельностного подхода к изучению интеллигенции. В целом, статья соответствует требованиям, которые предъявляются к публикациям в разделе «История». Более четко, на наш взгляд, следовало бы обозначить цель, преследуемую авторами, а также результаты их рефлексии. В плане осмысления потенциала т.н. деятельностного подхода этот последний, по-видимому, стоило каким-то образом соотнести с широко обсуждавшейся в последние десятилетия темой прагматического поворота в гуманитарном знании. Несмотря на указанные замечания, материал может быть рекомендован к публикации после устранения ряда формальных недочетов.</p>	
<b>5.</b>	<b>Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»</b>	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	+
5.4	Статью можно публиковать без изменений	
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация	

Рецензент: