

УДК 347.9
DOI 10.52452/19931778_2022_1_93

РЕЦЕПЦИЯ РИМСКОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

© 2022 г.

Ю.А. Луконина

Казанский филиал Российского государственного университета правосудия, Казань

julia-lukonina@mail.ru

Поступила в редакцию 04.06.2021

Рассматриваются специфические черты становления и развития института апелляционного обжалования по гражданским делам сквозь призму законодательства зарубежных стран. При раскрытии темы внимание уделяется существованию в истории каждого отдельного государства такого периода, когда института обжалования еще не было. Особый акцент делается на рецепции норм римского права об апелляции в Германии, Франции и Англии. Положения о наиболее общих современных тенденциях обжалования и проверки судебных постановлений формируют окончательное представление о процессе становления рассматриваемого института. В работе использованы философские, общенаучные и частноправовые методы. Теоретической основой послужили научные труды П. Арчера, Н.А. Буцковского, Е.В. Кудрявцевой, К.И. Малышева, С.А. Муромцева и др. Особое место занимают научные исследования доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Е.А. Борисовой.

Ключевые слова: апелляция по гражданским делам, право апелляционного обжалования, рецепция римского права, порядок рассмотрения гражданских дел, судебная система.

Институт обжалования и проверки судебных постановлений берет свое начало в римском праве, проходит длительный путь становления и развития и находит свое место в судебной системе зарубежных стран.

В Германии нормы римского права реципировались только в конце XIV – начале XV века. До этого времени для немецкой системы характерным оставалось национальное право.

При разрешении конфликтов за каждой группой граждан сохранялось право применять сложившиеся внутри нее правила и обычаи – единых положений не существовало. В этой связи нормы оставались разрозненными и неопределенными. В каждом городе, судебном округе и сословии складывались свои собственные, характерные исключительно для них нормы. Так, в силу первой статьи «Магдебургской правды» гражданским правом признавалось то, чего люди, принадлежащие к какому-либо одному городу или суду, договорились придерживаться.

Развитие экономических отношений привело к острой необходимости в едином праве. Шеффены – представители народа, осуществляющие судебные функции, уже не могли справляться с возложенными на них обязанностями по подбору необходимых для разрешения спорной ситуации норм. В большинстве случаев их начали обвинять в нежелании применения норм уже сложившегося на тот момент римского права.

В XIV веке обычное право Германии перестало отвечать потребностям развивающегося

общества, что положило начало рецепции римского права, произошедшей в большей степени в результате судебной практики [1, с. 63]. XV век ознаменовался тем, что римское право было введено повсеместно, включая суды и университеты Германии.

Рецепция римского права оказала существенное влияние на гражданское судопроизводство Германии. Порядок рассмотрения гражданских дел был пересмотрен. Появился полноценный институт обжалования судебных актов: если национальный порядок предполагал личное обвинение судьи в несправедливости и требование передать дело на рассмотрение другому лицу, то процесс пересмотра актов по нормам римского права предоставил участникам судопроизводства право апелляционного обжалования.

Рецепция римского права в итальянском процессе Германии завершилась учреждением Имперского суда. Данный орган стал высшим апелляционным судом империи. Первоначально суд состоял из рыцарей и ученых-юристов. В дальнейшем суд начали составлять исключительно ученые-юристы, способные оперировать нормами римского права. Возглавить высший апелляционный орган мог князь, граф или барон. Поскольку многие князья были не согласны на потерю своего авторитета, им стало дозволено создавать местные апелляционные суды, функционирующие по аналогии с Имперским судом. Соответственно, акт княжеского апелля-

ционного суда мог быть обжалован в Имперский суд.

С образованием Северо-Германского союза и в дальнейшем Германской империи в конце XIX века появилось единое законодательство. К ключевым законодательным актам того времени сегодня можно отнести Общегерманское гражданское уложение 1869 года и Гражданское процессуальное уложение Германии 1877 года [2, с. 37]. Последнее приобрело статус гражданского процессуального кодекса того времени.

Соответственно, рецепция римского права в силу постепенного развития государства и права Германии привела к реформированию национального права, вследствие чего появился известный современному законодательству апелляционный способ обжалования судебных актов, который нашел свое закрепление в параграфах 511–541 Гражданского процессуального кодекса Германии [3].

Французскому праву понятие апелляции стало известно в конце XIII века. До этого момента апелляционное обжалование заменяли судебные поединки, когда судья с оружием в руках отстаивал вынесенное им решение. В 1270 году появились апелляционные суды. Однако процедура обжалования все еще была далека от современного представления об апелляции, продолжая носить характер личного обвинения судьи в несправедливости.

В период классического Средневековья во Франции появляется возможность обращения к королевскому суду как высшей инстанции с жалобой не только на судью, но и на его решение. Однако перед тем как жалоба будет подана королю, иск должен был быть рассмотрен в строгой иерархии сеньорами – «со ступеньки на ступеньку» [4, с. 457]. В соединении с феодальной системой данный порядок обжалования привел к созданию огромного числа судебных инстанций, вызвавших предубеждение в отношении апелляции. Как следствие, Людовиком IX была проведена новая судебная реформа [5]. В целях формирования королевской юстиции и нивелирования высоких рисков феодальных войн как основного способа разрешения конфликтов был создан Парламент, который приобрел статус высшего судебного органа страны. Позже парламенты появились в каждой отдельной провинции.

При исполнении судебных функций парламенты использовали различные нормы права, вследствие чего свое место в истории становления и развития апелляционного производства во Франции получила рецепция римского права, всецело сочетающаяся с возрастающим авторитетом норм национального права.

По указу короля Филиппа Красивого решения парижского парламента приобретали форму окончательного судебного акта. Исправление ошибок в решении могло быть допущено лишь по усмотрению короля или определению Совета короля.

Вышеуказанные факты позволяют сделать вывод о том, что во времена Филиппа Красивого во Франции начал функционировать институт апелляции на решения феодальных судов.

В XVI веке благодаря Франциску I Совет короля получил статус ревизионной инстанции над парламентом. При нарушении процессуальных норм решения парламента стали подлежать пересмотру Советом сторон – одним из пяти департаментов Совета короля.

Указом Генриха III в 1579 году все судебные постановления, противоречащие королевским указам, признавались ничтожными. Аналогичное положение нашло свое отражение в ордонансе Людовика XIV «О гражданском производстве» 1667 года [6, с. 165]. В силу вышеназванных актов Совет сторон получил право касирования решений, не соответствующих законам королевства. Данные судебные акты подлежали возвращению в парламент, что в дальнейшем послужило основанием для появления французской кассации [7, с. 1–5].

Руководствуясь крайним недовольством общества медленным разрешением судебных споров, первое учредительное собрание революции 1789 года приняло решение отменить апелляционные суды, сохранив лишь первую инстанцию. В силу декрета «Об организации судопроизводства» был введен в действие порядок, согласно которому рассмотрение апелляционных жалоб вошло в полномочия судов первой инстанции [8]. Но уже в 1798 году французская система вернулась к функционированию двух инстанций. Второй стали апелляционные суды, окончательно сформировавшиеся в 1810 году [9, с. 172].

Соответственно, рецепция римского права привела к появлению во Франции апелляционного, а наряду с ним кассационного способа обжалования судебных актов, которые нашли свое отражение в Гражданском процессуальном кодексе 1806 года, а затем были закреплены в процессуальном кодексе 1976 года, действующем во Франции и на сегодняшний день [10, с. 466–483].

По мнению Е.А. Борисовой, английская апелляция была менее подвержена влиянию римского права [11, с. 28]. Аналогичной позиции придерживался С.А. Муромцев, указывая на то, что если многое в правосудии Англии и напоминало собой веяния римского права, то это было в большей степени не реципировано, а выработано самостоятельным путем [1, с. 46].

Между тем, несмотря на единство мнений российских правоведов, в английском гражданском судопроизводстве в качестве института обжалования по гражданским делам изначально была закреплена именно апелляция.

Английский порядок обжалования судебных актов предполагал апелляцию по вопросам права и апелляцию по вопросам факта. Имела место возможность апеллировать по двум основаниям одновременно или исключительно по вопросам права [12, с. 14–24].

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что становление апелляционного производства в Англии существенно отличалось от стран Европы. Англия выбрала свой собственный, в чем-то похожий, но в большей степени отличающийся путь развития институтов гражданского процесса.

До нормандского завоевания Англия характеризовалась неразвитостью права и его институтов. Судебные функции входили в полномочия собраний сотен и графств. Функционировали вотчинные суды. Высшим судом был признан суд короля. После завоевания произошла централизация государственной власти. Корона начала ограничивать власть феодалов посредством концентрации судебной власти в руках государственного аппарата. Обособился Суд общегражданских дел. 1178 год был отмечен созданием Суда королевской семьи как суда апелляционной инстанции по отношению к решениям Суда общегражданских дел. По первой инстанции данный суд рассматривал споры особой важности – дела короны. До 1585 года апелляционной инстанцией для Суда королевской семьи оставался Высокий суд парламента. В дальнейшем его сменил Суд казначейской палаты [13, с. 87–88].

Четырнадцатый век положил начало формированию в Англии права справедливости, которое приобрело неразрывную связь с деятельностью суда Лорда канцлера. Применительно к апелляционному производству, по мнению Питера Арчера, Суд канцлера превратил апелляцию в повторное рассмотрение дела по существу, поскольку вторая инстанция, исходя из своей природы, как правило, не должна предполагать вызов свидетелей в суд, тем самым ограничиваясь исключительно оглашением записи показаний [13, с. 89]. Однако сложившаяся система до XIX столетия существенных изменений не претерпела.

В XIX веке английское судопроизводство пережило коренные преобразования. Так, Законом о судостроительстве 1873 года был учрежден Апелляционный суд, наделенный апелляционными полномочиями в отношении решений Высокого суда, пришедшего на смену ранее существовавшим высшим судебным органам

[14, с. 467]. Порядок апелляционного обжалования в Апелляционном суде был введен по аналогии с Судом канцлера. Апелляционный суд также получил права передавать дело на повторное рассмотрение в другом составе судей в нижестоящий суд.

В XX веке были разработаны и введены в действие широко известные с того периода времени Правила гражданского судопроизводства (англ. Civil Procedure Rules), которые приобрели форму нового процессуального кодекса. Наряду с иными источниками права Англии Правила гражданского судопроизводства создали довольно сложную систему апелляционного производства, сочетающую в себе различные способы и методы обжалования постановлений судов нижестоящей инстанции [15]. Как отмечает Е.В. Кудрявцева, дифференциация затрагивает основания апелляции, сроки и способы подачи жалоб, а также результаты их рассмотрения. Специфика наблюдается и в том, что апелляционными полномочиями наряду с вышестоящими инстанциями наделяются нижестоящие суды. В качестве примера Е.В. Кудрявцева приводит возможность подачи судьбе апелляционной жалобы на решение помощника судьи [16, с. 60].

Как следствие, в силу единой юридической терминологии и схожих принципов обжалования судебных постановлений, довольно сложно отрицать, что английская апелляция родилась под влиянием римского права, но при этом бесспорно, что она пошла дальше него и приобрела специфические черты, ярко проявляющиеся при сравнительном анализе английского апелляционного производства с немецкими и французскими процедурами обжалования, берущими свое начало в истоках римского частного права.

Таким образом, становление правовых систем в странах Западной Европы было неразрывно связано с возрождением институтов римского права. Для Германии основным длительным периодом времени оставался национальный процесс. Но с рецепцией римского права порядок рассмотрения гражданских дел был пересмотрен – появился полноценный институт обжалования судебных актов. Система ревизии актов суда во Франции развивалась довольно хаотично и сложилась в четкую иерархичную систему, в соответствии с правилами которой пропуск промежуточных инстанций категорически воспрещался. Англия пошла по своему собственному пути развития апелляции, но, несмотря на все возможные специфические черты, основополагающие начала обжалования были заимствованы из римского права, благодаря которому и возникла правовая природа, терминологическая база и сущность апелляционного производства по гражданским делам.

Список литературы

1. Муромцев С.А. Рецепция римского права на Западе. М., 1886. 159 с.
2. Бернгефт Ф., Колер И. Гражданское право Германии / Пер. с нем. под ред. В. М. Нечаева. СПб., 1910. 407 с.
3. Die deutsche Zivilprozessordnung: fassung am 1. Oktober 1879 als Teil der Reichsjustizgesetze in Kraft. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/zpo/> (дата обращения: 19.05.2021).
4. Антология мировой правовой мысли: в 5 т. Т. II: Европа V–XVII вв. М., 1999. 829 с.
5. Ле Гофф Ж. Людовик IX Святой / Пер. с фр. В. Матузовой. М.: Ладомир, 2001. 800 с.
6. Бондаренко Т.А. Проблемы понимания концепции основ кассационного производства в гражданском процессе // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 404. С. 165–168.
7. Буцковский Н.А. Очерки судебных порядков по Уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1874. 632 с.
8. Документы истории Великой французской революции. В 2-х т. Т. 1 / Отв. ред. А.В. Адо. М.: Издательство МГУ, 1990. 528 с.
9. Мальшев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 2. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1875. 364 с.
10. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт / Под ред. Е.А. Борисовой. М., 2018. 672 с.
11. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Городец, 2008. 224 с.
12. Кудрявцева Е.В. Судебное решение в английском гражданском процессе. М., 1998. 72 с.
13. Арчер П. Английская судебная система. М.: Издательство иностранной литературы, 1959. 268 с.
14. История государства и права зарубежных стран: Учебник для вузов: В 2 ч. Ч. 1 / Под общ. ред. д.ю.н., проф. О.А. Жидкова и д.ю.н., проф. Н.А. Крашенинниковой. М.: Норма, 2004. 624 с.
15. Civil Procedure Rules (CPR), 1998 // Legal Information Institute. URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcp> (дата обращения: 17.05.2021).
16. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М.: Городец, 2008. 320 с.

RECEPTION OF ROMAN APPEAL PROCEEDINGS IN THE LEGISLATION OF FOREIGN COUNTRIES

Yu.A. Lukonina

The article examines the specific features of the formation and development of the institution of appeal in civil cases through the prism of the legislation of foreign countries. When disclosing the topic, special attention is paid to the existence in the history of each individual state of such a period of time when the institution of appeal has not yet existed. Attention is focused on the reception of the rules of the Roman law of appeal in Germany, France, and England. Provisions on the most general modern trends in the appeal and verification of judicial decisions form the final idea of the process of formation of the institution in question. The work uses philosophical, general scientific and private law methods. The theoretical basis was the scientific works of P. Archer, N.A. Butskovsky, E.V. Kudryavtseva, K.I. Malysheva, S.A. Muromtsev and others. A special place is occupied by the scientific research of the Doctor of Law, Professor of the Civil Law Department of the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University Borisova Elena Alexandrovna.

Keywords: appeal in civil cases, right of appeal, reception of Roman law, procedure for considering civil cases, judicial system.

References

1. Muromtsev S.A. Reception of Roman law in the West. M., 1886. 159 p.
2. Berngeft F., Kohler I. German Civil law / Trans. from German, edited by V.M. Nechaev. St. Petersburg, 1910. 407 p.
3. Die deutsche Zivilprozessordnung: fassung am 1. Oktober 1879 als Teil der Reichsjustizgesetze in Kraft. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/zpo/> (Date of access: 05.19.2021).
4. Anthology of World legal thought: in 5 vols. Vol. II: Europe V–XVII centuries. M., 1999. 829 p.
5. Le Goff Zh. Saint Louis IX / Trans. from fr. V. Matuzova. M.: Ladomir, 2001. 800 p.
6. Bondarenko T.A. Problems of understanding the concept of the basics of cassation proceedings in the civil process // Bulletin of Tomsk State University. 2016. № 404. P. 165–168.
7. Butskovsky N.A. Essays on judicial procedures under the Statutes of November 20, 1864. St. Petersburg, 1874. 632 p.
8. Documents of the history of the Great French Revolution. In 2 vols. Vol. 1 / Ed. A.V. Ado. M.: Publishing House of Moscow State University, 1990. 528 p.
9. Malyshev K.I. Course of civil proceedings. Vol. 2. St. Petersburg: Type. M.M. Stasyulevich, 1875. 364 p.
10. Verification of court rulings in civil proceedings: Russian and foreign experience / Edited by E.A. Borisova. M., 2018. 672 p.
11. Borisova E.A. Appeal, cassation, supervision of civil cases. M.: Gorodets, 2008. 224 p.
12. Kudryavtseva E.V. Judicial decision in English civil proceedings. M., 1998. 72 p.
13. Archer P. The English judicial system. M.: Publishing House of Foreign Literature, 1959. 268 p.
14. History of the state and law of foreign countries: Textbook for universities: In 2 p. P. 1 / Under the general editorship of Ph.D. of Juridical Sciences, prof. O.A. Zhidkov and Ph.D. of Juridical Sciences, prof. N.A. Kraseninikova. M.: Norm, 2004. 624 p.
15. Civil Procedure Rules (CPR), 1998 // Legal Information Institute. URL: <https://www.law.cornell.edu/rules/frcp> (Date of access: 17.05.2021).
16. Kudryavtseva E.V. Civil proceedings of England. M.: Gorodets, 2008. 320 p.