

УДК 349
DOI 10.52452/19931778_2022_1_58

ОСОБЕННОСТИ РИТОРИКИ ДЛЯ ЮРИСТОВ

© 2022 г.

В.Ф. Голованова

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Н. Новгород

nio.golovanova@yandex.ru

Поступила в редакцию 30.12.2021

Рассматриваются понятие риторики, ее предмет и научная методология. Выделены специфические черты, характеризующие судебную речь как составную часть юридической риторики.

Ключевые слова: юридическая риторика, предмет риторики, судебный оратор, судебная речь, правосудие.

Построение в нашей стране правового государства, формирование гражданского общества значительно повысили роль права. Сегодня трудно найти сферу социальной жизни, которая могла бы обойтись без юристов. Они работают в органах законодательной, исполнительной и судебной власти, в прокуратуре и адвокатуре, на предприятиях, в социально-культурных, научно-исследовательских, образовательных учреждениях, в коммерческих структурах, общественных объединениях и других органах.

Юридическая работа – это очень сложная и многоплановая деятельность. Ее содержание определяется необходимостью, с одной стороны, охраны закрепленных Конституцией РФ прав граждан, а с другой стороны, обеспечения неукоснительного соблюдения каждым лицом правовых норм, решительной борьбы с преступностью, с любыми формами антиобщественного поведения и противоправными действиями.

Профессиональная деятельность юриста самым тесным образом связана с людьми, реализуется в процессе межличностных коммуникаций, относится к системе «человек–человек».

Например, следователь, устанавливая обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения уголовного дела, должен уметь получить от людей интересующие его достоверные сведения.

Прокурор принимает участие в судебных заседаниях. Он дает заключение по возникающим во время судебного разбирательства вопросам; высказывает суду свои соображения о применении меры уголовного наказания; предъявляет иски; поддерживает перед судом государственное обвинение по уголовным делам; опротестовывает незаконные решения, приговоры, определения и постановления суда, неправовые действия судебного пристава-исполнителя и другие.

Важную функцию по осуществлению правосудия выполняет судья судов общей юрисдикции. Он председательствует в распорядительном и судебном заседаниях при рассмотрении гражданских, административных, уголовных и других дел, а также при рассмотрении жалоб на неправомерные действия органов государственной власти и должностных лиц, ущемляющих права граждан. Судья единолично рассматривает ряд дел об административных правонарушениях. Все это требует от него выдержки, самообладания, хорошего знания психологии людей, умения общаться с ними.

Таким образом, юристу по роду своей деятельности приходится не только оперировать законом, но и разъяснять, объяснять, доказывать, убеждать и переубеждать. Поэтому он должен быть «профессиональным коммуникантом», то есть уметь активно использовать специальные приемы воздействия на людей, позволяющие ему достигнуть коммуникативной цели с меньшими временными и энергетическими потерями. Чем выше уровень межличностного общения юриста, тем эффективнее решает он многие профессиональные задачи. Таким образом, чрезвычайно актуальным представляется обучение юристов такой дисциплине, как риторика.

Потребность в риторике как самостоятельной дисциплине заключается не в обучении художественности речи, а возможности воздействия на аудиторию при помощи речевых средств. По мнению А.К. Авеличева, «риторика – это наука о способах убеждения, разнообразных формах преимущественно языкового воздействия на аудиторию, оказываемого с учетом особенностей последней, в целях получения желаемого эффекта» [1, с. 10].

Такого же мнения придерживается и Н.А. Безменова, считая, что риторика есть воздействие, а применение риторических знаний в

современных условиях («неориторика») представляет собой не столько искусство воздействия, сколько взаимодействия, коммуникации людей, поэтому о риторике можно говорить как об «убеждающей коммуникации» [2].

По мнению С.И. Володиной, «убедительность слова, выражающего мысль в коммуникативной сфере, не менее важна, чем его доказательность. Риторика как искусство и одновременно теория убеждения предполагает свой метод познания и преобразования реальности – риторический метод... Риторический метод исследования действительности представляет собой совокупность приемов и способов мышления, ориентированную на познание социальной действительности с точки зрения прагматической задачи ее преобразования путем убеждения» [3, с. 21–22].

Современные авторы считают, что риторике следует рассматривать как самостоятельную науку, основывающуюся на системе законов, определяющих ее специфику, «как комплексную дисциплину, включающую в свой состав логический, психологический, художественный, лингвистический и другие аспекты языковой коммуникации» [4, с. 149].

Сам критерий научности является оценочным, т. е. риторическим. Не существует мировоззрения, способного убедительно и достоверно давать бесспорные оценочные суждения о научном или ненаучном характере той или иной области знания. Как замечает С.И. Володина, «справедливо и целесообразно рассматривать риторике как самостоятельную и универсальную науку со своим четко определенным предметом (убеждением) и специфической, хотя и пригодной для любой гуманитарной материи, методологией познания» [3, с. 27].

Современная риторика имеет пять родов красноречия, среди которых выделяют и судебное красноречие.

Что же такое судебное красноречие (речь)? По мнению Л.А. Введенской и Л.Г. Павловой, «судебная речь – это публичная речь, обращенная к суду, а также ко всем участвующим и присутствующим при рассмотрении уголовного или гражданского дела, произнесенная в судебном заседании и представляющая собой изложение выводов оратора по данному делу и его возражение другим ораторам... Цель судебной речи – способствовать формированию внутреннего убеждения судей, убедительно и аргументированно воздействовать на народных и присяжных заседателей, присутствующих в зале граждан» [5, с. 363–364].

И.М. Резниченко считает, что судебная речь – это процессуальное действие, целью которого является убеждение [6, с. 5–6].

Все судебные речи имеют свою классификацию:

- по назначению – судебные речи по гражданскому делу, по уголовному делу;
- по стадиям судопроизводства. По уголовному судопроизводству можно выделить следующие судебные речи: в стадии предания подозреваемого суду, в судебном разбирательстве, в кассационной инстанции, в стадии исполнения приговора, в надзорной инстанции;
- по субъектам публичных выступлений – речь государственного обвинителя, защитника, общественного защитника, гражданского истца, гражданского ответчика, защитительная речь подсудимого [7, с. 31].

Судебная речь имеет и свои особенности. Так, по мнению Б.И. Каверина и И.В. Демидова, особенности судебной речи таковы:

- круг субъектов судебных речей по уголовным и гражданским делам определен законом;
- последовательность их выступлений и содержание речей участвующих в деле лиц также определены законом;
- использование приемов ораторского искусства при произнесении судебных речей возможно в рамках этих правил;
- произнесение судебной речи имеет цель способствовать правильному разрешению уголовного (гражданского) дела и обеспечить воспитательное воздействие судебного процесса [7, с. 30].

Л.А. Введенская и Л.Г. Павлова выделяют еще одну специфическую особенность судебной речи – ее состязательный характер. Состязательность как принцип судопроизводства предполагает отделение функции обвинения и функции защиты от функции правосудия и их размежевания между собой, наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления их функций, руководящее положение суда и наделение только суда полномочиями принятия решения по делу [5, с. 365].

Еще одна специфическая черта судебной речи – ее язык, который отличается от других разновидностей речевого выступления. Так, М.Е. Новичихина считает, что судебная речь представляет собой выступление особого типа, поскольку ее характеризуют подчеркнутая диалогичность, дискуссионно-полемический характер, широкое использование терминов, отглагольных существительных; используется специфическая лексика, игнорируется запрет на использование речевых клише [8]. Такого же мнения придерживается и Т.В. Губаева: «Речевое общение как компонент профессионально-юридической деятельности отражает сформированный этой деятельностью тип мышления. Речевое поведение юристов необходимо рас-

смаывать в связи с познавательной и коммуникативной спецификой правовой сферы» [9].

Немаловажной особенностью судебной речи является ее необратимость, что заставляет оратора строить свое выступление так, чтобы оно оказывало максимально возможное воздействие на аудиторию, чтобы именно его доводы остались в памяти присутствующих. Л.Е. Владимиров отмечает такую важную черту судебной речи, как научность. В частности, он говорит: «В речи могут быть излагаемы лишь результаты исследования и притом в самой сжатой, общедоступной форме» [10, с. 478].

Юридическая риторика, предметом которой является убеждение в правовой сфере, представляет собой важнейшую по своему социальному значению отрасль риторического знания. Ни в политической, ни в сфере массовой коммуникации риторика не имеет настолько сильных и непосредственно влияющих на судьбы людей позиций, как в стенах суда. «Именно здесь вес сказанного слова, единство слова и мысли, ничтожность, или, напротив, убедительность аргументов речи имеют наибольшую значимость. Речь превращается в могучее орудие преобразования действительности, способна навсегда уничтожить человека или же возродить его к жизни из, казалось бы, безысходного положения» [3, с. 28].

Содержание предмета юридической риторики нельзя сводить только к моменту произнесения речей и оформления судебных решений. Как замечает С.И. Володина, «юридическая риторика – это, прежде всего, методология исследования дела и лишь затем искусство судебной речи и мастерство юридической техники» [3, с. 29].

Юрист ежедневно имеет дело с самыми разнообразными явлениями жизни, и эти явления он должен правильно оценить, принять по ним нужное решение и убедить обращающихся к нему людей в правильности своей точки зрения.

Кроме того, юристу приходится сталкиваться с людьми разных профессий и различного культурного уровня. И в каждом случае необходимо находить нужный тон и слова, аргументирующие и грамотно выражающие мысли. Нарушение юристом языковых норм (например, употребление просторечных форм «не ложи», «хотишь» и др.) может вызвать отрицательную реакцию или недоверие со стороны слушателей; пропадает уважение к юристу, появляется неуверенность в его знаниях.

Формулируя и оберегая нормы права, юрист не может не охранять нормы родного языка. Этого требует и высокий статус права.

Крайне важно, чтобы общение в правовой сфере соответствовало требованиям правовой культуры, одной из составных частей которой ученые-юристы считают культуру речи. От уровня культуры речи во многом зависит престиж органов правосудия, выполнение юристом его высокой общественной функции.

Таким образом, юристу важно владеть нормами публичной речи, ораторским мастерством, для того чтобы ясно, точно, логично, уверенно и убедительно, экспрессивно выражать мысли. Это одно из решающих условий повышения эффективности судебных прений.

Чтобы приобрести умения, чтобы стать хорошим судебным оратором, нужно овладеть логикой рассуждения и изложения, методами убеждения, ораторскими приемами, методикой подготовки и произнесения убедительной, воздействующей речи. Для этого необходимо изучать теорию красноречия, опыт известных судебных ораторов, учиться на лучших образцах судебного ораторского мастерства. Кроме того, важно постоянно работать над совершенствованием речевых навыков. Хочется напомнить знаменитые слова Марка Туллия Цицерона: «Поэтом рождаются, а оратором становятся» [11, с. 294].

Список литературы

1. Авеличев А.К. Возвращение риторики (Предисловие) // Дюбуа Ф., Эделин Ж. и др. Общая риторика. М., 1986.
2. Безменова Н.А. Очерки по теории и истории риторики. М., 1991.
3. Володина С.И. Юридическая риторика в деятельности адвоката по уголовным делам: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
4. Сагач Н.М., Юнина Е.А. О статусе риторики и отношении ее к стилистике, культуре речи и прагматике // Статус стилистики в современном языкознании. Пермь, 1990.
5. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Риторика для юристов. Ростов н/Д, 2003.
6. Резниченко И.М. Основы судебной речи. Владивосток, 1976.
7. Каверин Б.И., Демидов И.В. Ораторское искусство. М., 2004.
8. Новичихина М.Е. О некоторых особенностях судебной речи // Профессиональная риторика: проблемы и перспективы: Материалы V Междунар. науч. конф. по риторике. Воронеж, 2001.
9. Губаева Т.В. Прагматика речевого общения в правовой сфере // Статус стилистики в современном языкознании. Пермь, 1990.
10. Владимиров Л.Е. Русский судебный оратор А.Ф. Кони // Владимиров Л.Е. Защитительные речи и публичные лекции. М., 1892.
11. Цицерон. Об ораторском искусстве: трактаты / Пер. с лат. М.Л. Гаспарова, Ф.А. Петровского. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2019.

FEATURES OF RHETORIC FOR LAWYERS

V.F. Golovanova

The concept of rhetoric, its subject and scientific methodology are considered. Highlighted the specific features that characterize the judicial speech as an integral part of legal rhetoric.

Keywords: legal rhetoric, subject of rhetoric, court speaker, court speech, justice.

References

1. Avelichev A.K. The return of rhetoric (Preface) // Dubois F., Edelin J. et al . General rhetoric. M., 1986.
2. Bezmenova N.A. Essays on the theory and history of rhetoric. M., 1991.
3. Volodina S.I. Legal rhetoric in the activities of a criminal lawyer: Dissertation of the Candidate of Legal Sciences. M., 2002.
4. Sagach N.M., Yunina E.A. On the status of rhetoric and its relation to stylistics, culture of speech and pragmatics // Status of stylistics in modern linguistics. Perm, 1990.
5. Vvedenskaya L.A., Pavlova L.G. Rhetoric for lawyers. Rostov-on-don, 2003.
6. Reznichenko I.M. Fundamentals of judicial speech. Vladivostok, 1976.
7. Kaverin B.I., Demidov I.V. Oratorical art. M., 2004.
8. Novichikhina M.E. On some features of judicial speech // Professional rhetoric: problems and prospects: Materials of the V International Scientific Conference on Rhetoric. Voronezh, 2001.
9. Gubaeva T.V. Pragmatics of speech communication in the legal sphere // Status of stylistics in modern linguistics. Perm, 1990.
10. Vladimirov L.E. Russian judicial orator A.F. Koni // Vladimirov L.E. Defensive speeches and public lectures. M., 1892.
11. Cicero. On oratory: treatises / Translated from Latin by M.L. Gasparov, F.A. Petrovsky. St. Petersburg: ABC, ABC-Atticus, 2019.