

УДК 342.9
DOI 10.52452/19931778_2022_3_167

К ВОПРОСУ О ТАЙНЕ СОВЕЩАНИЯ СУДЬИ ПРИ ПРИНЯТИИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В ХОДЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

© 2022 г.

О.А. Шевченко

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

oas2310@mail.ru

Поступила в редакцию 07.04.2022

Анализируются пробелы правового регулирования института тайны совещания судей в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Автор приходит к выводу о необходимости законодательно закрепить формирование судебного акта по делу об административном правонарушении в совещательной комнате.

Ключевые слова: рассмотрение дела об административном правонарушении, тайна совещания судей, совещательная комната, принцип независимости судей.

На современном этапе развития принципов судебного разбирательства вопросы реализации тайны совещания судей приобретают существенное значение. В то же время названный институт прекрасно известен уголовно-процессуальному, гражданско-процессуальному, арбитражно-процессуальному праву России, а также Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации. Так, указанным действующим процессуальным законодательством предписана обязанность суда принимать судебные решения в специальной для этого совещательной комнате, где могут присутствовать исключительно судьи, входящие в состав суда.

При этом до сих пор нормативно-правовая возможность удаления в совещательную комнату в ходе судебного разбирательства при рассмотрении дела об административном правонарушении Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не закреплена.

Конечно же, исследования в научных и правоприменительных кругах тайны совещательной комнаты довольно консервативны, и обычно институт тайны совещания судей выступает гарантией независимости судей, которая служит обеспечению законности и обоснованности принятия судебного решения (ст.ст. 297, 298 УПК РФ [1], ст.ст. 175, 176 КАС РФ [2]).

Вместе с тем тайна совещания судей распространяется не только на момент принятия решения, но и действует после этого. Так, например, судьи арбитражного суда не вправе сообщать кому бы то ни было сведения о содержании обсуждения при принятии судебного акта, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, и иным способом раскрывать тайну совещания судей [3].

По мнению А.В. Новикова, исходя из теоретической, практической, идеологической и даже исторической точек зрения, общие принципы процессуального права предполагают обязанность судьи удалиться в совещательную комнату для вынесения соответствующего судебного решения [4].

Конечно, существует и обратная позиция, в которой вопрос о практической целесообразности сохранения института тайны совещания судьи сомнителен. Так, А.Т. Боннер отмечал, что единоличному судье совещательная комната абсолютна не нужна, учитывая, что по результатам рассмотрения дела судьи часто ограничиваются только принятием и оглашением резолютивной части решения, для составления которой нет необходимости удалиться в совещательную комнату [5, с. 50].

Однако, на наш взгляд, нельзя согласиться с мнением некоторых ученых в том, что роль рассматриваемого института преувеличена. По нашему мнению, совещательная комната сторонами процесса воспринимается как один из неперемных атрибутов судебной власти и отсутствие возможности тайно совещаться способно нивелировать саму идею суда.

Следовательно, принятие судом постановления по делу об административном правонарушении без удаления в совещательную комнату ведет к примитивному тренду упрощения судопроизводства и может способствовать принятию несправедливого решения.

Кроме того, нарушение тайны совещания судей, в соответствии с положениями уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального законодательства, а также Кодекса административного судопроиз-

водства Российской Федерации, как посторонними лицами, так и самим судьей, признается законодателем существенным нарушением и служит основанием для отмены или изменения вынесенного процессуального решения в вышестоящих инстанциях.

Суду, всем иным участникам административного процесса для достижения истинных целей отправления правосудия законом предоставляются определенные процессуальные права с возложением на них соответствующих процессуальных обязанностей, которые воплощаются именно в ходе производства по делам об административных правонарушениях. При этом отсутствие в Кодексе РФ об административных правонарушениях принципа совещания судей свидетельствует об отдельных пробелах правового регулирования.

В этой связи особый интерес представляет собой судебная практика, которая каким-либо образом затрагивала вопрос о совещательной комнате в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Так, согласно выводу суда кассационной инстанции, процессуальные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не обязывают судью удаляться в совещательную комнату для вынесения постановления и не предусматривают требования о тайне совещательной комнаты при производстве по делам об административных правонарушениях [6].

Вместе с тем иной суд общей юрисдикции постановил, что «несмотря на то, что нормами КоАП Российской Федерации прямо не предусмотрено удаление судьи в совещательную комнату для вынесения решения, решение, равно как и постановление по делу об административном правонарушении, выносятся в совещательной комнате и в дальнейшем оглашаются исходя из общеправовых принципов. Кроме того, удаление в совещательную комнату также продиктовано и необходимостью временных затрат для изготовления судебного акта» [7].

Приведенные судебные суждения наглядно демонстрируют имеющиеся взаимоисключающие аспекты по вопросу совещательной комнаты. Заметно, что отсутствие детального законодательного регулирования приводит к парадоксальной ситуации, когда противоположное поведение правоприменителя при схожих обстоятельствах является приемлемым и не рассматривается как нарушение норм права и, соответственно, чьих-либо прав.

На наш взгляд, для исключения явных противоречий предлагается законодательно закрепить формирование судебного акта по делу об

административном правонарушении в совещательной комнате. Смысл данного правила можно объяснить тем обстоятельством, что судье необходимо время для оценки представленных доказательств, обдумывания решения по делу об административном правонарушении и, наконец, время на формирование внутреннего убеждения, которое может сложиться лишь при удалении в совещательную комнату для вынесения соответствующего постановления. При этом тайна совещания обеспечивает возможность принять решение вне постороннего воздействия.

Неясным представляется вопрос о том, какое количество времени необходимо судье для формирования внутреннего убеждения. Вместе с тем закрепление в нормативном акте формулировки о разумности времени нахождения в совещательной комнате в целях обеспечения законного вынесения процессуального решения может разрешить данную проблему.

Таким образом, тайна совещания судей, реализуемая в совещательной комнате, имеет большое правовое значение, представляет собой гарантию соблюдения ведущего основного начала производства по делу об административном правонарушении – принципа независимости судей при отпадении правосудия.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
4. Новиков А.В. Порядок вынесения постановления по делам об административных правонарушениях: пробел правового регулирования // Юридические записки. 2013. № 3 (26). С. 151–159.
5. Боннер А.Т. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Проблемы применения. М.: ЛексЭст, 2005.
6. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.05.2020 № 16-942/2020 «Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ за нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения оружия, его коллекционирования» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Московского городского суда от 3 ноября 2011 № 4а-2362/11 «По делу о привлечении к ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

**ON THE ISSUE OF THE SECRECY OF THE JUDGE'S MEETING WHEN MAKING
A COURT DECISION DURING THE CONSIDERATION OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE CASE**

O.A. Shevchenko

The article analyzes the gaps in the legal regulation of the institute of secrecy of the meeting of judges during the consideration of the case of an administrative offense. In this article, the author comes to the conclusion that it is necessary to legislate the formation of a judicial act in the case of an administrative offense in the conference room.

Keywords: consideration of a case of an administrative offense, the secrecy of the meeting of judges, the advisory room, the principle of independence of judges.

References

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation № 174-FL of 18.12.2001 (ed. of 11.06.2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 24.12.2001. № 52 (Part I). Article 4921.
2. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of 08.03.2015 № 21-FL (ed. of 30.04.2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 09.03.2015. № 10. Article 1391.
3. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation of 24.07.2002 № 95-FL (ed. of 08.12.2020) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 29.07.2002. № 30. Article 3012.
4. Novikov A.V. The procedure for making a ruling on cases of administrative offenses: a gap in legal regulation // Legal notes. 2013. № 3 (26). P. 151–159.
5. Bonner A.T. Civil Procedural Code of the Russian Federation. Problems of application. M.: Lexext, 2005.
6. Resolution of the Seventh Cassation Court of General Jurisdiction № 16-942/2020 dated 08.05.2020 «On the cancellation of the resolution on bringing to responsibility under Part 6 of Article 20.8 of the Administrative Code of the Russian Federation for violating the rules of production, acquisition, sale, transfer, storage, transportation, carrying weapons, collecting them» // CLR «ConsultantPlus».
7. Resolution of the Moscow City Court of November 3, 2011 № 4a-2362/11 «On the case of bringing to responsibility under Part 4 of Article 12.15 of the Administrative Code of the Russian Federation» // CLR «ConsultantPlus».