

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИКЕ ННГУ

<b>1.</b>	<b>Авторы и название статьи: <i>И.В. Архипова. Итеративные девербативы как средство актуализации значений секундарного таксиса</i></b>	
	<b>Показатели, по которым оценивается научная статья</b>	<b>Оценка показателя по пятибалльной шкале</b>
<b>2.</b>	<b>Оценка научного содержания и уровня работы</b>	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	в весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	в достоверности результатов?	5
3)	в полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	4
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
<b>3.</b>	<b>Оценка качества оформления работы</b>	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
<b>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ</b> (определяется как сумма баллов, разделённая на 12 – число показателей)		4,91
<b>4.</b>	<p>Статья И.В. Архиповой посвящена рассмотрению немецких предложных девербативов итеративной и мультипликативной семантики в качестве средства актуализации значений секундарного таксиса одновременности. Актуальность настоящего исследования обусловлена недостаточной освещённостью вопроса актуализации значений секундарного (обстоятельственного) таксиса одновременности в немецких высказываниях с предложными девербативами итеративной семантики. Результаты исследования, представленные в статье, могут быть использованы в вузовских курсах по теории языка, а также при изучении грамматики немецкого языка.</p> <p>Список литературы достаточно репрезентативен.</p> <p>В статье имеются отдельные опечатки (с. 8).</p>	
<b>5.</b>	<b>Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ. Социальные науки» (отметить один из пунктов раздела)</b>	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует вновь рассмотреть после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	√
5.4	Статью можно публиковать без изменений	
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация статьи	