

УДК 343.98
DOI 10.52452/19931778_2022_5_143

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К МЕТОДИЧЕСКОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

© 2022 г.

А.М. Хлус

Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь

hlus.home@mail.ru

Поступила в редакцию 24.03.2022

На основе проведенного исследования сделан вывод, что современные методики расследования не удовлетворяют потребностям времени по причине несовершенства криминалистической характеристики преступлений. Формирование частных методик расследования преступлений предлагается основывать на первоначальном выявлении и последующей характеристике (описании) материальных элементов, составляющих структуру любого преступного деяния. Названы и кратко представлены общие элементы материальной структуры преступлений, познание которых определяет направление совершенствования методического обеспечения деятельности по расследованию преступлений.

Ключевые слова: криминалистика, расследование, частная методика расследования, криминалистическая характеристика, материальная структура.

Введение

Криминалистике отводится особая роль среди наук, осуществляющих противодействие преступности. Именно криминалистика призвана обеспечивать правоохранительные, и в первую очередь следственные, органы теоретико-прикладным комплексом знаний, необходимых для непосредственной борьбы с проявлениями современной преступной деятельности, т. е. преступлениями.

Криминалистика, сформировавшаяся более ста двадцати лет назад, к настоящему времени претерпела значительные изменения. Развитие криминалистической науки продолжается до сих пор, но это не исключает вопроса об эффективности ее многих разработок в практике борьбы с проявлениями современной преступности. Ответы на этот и иные аналогичные вопросы лежат в плоскости решения имеющихся у криминалистики проблем.

Проблемы криминалистической науки в равной степени касаются всех ее разделов: общей теории, криминалистической техники, тактики и методики. Рассмотреть весь комплекс научных и практических проблем криминалистики в небольшой по объему работе не представляется возможным. В данной статье мы акцентируем внимание на одной из основных проблем, относящейся к формированию частных методик расследования.

Методики расследования преступлений относятся к важнейшим средствам в арсенале следователя, находящегося на переднем крае борьбы с преступлениями. Отсутствие методики, а также ее недостаточная разработанность со-

ставляют проблему на этапе раскрытия и расследования преступлений.

С момента появления криминалистической методики как раздела науки и практической деятельности ученые-криминалисты уделяют постоянное и пристальное внимание ее развитию. Разработкой основных положений этой части криминалистики в разные годы занимались Т.В. Аверьянова, И.В. Александров, Е.А. Ануфриева, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, В.В. Бугай, А.Н. Васильев, В.Б. Вехов, И.А. Возгрин, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волынский, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, И.Ф. Герасимов, А.Ю. Головин, В.Д. Грабовский, А.И. Дворкин, Л.Я. Драпкин, С.Ю. Журавлев, В.Д. Зеленский, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, В.Я. Колдин, И.М. Комаров, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухов, О.Н. Коршунова, Ю.Г. Корухов, С.Ю. Косарев, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, Г.М. Меретуков, В.М. Мешков, В.А. Образцов, Е.Р. Россинская, А.Г. Филиппов, Е.Е. Центров, С.Н. Чурилов, А.С. Шаталов, А.В. Шмонин, Н.П. Яблоков и многие другие российские ученые.

Белорусские ученые также внесли существенный вклад в развитие криминалистической методики. Актуальные проблемы данного раздела криминалистики разрабатывали И.И. Басецкий, В.И. Берестень, Г.И. Грамович, В.Л. Григорович, А.Е. Гучок, А.В. Дулов, В.Ф. Ермолович, Г.А. Зорин, Р.Г. Зорин, Е.И. Климова, А.В. Лапин, И.А. Лапина, Н.А. Легенченко, А.Н. Лепехин, В.М. Логвин, О.В. Маркова, И.А. Мороз, Г.Н. Мухин, А.П. Пацкевич, Н.И. Порубов, С.Ю. Ревтова, А.С. Рубис, В.В. Хильота, Г.В. Федоров, В.Б. Шабанов, В.П. Шиенок, М.П. Шруб, Г.А. Шумак, А.В. Яскевич и другие.

Следует заметить, что перечисленные и иные ученые-криминалисты до настоящего времени продолжают уделять внимание развитию криминалистической методики. Несмотря на достигнутый уровень имеющихся научных исследований проблем разработки частных методик расследования, еще рано говорить об успешном разрешении многих из них. Цель данной статьи – обратить внимание научного сообщества и практических работников на недостаточную разработанность теоретических основ частной методики расследования преступлений, определить путь ее совершенствования.

Основная часть

Традиционно построение частных методик расследования основывается на системе теоретических данных о соответствующем виде или группе преступлений. Эту систему составляют отдельные уголовно-правовые и криминологические сведения о преступлении. Разработчики частных методик расследования отбирают уголовно-правовую и криминологическую информацию, пригодную, по их мнению, в качестве основы для формирования методики расследования преступлений. Отсутствие единых требований к порядку методического построения приводит к тому, что частные методики расследования преступлений одного вида, описанные в монографических и учебных работах нескольких авторов, содержат различную совокупность уголовно-правовых и криминологических сведений. Например, в основе разработки методики расследования должностных преступлений А.Л. Сергеев использует следующую информацию: 1) понятие должностного лица, которое рассматривается автором в качестве основы криминалистической характеристики группы преступлений, совершаемых данной категорией лиц; 2) цель, умысел и мотивы совершения преступления; 3) законодательные и иные правовые нормы, определяющие полномочия и функции должностных лиц; 4) обстановка преступления, т. е. то место, где создаются условия для преступных действий должностных лиц; 5) особенности обстановки, влияющие на механизм и способы их совершения; 6) имущественный, физический и моральный вред [1, с. 31–69]. Иначе дано описание должностных преступлений в учебнике под редакцией Р.С. Белкина. Авторы учебника, рассматривая методику расследования должностных преступлений, акцентируют внимание на общих элементах, относящихся к составам данных преступлений: субъекты преступлений; предмет преступления; объективная сторона действий должностного лица; мотивы преступления [2, с. 853].

Приведенные примеры показывают отсутствие единообразного подхода к построению частных методик расследования преступлений. В качестве основы их построения часто используются уголовно-правовые сведения об объекте и предмете преступления, мотиве, цели совершения деяния и форме вины. Теоретическую основу методик расследования составляют криминологические данные о типичной личности преступника и жертвы преступления, обстановке (времени, месте и условиях) совершения преступления. Здесь же содержится информация, имеющая криминалистический характер и отношение к типичным способам совершения и сокрытия данного вида или группы преступлений, а также сведения о типичном механизме образования следов в результате реализации способов преступной деятельности.

В итоге основу построения частных методик расследования составляют знания преимущественно из уголовного права и криминологии и в меньшей степени из криминалистики, что не является верным. Дело в том, что в процессе расследования преступлений следователю приходится иметь дело с проявлениями «реальностей уголовного права» (Г. Гросс) в виде определенной системы следов, содержащих информацию о данных «реальностях».

Глубину мысли Г. Гросса «о реальностях уголовного права» восприняли не все ученые-криминалисты. Одно из значений термина «реальность» указывает на объективные явления, факты, которые существуют действительно и проявляются в виде материальных образований.

С точки зрения криминологии то, что в уголовном праве представлено абстрактной моделью, называемой преступлением, в реальности проявляется в виде системы материальных элементов, взаимосвязанных в момент совершения деяния.

Совокупность уголовно-правовых, криминологических и криминалистических данных ученые-криминалисты рассматривают в качестве криминалистической характеристики преступлений, которая вскоре была оценена как «абстрактная типовая модель преступления» [3]. Она прочно заняла свое место в частных методиках расследования видов и групп преступлений и используется как теоретическая основа для их построения. Криминалистическая характеристика преступлений, которую ученые восприняли в качестве «основополагающей категории криминалистики» [4] и предложили именовать типовой информационной моделью преступления [5], получила широкое распространение как научная категория.

С середины 80-х гг. прошлого века и по настоящее время развитие теории криминали-

стической характеристики преступлений идёт по трём направлениям: 1) как самостоятельной теории на монографическом уровне [6]; 2) исследование отдельных её элементов [7]; 3) в качестве информационной основы методик расследования преступлений отдельного вида или группы [8].

Следует отметить одну из основных тенденций, состоящую в неудовлетворённости некоторых учёных (Р.С. Белкин, А.В. Дулов, Е.П. Ищенко и др.) степенью решения задач, для которых разрабатывалась эта криминалистическая категория, и предложение отказаться от неё и заменить в структуре частных методик расследования иным элементом. Наиболее категорично о ней высказался Р.С. Белкин, назвавший криминалистическую характеристику «криминалистическим пережитком» [9] и «криминалистическим фантомом» [10, с. 223].

На сегодняшний день усилилась неопределенность по многим вопросам криминалистической характеристики преступлений. Сложилась тупиковая ситуация. С одной стороны, криминалистическая характеристика преступлений достигла такого уровня, когда ее дальнейшее развитие не способствует самосовершенствованию и, более того, создает проблемы для развития криминалистики как науки. С другой стороны, нельзя в один момент отказаться от криминалистической характеристики преступлений по причине ее глубокого укоренения в систему науки, практики и в сознание большинства ученых-криминалистов, придерживающихся мнения о нецелесообразности отказа от неё.

Мы считаем, что современные ученые должны приложить максимум усилий для совершенствования криминалистической характеристики преступлений. Для начала необходимо разрешить следующие проблемы:

«1) формирование единого, общепринятого понятия «криминалистическая характеристика преступлений»;

2) уточнение её природы, назначения, функций и роли в формировании частных криминалистических методик, а также места в криминалистической науке;

3) определение её структуры и оптимального количества элементов, исследование содержания каждого из них, основ и принципов формирования и закономерных связей между ними;

4) изучение и определение связей и зависимостей между криминалистической характеристикой преступлений и другими характеристиками преступлений: уголовно-правовой, криминологической и др.;

5) разработка актуальных криминалистических характеристик для отдельных видов (ро-

дов) преступлений как информационных основ соответствующих частных криминалистических теорий и создание на их базе автоматизированных информационных систем» [11, с. 2610].

Имеющиеся на сегодняшний день методики расследования преступлений основываются на рассмотрении элементов их криминалистической характеристики, точное количество которых не является определенным. Например, О.В. Евстигнеева, исследуя преступления, связанные с использованием взрывных устройств, называет следующие элементы криминалистической характеристики:

1) сведения о способе подготовки, совершения и сокрытия преступлений (в некоторых случаях о механизме их совершения);

2) данные об орудиях, используемых для совершения данной категории преступлений;

3) описание типичных материальных следов и наиболее вероятных мест их обнаружения;

4) данные о личности преступника, мотивах и целях его действий (либо характеристика преступных групп);

5) данные, характеризующие потерпевшего;

6) информация об отдельных обстоятельствах совершения преступлений (обстановка, место, время) [12, с. 28–29].

Не требуется анализ всех элементов данной криминалистической характеристики, чтобы заметить, что она не акцентирует внимание на материальных составляющих структуры преступления.

Научные споры в связи с криминалистической характеристикой преступлений повлекли за собой необходимость поиска нового подхода к познанию преступления. Такой подход был предложен в связи с осознанием важнейшей задачи криминалистики – установление совокупности материальных образований, составляющих между собой преступление.

В целях познания преступления с криминалистической точки зрения мы предлагаем первоначально начинать теоретическое исследование, а равно практическую деятельность по расследованию, с выявления совокупности общих материальных элементов, обязательно имеющих в наличии при совершении любого преступления. Затем необходимо криминалистическое описание отражательных возможностей каждого элемента и их связей с иными материальными элементами преступной структуры, т. е. необходима криминалистическая характеристика выявленных элементов материальной структуры преступления данного вида. Полнота информации, содержащаяся в следах-отражениях материальных элементов преступления, позволяет определить последовательность в изучении иных элементов системы преступления.

Актуальность познания материальной структуры преступлений обусловлена необходимостью совершенствования частных методик расследования, т. к. они, сформированные на основе криминалистической характеристики, представляют собой малоэффективные конструкции.

Анализ многообразия проявлений преступных деяний позволяет выделить в них следующие общие структурные элементы: субъект, совершивший преступление; объект преступного посягательства; средство совершения преступления; предмет преступного посягательства и предмет преступления [13, с. 51]. Это максимально возможная разновидность элементов типовой материальной структуры преступления.

Для структуры конкретного вида преступлений характерно определенное сочетание элементов, которое можно выявить путем анализа конструкции уголовно-правового состава. Выявленная таким образом материальная структура имеет абстрактный характер. В дальнейшем, при совершении преступления данного вида, материальные элементы его структуры проявляют себя в реальной действительности, вступая между собой в различные связи.

Преступления одного вида могут отличаться количеством одноименных элементов, т.е. субъекты совершения деяния составляют преступную группу, которая совершила посягательство на несколько объектов, и т. д.

В виде субъекта любого преступления может рассматриваться только человек. Его общая отличительная особенность, как элемента структуры преступлений, в том, что он может рассматриваться как слеодообразующий, так и как следовоспринимающий элемент. В зависимости от вида преступлений функциональная связь субъекта в отношении к иным элементам преступной структуры может быть иной. Например, субъект совершения деяний против информационной безопасности может рассматриваться следовоспринимающим только по отношению к средству преступного посягательства.

Объект преступного посягательства в уголовном праве и криминалистике понимается по-разному. С точки зрения уголовного права объект преступления – это общественные отношения, на которые посягает субъект преступления. Но общественные отношения не отражают на себе следы, содержащие значимую криминалистическую информацию. С позиции криминалистического рассмотрения объекта преступного посягательства следует заметить, что он также имеет материальный характер и независимо от других элементов преступной системы (субъект совершения преступления, предмет и средство преступного посягательства, предмет преступ-

ления) представляет собой «систему, на которую направлено преступное посягательство» [13, с. 51]. Перечень объектов преступного посягательства широк. В их числе можно назвать человека (убийство, причинение телесных повреждений и т.д.), транспортное средство (умышленное его повреждение), корпоративную компьютерную сеть (несанкционированное проникновение), складское и иное помещение (криминальный взлом) и т. д.

Средства совершения преступления содержат криминалистически значимую информацию об иных его структурных элементах. Все средства совершения преступления можно разделить на следующие группы: 1) орудия; 2) оружие; 3) транспортные и иные технические средства, механизмы; 4) документы; 5) вещества (психотропные, взрывчатые, лекарственные и др.); 6) животные; 7) предприятия, учреждения, фирмы; 8) информация и ее материальные носители; 9) компьютерная техника и программное обеспечение [14, с. 30].

Предметом преступного посягательства является материальный объект, который определяет целевую направленность преступного посягательства. Как правило, такой целью является завладение этим предметом, без оказания на него воздействия в момент совершения преступления. В качестве предмета посягательства могут рассматриваться деньги, документы, материальные ценности и др.

В криминалистической структуре предмет преступления играет самостоятельную роль. Для большинства уголовно наказуемых деяний, в структуре которых выделяется такой элемент, как предмет преступления, характерно его существование независимо от совершенных преступных действий, образующих объективную сторону преступления. Данный элемент преступной структуры «отличается от других элементов тем, что в отношении него не совершается преступное посягательство, и он не используется как средство совершения преступления» [13, с. 53]. В качестве примера предмета преступления в его криминалистическом понимании можно назвать деньги, используемые в качестве взятки должностному лицу, при условии их передачи взяткодателем по собственной инициативе. Аналогично будет рассматриваться денежная сумма, используемая в качестве платы за совершенное заказное преступное деяние.

Заключение

На основании изложенного в качестве основы для научной дискуссии предлагаются следующие выводы.

1. Объективной реальностью любого совершенного преступления является наличие элементов его материальной структуры, которая представляет собой внутреннее строение преступной системы.

2. Элементы материальной структуры преступления взаимосвязаны между собой, образуют систему противоправного деяния и служат основой для его криминалистического понимания и исследования.

3. Материальная структура преступления без описания его элементов, т. е. без их криминалистической характеристики, бессодержательна.

4. Материальная структура преступления в сочетании с криминалистической характеристикой его элементов дает наиболее полное представление об информационной модели конкретного преступного деяния.

5. Предлагается в качестве теоретической базы для формирования новых и совершенствования имеющихся частных методик расследования использовать информационную модель преступного деяния, построенную на основе выделения элементов его материальной структуры, проанализированных и описанных (охарактеризованных) с точки зрения криминалистической науки.

Список литературы

1. Сергеев А.Л. Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершенных в сфере деятельности органов местного самоуправления: Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2016. 234 с.

2. Аверьянова Т.В. и др. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. М.: Издательская группа «НОРМА-ИНФРА-М», 1999. 990 с.

3. Баянов А.И. Криминалистическая характеристика – абстрактная, типовая модель преступления //

Актуальные проблемы государства и права на современном этапе: Сб. статей / Отв. ред. В.Д. Волович. Томск: ТГУ, 1985. С. 243–244.

4. Белокобыльская О.И., Смагоринский Б.П. Криминалистическая характеристика преступления как основополагающая категория криминалистики // Проблемы борьбы с преступностью: российский и международный опыт: Сб. науч. трудов. Вып. 3. Волгоград, 2013. С. 30–32.

5. Ищенко Е.П., Колдин В.Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования // Правоведение. 2006. № 6. С. 128–144.

6. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск: Амалфея, 2001. 304 с.

7. Бессонов А.А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики // Проблемы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 171–173.

8. Бородулин А.И. Убийства по найму: криминалистическая характеристика и методика расследования. М.: Новый Юрист, 1997. 89 с.

9. Белкин Р.С. Понятие, ставшее «криминалистическим пережитком» // Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы. Тула: ТГУ, 2000. С. 11–12.

10. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Норма: Инфра-М, 2001. 240 с.

11. Бессонов А.А. Исторические основы возникновения и развития института криминалистической характеристики преступлений // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2607–2611.

12. Евстигнеева О.В. Особенности расследования преступлений, совершенных с использованием взрывных устройств: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. 215 с.

13. Гучок А.Е. Криминалистическая структура преступления. Минск: БГУ, 2007. 151 с.

14. Хлус А.М. Средства совершения преступлений как элемент их криминалистической структуры // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 1. С. 30–36.

INNOVATIVE APPROACH TO THE METHODOLOGICAL SUPPORT OF THE INVESTIGATOR'S ACTIVITIES

A.M. Khlus

On the basis of the study, it was concluded that modern methods of investigation do not meet the needs of the time due to the imperfection of the forensic characteristics of crimes. The formation of private methods of investigating crimes is proposed to be based on the initial identification and subsequent characterization (description) of the material elements that make up the structure of any criminal act. Named and briefly presented are the general elements of the material structure of crimes, the knowledge of which determines the direction of improving the methodological support for the investigation of crimes.

Keywords: criminalistics, investigation, private investigation technique, forensic characteristics, material structure.

References

1. Sergeev A.L. Criminalistic foundations of the initial stage of investigation of official crimes committed in the sphere of activity of local self-government bodies: Dissertation of the Candidate of Legal Sciences. Ufa, 2016. 234 p.
2. Averyanova T.V. et al. Criminalistics: Textbook for universities / Ed. by R.S. Belkin. M.: Publishing group «NORMA-INFRA-M», 1999. 990 p.
3. Bayanov A.I. Criminalistic Collection of legislation – an abstract, typical model of a crime // Actual problems of the state and law at the present stage: Collection of articles / Ed. by V.D. Volovich. Tomsk: TSU, 1985. P. 243–244.
4. Belokobylskaya O.I., Smagorinsky B.P. Criminalistic characteristics of crime as a fundamental category of criminalistics // Problems of combating crime: Russian and international experience: Collection of scientific works. Issue 3. Volgograd, 2013. P. 30–32.
5. Ishchenko E.P., Koldin V.Ya. Typical information model of crime as the basis of investigation methodology // Jurisprudence. 2006. № 6. P. 128–144.
6. Ermolovich V.F. Criminalistic characteristics of crimes. Minsk: Amalfea, 2001. 304 p.
7. Bessonov A.A. The method of crime as an element of its criminalistic characteristics // Gaps in Russian legislation. 2014. № 4. P. 171–173.
8. Borodulin A.I. Murders for hire: criminalistic characteristics and methods of investigation. M.: Novy Yurist, 1997. 89 p.
9. Belkin R.S. The concept that has become a «forensic relic» // Russian legislation and legal sciences in modern conditions: status, problems, prospects. Tula: TSU, 2000. P. 11–12.
10. Belkin R.S. Criminalistics: problems of today. Topical issues of Russian criminalistics. M.: Norm: Infra-M, 2001. 240 p.
11. Bessonov A.A. Historical foundations of the emergence and development of the institute of criminalistic characteristics of crimes // Actual problems of Russian law. 2014. № 11 (48). P. 2607–2611.
12. Evstigneeva O.V. Features of the investigation of crimes committed with the use of explosive devices: Dissertation of the Candidate of Legal Sciences. Saratov, 2001. 215 p.
13. Guchok A.E. Criminalistic structure of crime. Minsk: BSU, 2007. 151 p.
14. Khlus A.M. Means of committing crimes as an element of their criminalistic structure // Russian law: education, practice, science. 2018. № 1. P. 30–36.