

УДК 93/94  
DOI 10.52452/19931778\_2022\_6\_17

## РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ И ВЫБОРЫ В I И II ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДУМЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА «ВЕРА И РАЗУМ»)

© 2022 г.

*О.В. Калюжная*

Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
Владимир

kalyuzhka@list.ru

*Поступила в редакцию 31.10.2022*

Статья посвящена вопросам обсуждения избирательных кампаний в I и II Государственные Думы Российской империи в церковной периодической печати. Впервые на материалах журнала «Вера и разум» показано отношение отдельного периодического издания Русской Православной Церкви к институту думских выборов, политическим партиям, роли духовенства на выборах. Выделяется специфика подходов на выборах в I и II Государственные Думы.

*Ключевые слова:* «Вера и разум», церковная периодическая печать, выборы, I Государственная Дума, II Государственная Дума, Русская Православная Церковь.

Проблема участия Русской Православной Церкви в политической жизни Российской империи позднего периода является предметом изучения широкого круга специалистов. В первую очередь, речь идет о фундаментальных трудах, освещающих место церковных институтов в политической системе России и церковно-государственных отношениях. Так, Б.А. Ершов и А.В. Мендюков показали сущность, особенности и формы взаимодействия государства и церкви в начале XX в. на примере конкретных регионов [1; 2]. В целом ряде работ освещены вопросы места духовенства в политических процессах начала XX в., включая революцию 1905–1907 гг. [3–5].

Весомый вклад в исследование деятельности отдельных представителей православного духовенства в Государственной Думе внесли такие российские и зарубежные авторы, как И.В. Воронцова [6], О.А. Козлов [7], Д.С. Лавринович [8], А. Тригуб [9]. При этом собственно сам фон, характеризующий особенности участия священников в выборах, по-прежнему мало изучен: в этом направлении можно привести работы таких ученых, как В.В. Цысь [10] и И.А. Макаров [11].

Период думской монархии характеризуется расширением публичности российской политики и активным вовлечением в этот процесс периодической печати. Газеты и журналы играли важную роль в освещении деятельности Государственной Думы и избирательных кампаний, а также формировали общественное мнение, ориентируясь на те или иные группы избирателей. В связи с предоставлением представителям

духовенства избирательных прав позиция церковной периодической печати также приобрела весомое значение, а сами газеты и журналы выступали каналом коммуникации между Церковью и потенциальными избирателями.

Несмотря на то, что политическая активность отдельных представителей Русской Православной Церкви, равно как и участие духовенства в выборах и в деятельности Государственной Думы Российской империи, являются предметом широкого изучения в исторической науке, проблема собственно восприятия думских выборов в церковной периодической печати практически не изучена. Особую важность приобретает изучение позиции конкретных периодических изданий, поскольку, как было показано в современных исследованиях, на выборах в I и II Думы среди духовенства (причем как столичного, так и провинциального) не было политического единства [12; 13].

Цель настоящей статьи заключается в исследовании содержания и особенностей подходов к избирательной борьбе на выборах в I и II Государственные Думы на примере журнала Харьковской духовной семинарии «Вера и разум» с выделением избирательной платформы, понимание целей выборов, роли духовенства в выборах и отношения к конкретным партиям. Журнал «Вера и разум» является одним из немногих провинциальных церковных изданий, формат которого был существенно шире общераспространенных епархиальных ведомостей. Особый интерес к изданию также вызван тем, что в Харьковской губернии, в которой он издавался, в период первых избирательных кампа-

ний были сильны позиции немонархических партий.

Редакция журнала «Вера и разум» уделяла значительное внимание выборам в I Думу в 1906 г. В статье «Новогодние думы и пожелания» велась разъяснительная работа с избирателями, которые «... должны всячески заботиться, чтобы членами Государственной Думы оказались действительно люди достойные, могущие твердо и вдумчиво и осторожно установить русло самостоятельности русского гражданина» [14, с. 135].

Политика в отношении роли духовенства на выборах и его политической ориентации была сформулирована однозначно: «Духовенство должно сочувствовать только монархическим союзам и притом – возражающим против расчленения России путем обособления окраин» [14, с. 139]. Вместе с тем журнал не приветствовал крайнего монархизма, призывая остерегаться партий, предлагающих насилие как слева, так и справа, а также партий, выступающих против Думы. Для «Веры и разума» необходимость Государственной Думы как института, учрежденного волей монарха, не подвергалась сомнению в силу именно монаршего волеизъявления, однако речь шла не о парламентаризме, а скорее модернизации земско-соборного строя.

Так, редакция специально акцентировала внимание на том, что выборы носят не политический, а государственный характер. В связи с этим особое значение приобретали слова о необходимости оставить «всякие личные счеты и увлечения партийной борьбы» в целях избрания «лучших людей», которые будут помощниками монарха. Однозначно пресекались какие-либо намеки на политические свободы и парламентаризм, напротив, подчеркивалась пагубность увлечения «учениями и нравами иноземными» [15, с. 329–330].

В качестве протеста против «неблаговидного увлечения некоторых наших пастырей современным либерализмом» редакцией в одном из апрельских номеров был опубликован отзыв о съезде воронежского духовенства, который проходил в феврале 1906 г. На съезде обсуждались вопросы оживления церковной жизни, отношения пастырей к освободительному движению и влияния церковно-государственных отношений на духовную жизнь. Принятые съездом решения сводились к тому, что подлинное оживление возможно лишь при неукоснительном претворении в жизнь норм манифеста 17 октября 1905 г. и при активном участии церкви в освободительном движении, которое должно выражаться в «подготовке общества» к выборам в Государственную Думу, причем без излишней «опеки» со стороны церковных властей [16, с. 425].

В отзыве особо акцентировалось внимание на том, что съезд ввиду обсуждаемых вопросов был скорее сословно-политическим, нежели церковным мероприятием, причем вопросы сугубо церковного характера на нем привлекли мало внимания со стороны участников. Делался вывод, что участвовавшие в съезде священнослужители фактически являются общественными деятелями, а не пастырями, которые решили прикрыться знаменем Церкви в угоду реализации своих политических амбиций [16, с. 426].

Критиковались в связи с этим и отдельные представители духовенства, в частности, священник Г.С. Петров (будущий депутат II Думы), выдвинувший следующий тезис: хозяин страны – народ, правительство – слуга народа.

По мнению авторов журнала, священник в принципе не мог быть политиком в силу своего сана: «... нужно ли обращать внимание на рассуждение писателя о предмете, о котором он не имеет надлежащих, а может быть даже и элементарных сведений» [17, с. 420].

Отрицалась и возможность извлечения из изречений Христа норм учения о народовласти, гражданском правительстве, взаимных отношениях между правительством и народом, т.е. возможность существования так называемого «христианского социализма», идеи которого фактически постулировались отдельными священниками [17, с. 423].

Особо отмечалось, что от христианского социализма до требуемого левыми партиями полного отделения церкви от государства один шаг, в то время как это «есть дело безрассудное, вредное для церкви не меньше, чем для государства и даже не возможное» [17, с. 437].

Показывалась и технология проникновения таких идей в среду священнослужителей с последующим их распространением якобы от имени всего духовенства: «собранием духовенства владевают двое-трое из молодых священников, проникнутых крайним либерализмом в своих рассуждениях по современным течениям жизни и с дерзостью наставляющих, чтобы все с их рассуждениями соглашались, причем никаких возражений они не допускают: прямо забивают словами в два-три голоса, повышаемого на несколько тонов до крика». В итоге под влиянием «верховодов собрания» «благочестивым иереям» приходится «подписываться к постановлениям собраний против совести», поскольку это решение большинства [18, с. 561].

Для редакции журнала была неприемлема позиция тех православных священников, которые, став депутатами Государственной Думы, оказались в числе оппозиции. В частности,

комментируя деятельность примкнувших к кадетам К.И. Афанасьева и А.В. Пояркова, «Вера и разум» выражал сомнение в их благонадежности как служителей Церкви и только приветствовал готовность Синода начать вести в их отношении расследование за «непристойные духовному сану речи» [19, с. 562].

Роспуску Думы и ее характеристике было посвящено сразу несколько статей. С точки зрения редакции журнала, роспуск был ожидаем: «Многие ожидали ... открытия Думы с такою же верою, как древние иудеи пришествия Мессии... но Высочайшим Манифестом она была закрыта 8 июля, потому что ни новозаветные израильтяне, ни избавители их не оказались на высоте своего положения» [20, с. 708].

Также констатировалось, что деятельность Думы закончилась печально, что было закономерно, поскольку она началась «без благословления Божия и даже кощунственно» (речь шла о пренебрежительном отношении многих депутатов к молебну перед открытием занятий I Думы). Для журнала это был показательный момент, чтобы заявить о том, что это поведение недостойно подлинных избранников русского народа и, следовательно, были не выборы, а «великое недоразумение, подлог, обман» [21, с. 843].

Негативно были восприняты и попытки втянуть Церковь в политические игры, выражавшиеся в поддержке оппозиционных священников, как участвовавших в выборах, так и прошедших в Думу. Подчеркивалось, что попытки противопоставления таких священнослужителей епархиальному начальству и части паствы в угоду общественному мнению лишь дискредитируют сами выборы [21, с. 844–845].

С началом избирательной кампании в II Думу редакция снова отмечала популярность обновленчества среди молодых священников, выражавшуюся в том числе в критике епархиального начальства и стремлении следовать не за Церковью, а за так называемыми «освободителями», под которыми подразумевались все немонархические движения (от октябристов до социалистов) [22, с. 896–897]. Редакция приходила к выводу, что такие «пастыри» живут «не по-пастырски», стремясь сделать Церковь удобной политической трибуной для удовлетворения своих амбиций, не имеющих ничего общего с подлинными нуждами духовенства и мирян [22, с. 898].

Рассуждая об избирательной борьбе, авторы журнала заключали, что попытки вовлечь избирателей в так называемое освободительное движение завуалированы лукавыми обещаниями, не имеющими ничего общего с действительностью. При этом выделялся набор черт,

наиболее характерных для агитаторов конституционных и социалистических партий и движений: злоба, зависть к имущим классам, негативное отношение к религии, стремление к власти. Особо отмечалось, что такие люди, как правило, в идейном отношении опасны для государственного строя, поскольку «совсем не признают родины» [23, с. 898–899].

На открывшемся 1 сентября 1906 г. съезде духовенства Харьковской епархии архиепископ Харьковский Арсений напутствовал его участников перед выборами в Думу: «Живя одной жизнью с пасомыми, вам, пастырям церкви, должно убеждать пасомых, предупреждая их от крайностей... Самое близкое участие вы должны принимать и при выборах в Государственную Думу» [24, с. 338]. К этому времени, в отличие от выборов в I Думу, сложилась четкая установка на проведение со стороны православного духовенства как можно большего числа депутатов [25, с. 155–156].

Редакция журнала подробно разобрала речи Арсения, немалая часть которых была связана с официальной позицией епархии по участию духовенства в выборах в II Думу. Так, предполагалось, что духовенство будет активно взаимодействовать с избирателями через периодическую печать (подразумевалось, что немалую роль в этом будет играть и журнал «Вера и разум»), а также путем разъяснительных бесед, как частным образом, так и на предвыборных собраниях [24, с. 343].

Детализирован был на страницах журнала и порядок определения политической благонадежности того или иного кандидата по сравнению с предыдущей избирательной кампанией. Так, к числу нежелательных были отнесены выступающие против преподавания Закона Божия, отрицательно настроенные к Церкви, сеющие вражду между сословиями, а также призывающие к неповиновению властям в любой форме [24, с. 343].

Также редакция отмечала важность разъяснительной работы среди духовенства, чтобы священники были осведомлены о возможности своего участия в выборах и не пренебрегали ею. При этом в отношении связанности духовенства с какой-либо из партий признавалось, что с практической точки зрения и в целях произведения лучшего впечатления на избирателей целесообразнее идти на выборы в качестве беспартийных, но поддерживая при этом представителей монархистов, включая участников местного отделения Русского Собрания, которые шли под лозунгом «православие, самодержавие и народность» [24, с. 344–345].

Отдельное внимание было уделено партии народной свободы – кадетам, которые расцени-

вались как злейшие враги самодержавия и провозглашались наследниками декабристов, покушавшимися на самодержавный строй. Отмечалось, что если духовенство справится со своим долгом в союзе с народом, то состав второй Думы будет «чисто русским», а не кадетским, что даст возможность проводить Думе созидательную работу совместно с правительством [24, с. 345–346].

Накануне выборов Русская монархическая партия направила Николаю II адрес с предложением распустить Думу или изменить закон о выборах. С точки зрения партии, успех монархистов был невозможен, «если выборы будут происходить на основании прежних избирательных законов и в особенности, если в них будут принимать участие евреи». Реакция журнала на этот призыв выступила со следующим комментарием: «... много горькой и тяжелой правды заключается в этом адресе; но мы не думаем, чтобы пожелание монархической партии совсем упразднить Думу было приятно нашему правительству, вступившему на путь реформ» [26, с. 993]. Несмотря на негативное отношение к I Думе, для «Веры и разума» Государственная Дума оставалась как институт жизнеспособным учреждением, вектор деятельности которого находился в прямой зависимости от партийного состава. Для этого журнал пытался апеллировать к верноподданническим чувствам как духовенства, так и мирян.

В качестве обращений как к священникам, так и к избирателям на страницах «Веры и разума» накануне выборов публиковались письма-призывы. В одном из таких писем за подписью священника Сергия Косьмина отмечалось, что использование своего выборного права является долгом и обязанностью [27, с. 1114]. Особо подчеркивалось, что, в отличие от выборов в I Думу, духовенство должно сплотиться и проявить активность, результатом которой станет значительное представительство в губернском избирательном собрании. Это, в свою очередь, должно было, по мнению автора письма, способствовать проведению благонадежных лиц в депутаты и затем отстаиванию интересов Церкви в Думе [27, с. 1114–1115].

Схожая риторика звучала в опубликованном в журнале послании Анастасия, архиепископа Воронежского и Задонского: «... наученные печальным опытом первой Думы, не ступите на прежний путь следования какой-либо крайней, губительной для государственных интересов партии...» [28, с. 616].

Вновь озвучивался тезис о земско-соборном характере Думы: «Скажите, что Думу Государь Император собирает не для того, чтобы она

бесчинничала в лице своих крайних членов; но чтобы помогала Государю (здравым словом и полезным советом) вырабатывать законы применительно к жизни такого разнородного и громадного государства, как Россия, чтобы она оберегала достояние ее и содействовала к водворению мира и порядка в Земле Русской, стремилась к созиданию и утверждению Царства, а не к разрушению его, к обновлению и водворению лучших порядков в Нашем Отечестве, а не к распространению террора и всякого рода насилий» [28, с. 617].

Подчеркивалась высокая роль нравственного ценза, которым, по мнению редакции, должны были руководствоваться избиратели, причем это становилось основной составляющей избирательной риторики на страницах «Веры и разума», в рамках которой не предлагалось руководствоваться конкретными сословными и/или партийными соображениями в ходе избрания как выборщиков, так и самих депутатов [28, с. 618].

Вместе с тем на страницах «Веры и разума» проводился тезис о необходимости объединения монархических сил перед лицом кадетской опасности. На примере обращения архиепископа Волынского Антония к представителям Союза русского народа о необходимости преодоления «внутреннего врага» отмечалась важность решения существующих противоречий на базе веры и патриотизма [29, с. 1188]. Предполагалось, что именно таким образом «служители алтаря и патриоты показывают свою близость к православной церкви и родственность своих политических начал учению Христову» [29, с. 1191].

В связи с этим редакция журнала выражала горячую поддержку появлению Главной управы объединенного русского народа [29, с. 1191]. Решение учредить Главную управу и областные управы на местах было принято на третьем съезде русских людей в октябре 1906 г. в Киеве, в котором приняли участие представители всех крупнейших монархических организаций. При этом выработка единой для всех монархических организаций программы была признана преждевременной в связи с необходимостью «не нарушить свободы» отдельных монархических организаций, хотя и оговаривалось, что наиболее целесообразной признается программа «Союза русского народа», которая должна быть разослана всем монархическим организациям для ознакомления [30, с. 241].

Таким образом, журнал «Вера и разум» на протяжении выборов и в I, и в II Государственную Думу придерживался монархического курса, при этом в рамках освещения обеих избирательных кампаний можно выделить ряд как общих, так и отличных черт. В обе кампании редакцией Госу-

дарственная Дума позиционировалась как государственное учреждение, встроенное в вертикаль власти, основная задача которого – выступать помощником императора и правительства. В этом смысле Дума понималась скорее как модернизированный Земский собор. Это обуславливало и высокую роль нравственного ценза – депутаты должны быть с безупречной репутацией и пользоваться доверием и уважением населения. Поскольку в числе таковых выделялись и православные священники, категорически отвергалась мысль о возможности какой-либо политической ориентации духовенства, кроме как монархической, а также возможность оправдания религией противостоящих монархизму политических учений. Выборы понимались как акт проявления самосознания и событие государственной важности.

Вместе с тем, в отличие от выборов в I Думу, редакция журнала уже выделяет конкретных политических противников на выборах (прежде всего кадетов). Также для издания в целях противостояния политическим оппонентам становится важной консолидация монархического движения, без которой невозможен успех на выборах. В целях достижения успеха и проведения в II Думу для «Веры и разума» особую роль приобретает мобилизация духовенства, которое должно не просто принять участие в выборах, но и взять на себя роль руководства паствой и фактически стать самой активной силой в избирательной борьбе.

#### Список литературы

1. Ершов Б.А. Русская Православная Церковь и светская власть в Воронежской губернии в XIX – начале XX в. Воронеж, 2010. 167 с.
2. Мендюков А.В. Русская Православная Церковь в Среднем Поволжье на рубеже XIX – XX вв. Самара, 2007. 154 с.
3. Ершов Б.А. Русская Православная Церковь в системе государственных отношений в XIX – начале XX вв. Воронеж, 2011. 192 с.
4. Мендюков А.В. Приходское духовенство и Русская Православная Церковь в период революции 1905–1907 годов // Философские и исторические исследования: Сборник научных статей / Отв. ред. С.Б. Борисов. Шадринск, 2017. С. 92–104.
5. Митрофанов Г.Н. История Русской Православной Церкви. 1900–1927. СПб., 2002. 444 с.
6. Воронцова И.В. Священник Г.С. Петров и его «дело»: процесс над церковным публицистом 1906–1907 гг. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 85. С. 11–29.
7. Козлов О.А., Черкасов И.А. Документы Госархива Красноярского края о священнике – депутате II Государственной Думы А.И. Бриллиантове // Отечественные архивы. 2010. № 4. С. 33–37.
8. Лавринович Д.С. Деятельность представителей православной церкви от губерний Северо-Западного края в III Государственной Думе Российской империи // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А. Куляшова. Серыя А. Гуманітарныя навукі: гісторыя, філасофія, філалогія. 2014. № 2 (44). С. 4–10.
9. Тригуб А. Епископ УАПЦ Антон Гриневич (1875–1937 гг.) // ЕМИНАК. 2016. № 3 (15). Т. 1. С. 44–51.
10. Цысь В.В. Выборы в I Государственную Думу на Тобольском Севере и участие в них православного духовенства (1906–1912 гг.) // Православие. Наука. Образование. 2018. № 2 (6). С. 33–39.
11. Макаров И.А. Православное духовенство во II Государственной Думе и политические скандалы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 11 (37). Ч. II. С. 99–102.
12. Сорокин А.А. Русская Православная Церковь и выборы в I Государственную Думу (по материалам журнала «Церковный вестник») // Таврические чтения 2021. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 9–10 декабря 2021 г.: Сборник научных статей. В 2 ч. / Под ред. А.Б. Николаева. СПб.: Астерион, 2022. Ч. 1. С. 55–60.
13. Каложная О.В. Православные священники во II Государственной Думе // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 1. С. 22–32.
14. Б. Новогодние думы и пожелания // Вера и разум. 1906. №№ 3–4. С. 133–144.
15. Речь преосвященного Евгения, епископа Сумского, произнесенная 26 марта 1906 г. в зале Харьковского дворянского дома перед выборами членов Государственной Думы от Харьковской губернии // Вера и разум. 1906. Апрель. Кн. 1. С. 329–330.
16. Отзыв мирянина о съезде духовенства // Вера и разум. 1906. Апрель. Кн. 2. С. 425–427.
17. Беляев А. О народовласти (по поводу статьи священника Петрова о свободе) // Вера и разум. 1906. Май. Кн. 1. С. 419–444.
18. О непорядках в собраниях духовенства // Вера и разум. 1906. Июнь. Кн. 1. С. 561–562.
19. Запрос Святейшего Синода // Вера и разум. 1906. Июнь. Кн. 1. С. 562.
20. Церковно-общественная жизнь в России // Вера и разум. 1906. Июль. Кн. 2. С. 708–709.
21. К характеристике членов распушенной Думы со стороны их религиозности // Вера и разум. 1906. Август. Кн. 2. С. 843–845.
22. Съезд духовенства Воронежской епархии // Вера и разум. 1906. Сентябрь. Кн. 2. С. 896–898.
23. Агитаторы в прошлом и настоящем // Вера и разум. 1906. Сентябрь. Кн. 2. С. 898–899.
24. Собеседования Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнейшего Арсения, Архиепископа Харьковского и Ахтырского, с отцами благочинными, выборными и другими лицами, духовными и светскими, на XX съезде духовенства Харьковской епархии // Вера и разум. 1906. Октябрь. Кн. 1. С. 327–350.
25. Малышева О.Г. Избирательная система и практика России в период думской монархии 1905–1917. М., 2018. 240 с.

26. Всеподданейший адрес Русской монархической партии // Вера и разум. 1906. Октябрь. Кн. 1. С. 992–993.

27. Сергей (Косьмин), свящ. По поводу предстоящих выборов в Государственную Думу // Вера и разум. 1906. Ноябрь. Кн. 2. С. 1113–1115.

28. Послание Преосвященнейшего Анастасия, Архиепископа Воронежского и Задонского, к пасты-

рям Воронежской епархии во время продолжающихся беспорядков в Русском Царстве // Вера и разум. 1906. Декабрь. Кн. 1. С. 609–618.

29. Дружественное письмо архиепископа Антония союзам русского народа // Вера и разум. 1906. Декабрь. Кн. 2. С. 1187–1191.

30. Правые партии. 1905–1917. Документы и материалы. М., 1998. Т. 1. 718 с.

#### THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH AND THE ELECTIONS TO THE I AND II STATE DUMA (BASED ON THE MATERIALS OF THE MAGAZINE «FAITH AND REASON»)

*O.V. Kalyuzhnaya*

This article is devoted to the discussion of election campaigns in the I and II State Duma of the Russian Empire in the church periodical press. For the first time, the materials of the magazine “Faith and Reason” show the attitude of a separate periodical of the Russian Orthodox Church to the institution of Duma elections, political parties, the role of the clergy in elections. The specifics of the approaches to the elections to the I and II State Duma are highlighted.

*Keywords:* «Faith and Reason», Church periodical press, elections, I State Duma, II State Duma, Russian Orthodox Church.

#### *References*

1. Ershov B.A. The Russian Orthodox Church and secular power in the Voronezh province in the XIX – early XX century. Voronezh, 2010. 167 p.

2. Mendyukov A.V. The Russian Orthodox Church in the Middle Volga region at the turn of the XIX – XX centuries. Samara, 2007. 154 p.

3. Ershov B.A. The Russian Orthodox Church in the system of state relations in the XIX – early XX centuries. Voronezh, 2011. 192 p.

4. Mendyukov A.V. Parish clergy and the Russian Orthodox Church during the revolution of 1905–1907 // Philosophical and historical research: A collection of scientific articles / Ed. by S.B. Borisov. Shadrinsk, 2017. P. 92–104.

5. Mitrofanov G.N. History of the Russian Orthodox Church. 1900–1927. St. Petersburg, 2002. 444 p.

6. Vorontsova I.V. Priest G.S. Petrov and his «case»: the trial of a church publicist 1906–1907 // Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. Series II: History. The history of the Russian Orthodox Church. 2018. Issue 85. P. 11–29.

7. Kozlov O.A., Cherkasov I.A. Documents of the State Archive of the Krasnoyarsk Territory about the priest – deputy of the II State Duma A.I. Brilliantov // Domestic Archives. 2010. № 4. P. 33–37.

8. Lavrinovich D.S. Activity of representatives of the Orthodox Church from the provinces of the North-Western Region in the III State Duma of the Russian Empire // Bulletin of Mogilev State University named after A. A. Kuleshov. Series A. Humanities: History, Philosophy, Philology. 2014. № 2 (44). P. 4–10.

9. Trigub A. Bishop of the UAOC Anton Grinevich (1875–1937) // EMINAK. 2016. № 3 (15). Vol. 1. P. 44–51.

10. Tsys V.V. Elections to the I State Duma in the Tobolsk North and the participation of the orthodox

clergy in them (1906–1912) // Pravoslavie. The science. Education. 2018. № 2 (6). P. 33–39.

11. Makarov I.A. Orthodox clergy in the II State Duma and political scandals // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art studies. Questions of theory and practice. 2013. № 11 (37). Part II. P. 99–102.

12. Sorokin A.A. The Russian Orthodox Church and the elections to the I State Duma (according to the materials of the journal «Church Bulletin») // Tauride Readings 2021. Actual problems of parliamentarism: history and modernity. International Scientific Conference, St. Petersburg, Tauride Palace, December 9–10, 2021: Collection of scientific articles. In 2 v. / Edited by A.B. Nikolaev. St. Petersburg: Asterion, 2022. Part 1. P. 55–60.

13. Kalyuzhnaya O.V. Orthodox priests in the II State Duma // Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. The series «Humanities and Social Sciences». 2020. № 1. P. 22–32.

14. B. New Year's thoughts and wishes // Faith and reason. 1906. № 3-4. P. 133–144.

15. The speech of His Grace Eugene, Bishop of Sumy, delivered on March 26, 1906 in the hall of the Kharkiv Noble House before the election of members of the State Duma from the Kharkiv Governorate // Faith and reason. 1906. April. Book 1. P. 329–330.

16. Layman's review of the Clergy Congress // Faith and reason. 1906. April. Book 2. P. 425–427.

17. Belyaev A. About democracy (about the article by Priest Petrov about freedom) // Faith and reason. 1906. May. Book 1. P. 419–444.

18. On irregularities in the meetings of the clergy // Faith and reason. 1906. June. Book 1. P. 561–562.

19. Request of the Holy Synod // Faith and reason. 1906. June. Book 1. P. 562.

20. Church and public life in Russia // Faith and reason. 1906. July. Book 2. P. 708–709.

21. On the characterization of the members of the dissolved Duma from the side of their religiosity // Faith and reason. 1906. August. Book 2. P. 843–845.
22. Congress of the clergy of the Voronezh Diocese // Faith and reason. 1906. September. Book 2. P. 896–898.
23. Agitators in the past and present // Faith and reason. 1906. September. Book 2. P. 898–899.
24. Interviews of His Eminence, His Eminence Arseny, Archbishop of Harkov and Akhtyrsky, with the deanery fathers, elected and other persons, spiritual and secular, at the XX Congress of the clergy of the Kharkiv Diocese // Faith and reason. 1906. October. Book 1. P. 327–350.
25. Malysheva O.G. The electoral system and practice of Russia during the Duma monarchy 1905–1917. M., 2018. 240 p.
26. The all-given address of the Russian Monarchist Party // Faith and reason. 1906. October. Book 1. P. 992–993.
27. Sergius (Kosmin), holy. Regarding the upcoming elections to the State Duma // Faith and reason. 1906. November. Book 2. P. 1113–1115.
28. Epistle of His Grace Anastasius, Archbishop of Voronezh and Zadonsk, to the pastors of the Voronezh Diocese during the ongoing unrest in the Russian Kingdom // Faith and Reason. 1906. December. Book 1. P. 609–618.
29. Archbishop Anthony's friendly Letter to the Unions of the Russian People // Faith and reason. 1906. December. Book 2. P. 1187–1191.
30. Right-wing parties. 1905–1917. Documents and materials. M., 1998. Vol. 1. 718 p.