

УДК 93/99
DOI 10.52452/19931778_2022_6_55

**ПЕРЕЧЕНЬ УЧАСТНИКОВ «СИБИРСКОГО ВЗЯТИЯ»
ПО СПИСКУ Г.Ф. МИЛЛЕРА И РАННИЕ РЕДАКЦИИ СИНОДИКА
«ЕРМАКОВЫМ КАЗАКАМ»
(К ПРЕДЫСТОРИИ СИБИРСКОГО ЛЕТОПИСАНИЯ)**

© 2022 г.

Я.Г. Солодкин

Нижевартовский государственный университет, Нижевартовск

hist2@yandex.ru

Поступила в редакцию 31.10.2022

Основной редакции Есиповской летописи, а также ее протографу предшествовал синодик «ермаковым казакам», восходящий к «написанию» ветеранов «Сибирского взятия». Это «написание», которое можно сблизить или отождествить с перечнем атаманов и казаков, сохранившимся (возможно, не полностью) в копии Г.Ф. Миллера, легло в основу вскоре сложившейся в Азиатской России летописной традиции.

Ключевые слова: зарождение сибирского летописания; перечень участников «Сибирского взятия» по списку Г.Ф. Миллера; «написание» ветеранов «Сибирского взятия»; ранние редакции синодика «ермаковым казакам»; Основная редакция Есиповской летописи; ее протограф; сражение на Чувашевом мысу; бой у Абалацкого озера.

Проблема генезиса сибирского летописания, интересующая десятки историков и литературоведов с середины XVIII в., во многом остается дискуссионной, прежде всего из-за узости круга сохранившихся источников.

Со времен Г.Ф. Миллера исходным для рассмотрения данной проблемы является свидетельство владычного дьяка Саввы Есипова, в самом начале осени 1636 г. завершившего летопись «Сибирское царство и княжение и о взятии, и о Тоболске граде». По словам книжника, близкого к трем кряду тобольским архиепископам, их предшественник Киприан Старорушанин – «первопрестольник» нового Софийского дома – во «второе лето» своего «святительства», т.е. в 1621/22 г., «повеле разпросити ермаковских казаков, како они приидоша в Сибирь и где с погаными («иноземцами», подвластными хану Кучуму. – Я.С.) были бои, и ково где убили погани на драке. Казаки ж принесоша к нему (Киприану. – Я.С.) написание, како приидоша в Сибирь и где у них с погаными бои были, и где казаков и какова у них имянем убили»; «добрый пастырь» распорядился «убитых имена написати ... в соборный синодик» церкви «Софеи Премудрости Божия», дабы «кликати» им «вечную память» «в православную неделю» [1, с. 70]. Одна из редакций синодика «ермаковым казакам» (далее – С) заключает вышедшую из-под пера Есипова повесть «О Сибири и о Сибирском взятии» (наряду с послесловием), а другая, более ранняя¹, найденная свыше полувека тому назад Е.К. Ро-

модановской в рукописи Чина православия, принадлежавшей в XVII – начале XVIII в. тобольскому Успенскому (Софийскому) собору, явилась источником Основной редакции Есиповской летописи (далее – ОЕЛ), бывшей очень популярной на востоке России в течение не одного столетия.

Среди являвшихся собственностью Г.Ф. Миллера рукописей сохранился сборник, состав которого объясняется «системой выборки необходимых» «отцу сибирской истории» «документов для копирования» [3, с. 21], где ОЕЛ, причем особого вида [4, с. 26 – 28], и редакцию Сибирского летописного свода² (далее – СЛС) разделяет «перечень казаков, погибших в боях с татарами» [3, с. 16]³. Этот перечень (далее – П) нередко выдавался за С [1, с. 78; 7, с. 84; 8, с. 65; 10, с. 12, 13, 25, 26; 11, с. 11, 51, 82, 85, 106, 111, 123, 159, 163, 164, и др.]. Такая оценка неприемлема уже потому, что в П отсутствуют имеющиеся в уцелевших редакциях С обозначения степеней «вечной памяти» – большой, средней, малой. Есть веские основания сблизить П с упомянутым казачьим «написанием» (далее – Н)⁴ или отождествить с ним [4, с. 8, 10, 39, 137]⁵, причем маловероятно, как порой считалось, пусть и предположительно [11, с. 210, 213], что он зависит от протографа, известного и создателю того С, который трижды опубликовавшая его Е.К. Ромодановская убежденно признавала первоначальным [2, с. 30; 7, с. 359, 369; 8, с. 25, 58 – 61, 65, 66, 90, 226, 244, 360; 13, с. 714, и др.; см. также: 6, с. 53; 14, с. 44, 45; 15, с. 17, 49;

16, с. 138, 141, 156, примеч. 45]. (Наряду с П составитель «киприановского» С мог обращаться к «помяннику» с именами «христианских воев», убитых во время «Сибирского взятия», который, видимо, уже велся в одной из первых тобольских церквей – Троицкой или Вознесенской.)

П в отличие от С (рассматривать его как «первоначальный источник» сибирского летописания [17, с. 779], думается, опрометчиво) не имеет датировок событий, преамбулы⁶ и начинается с явно нарушающего последовательность изложения сообщения о гибели восьми казаков, включая Ермака Тимофеева сына Поволского (так он значится и в С [1, с. 70, 380]). «Храбрый смлада» предводитель «товарства», «взявшего» «за саблю» Сибирский юрт, при этом не называется атаманом, как упомянутые следом «Микита», т.е. Никита Пан, и Иван Кольцо. Кроме того, в П умалчивается о том, где встретили свой последний час Ермак с несколькими своими соратниками. (В С в данной связи сказано о перекопи у Вагая или близ устья Вагая [1, с. 72, 381, ср. с. 63, 138, 189, 249, 250, 257, 314, 367].) Возможно, составители Н запамятовали, где не стало их предводителя, а позднее привлеченные к «сложению» С участники «Ермаковой эпопеи» смогли рассказать о месте гибели прославленного атамана⁷. (Об использовании при «построении» С «словесных дополнений» ветеранов беспримерной экспедиции за «Камень» писал еще С.В. Бахрушин [18, с. 30].) Нельзя также исключать, что соответствующий фрагмент П при копировании в середине XVIII в. выпал, как имя Тимофея – одного из пятнадцати сподвижников Никиты Пана во время «пошествия» в «остяцкую страну» [4, с. 8; 10, с. 12, 28, и др.]. Маловероятно, однако, что тогда запись о «побоище» у Чувашева мыса была пропущена, т. к. павшие там, если следовать самому раннему из сохранившихся С, в П значатся «избиенными» около Абалака. (Г.Ю. Колева почему-то утверждала, что в источниках «число погибших в северных походах (ермаковцев. – Я.С.) не указывается [19, с. 185]. Точнее, речь должна идти об одном таком походе, кульминацией которого первые книжники «русской» Сибири считали захват Назимского городка.)

В «помяннике» из заключительной 37-й главы ОЕЛ, приведенном ее автором «в [помочь], исправляюще летопис[си] сия, еже о взятии Сибири и победе сицеве» («Синодик казаком») [1, с. 69, ср. с. 43, 90], сказано об истреблении «кучумлянами» на перекопи всего русского отряда, что противоречит версии, запечатленной П, также включенного в состав Чина православия С (где мы читаем и о бегстве «ужаснувших-

ся» при внезапном нападении казаков). Согласно же ряду источников, в бою, ставшем роковым для Ермака, удалось спастись одному его соратнику [11, с. 143 – 145, 147, 167; 12, с. 260, 262, и др.].

В казачьей «скаске», попавшей в наше распоряжение благодаря одной миллеровской рукописи, умалчивается об упомянутой в С битве на подступах к Искеру (Кашлыку), близ Чувашева мыса, которую летописцы, начиная с Есипова (впрочем, большей частью дословно следовавшего тогда Хронографу Русскому [8, с. 132–133, 185]) и безвестного автора Основной редакции Строгановской летописи (далее – ОСЛ), изображали решающей в ходе «Сибирского взятия». Видимо, составителям П могло казаться, что из этой битвы ермаковцы вышли без потерь⁸, или же ветераны знаменитой экспедиции не сумели вспомнить, каких «единомысленных» «товарищей» лишились на мысу у засеки [1, с. 52, 53, 83, и др.] вскоре после «брани велией» около урочища Бабасан⁹. (Даже в самом раннем из выявленных синодиков Окол, вернее, как говорится следом, Окул, Иван Карчига и Богдан Брязга числятся «убиенными» и «на берегу» Иртыша «под Чувашею», и у Абалака.)

Быть может, при копировании П известие о гибели «велеумного» атамана и семи его «товарищей» было перенесено в начало этой «росписи» имен «всех казаков мертвых» [1, с. 127, ср. с. 256, примеч. 51–53], а заметка о «подчувашской брани» пропущена.

Вслед за ермаковцами, павшими вместе со своим предводителем, в П названы их соратники, которых «на Абалацком озере побиша»¹⁰. Примечательно, что и в С, и в ОЕЛ, и в ее многочисленных вторичных разновидностях при этом сказано об Абалаке¹¹, иногда урочище Абалак [1, с. 56, 84, 123, 132, 183, 232, 244, и др.]. Указание на расположенное там озеро¹², по-видимому, оставил какой-то тоболяк.

Погибшими близ Абалака представлены «слогателями» П Окул, Иван Карчига, Богдан Брязга, Сергей, Иван, Андрей и Тимофей. В С из рукописи Чина православия трое первых из этих казаков (есаул или пятидесятник и, возможно, десятники [11, с. 47, 56, 158]) названы встретившими смерть и на Чувашевом мысу, неподалеку от городка мирзы Атика, и рядом с Абалаком, а остальные четверо – убитыми возле Абалака.

Уже Е.К. Ромодановская, публикуя оригинал С (по ее определению), заметила, что Окул, Иван Карчига и Богдан Брязга упомянуты в этом «помяннике» и как убитые в «деле» близ города Сибири (Искера, Кашлыка), и, отправившись туда на рыбалку, при нападении

«нечестивых воинством» около Абалака 5 декабря (в тот же день, оказывается, но в бою, там погибли Сергей, Иван, Андрей и Тимофей «с их дружиною»). Дублирование известий о трех сподвижниках Ермака исследовательница объяснила тем, что ко времени возникновения С оставшиеся в живых казаки твердо не помнили, где лишились своих «товарищей», и путались в показаниях об экспедиции почти сорокалетней давности [7, с. 356; 8, с. 57, 191; см. также: 11, с. 209; 12, с. 18]. Кроме того, вторая по счету запись про Окула, Ивана Карчигу и Богдана Брызгу могла быть внесена в текст С (который в рукописи Чина православия, причем не единственной [11, с. 86], получается, вовсе не является оригиналом) со временем, и повторение сообщений было обойдено вниманием. В распоряжении составителей С (очевидно, затруднявшихся решить, какое из данных известий достоверно), надо думать, отсутствовали сведения о павших в «сече злой» у Чувашева мыса, и тогда эти «списатели» сочли возможным назвать Окула, Ивана Карчигу и Богдана Брызгу¹³, но указание на их гибель поблизости от Абалака сохранили. Кстати, в ОЕЛ, включая «приклады» к ней – С, сказано только о смерти «бесстрашных воинов», отправившихся рыбачить к Абалаку, а не в сражении, где «прехрабрый» атаман в очередной раз нанес поражение царевичу Маметкулу [1, с. 43, 56 – 57, 71]. (На взгляд А.С. Зуева, есаул, считающийся одним из ближайших сподвижников Ермака, погиб на Чувашевом мысу или у Абалака, а Окул и Иван Карчига – возле этого озера [20, с. 537, 538].)

Лишь в одной из явно вторичных редакций «Сказания» Есипова – Абрамовской – утверждается, что, разгромив «кучумлян» близ Абалака, Ермак «в целости с казаки своими ничем не вредимы возвратишася во град Сибирь» [1, с. 93; 21, с. 884]. Во всех остальных разновидностях ОЕЛ и самой этой «истории», кроме С из ее заключительной главы (где про бой с «агарянами» умалчивается), говорится о победе «христианских воев» над татарами, и только; в ОСЛ же сообщается, что в сражении у Абалака не обошлось без потерь с обеих сторон [1, с. 33, 39, 57, 84, 111, 123, 132, 183, 232, 244; 22, с. 27, и др.].

В представлении Е.И. Дергачевой-Скоп «на Абалакский бой» казаками «было подано две» поминальные записки, и дьяк Киприана, «не разобравшись, вписал (в текст С. – Я.С.) обе» [23, с. 88]. Но в резиденцию архиепископа, если следовать ОЕЛ, «Ермаковы товарищи» передали Н, а отнюдь не записки об отдельных «бранах», где пали «православные вои», «согнавшие» с юрта «прегордого» Кучума¹⁴. Судя по П, около Абалака (на рыбалке и в бою) были «по-

биты» все семь казаков, названные и в раннем С, три из которых представлены там, вероятно, ошибочно, «убиенными» и у Чувашева мыса. Кроме того, в данном С вначале упоминаются павшие в бою, а затем отправившиеся на «ловление рыб», хотя последовательность этих событий наверняка была обратной.

Еще двум известиям о «проливших кровь» атаманах и казаках в П сопутствуют ремарки «Ходиша и городки имаша», «Призвав Карача», видимо, понятные, если не обращаться к С и летописям, созданным в Сибири и Соли Вычегодской, только участникам событий 1583 г. В П, да и в С, не сказано, где Карача¹⁵ перебил ермаковцев. (Согласно ОЕЛ, оставив Кучума, его прежний «думчий» обосновался в верховьях Иртыша, у Юлмыского или Юлымского, Ялымского озера, что между Тарой и Омью [1, с. 59 – 60, ср. с. 85 – 86, 94; 5, с. 35, 62, 78; 22, с. 28, 73].)

Заметим также, что в анализируемом источнике перечислены четыре казака, истребленные «зломысленным» Карачей вместе с Иваном Кольцом, тогда как в С, ОЕЛ и зависимых от нее сочинениях перечислены те же лица, но упомянуто о сорока «православных воях»¹⁶, отпущенных «с приговору» всего «товарства» на помощь бывшему приближенному хана, которому якобы угрожала Казахская Орда. Имена большинства казаков, «призванных» Карачей, составители Н, вероятно, вспомнить не смогли. Возможно, свидетельство о сорока «воях» было пропущено писцом, когда он перенес в начало П известие о гибели Ермака и его казаков, павших у вагайской перекопи.

Строки раннего С, посвященные «хождению» по остяцким «улусам и городкам», завершаются провозглашением «вечной памяти» «пострадавшим и избиенным и всячески нужно скончавшимся от нечестивых» (В С, открывающем заключительную главу ОЕЛ, говорится лишь про убитых во время «пленения» Обь-Иртышского междуречья, а в рассказе Есипова об экспедиции ермаковцев до Назимского городка о потерях «русского полка» даже не упоминается) [1, с. 60, 71, 380]. Вероятно, о подчинении казаками Югорской земли автор С, часто признававшегося первоначальным, даже его протографом [24, с. 672], знал и по Н, и по какому-то нарративному источнику. К этому выводу склоняет и сообщение того же С о гибели Ивана Кольца с его «товарищами»: они «единокупно вси главы своя под меч положиша и живот свой скончаша в плену». Есипов же лишь заметил, что ермаковцы «внезапу вси избиени быша от нечестиваго Карачи», а в 37-й главе ОЕЛ говорится еще более лаконично: «тамо (где, неясно. – Я.С.) вси избиени быша»

[1, с. 61, 72, 380, ср. с. 134]. В поход, вернуться из которого Ермаку было не суждено, он, как сообщается в раннем С, выступил, дабы встретить бухарских купцов, «с невеликою дружиною», или, о чем упомянул Есипов, «не со многими воинскими людьми»; в С, предшествующем «цифровой литорее», скрывающей имя и «отчину» летописца, подобного свидетельства нет [1, с. 63, 72, 381]. Стоит также отметить, что если в С, который посчастливилось обнаружить Е.К. Ромодановской, сражение у засеки на Чувашевом мысу объявляется «первым боем», то в С из одноименной главы ОЕЛ – великим (состоявшимся, однако, вскоре после «прихода» казачьей «дружины» в «Сибирскую землю»), как и в повествовании владычного дьяка; этой «брани» в его оценке предшествовало такое же «ополчение» (в синодиках о нем умалчивается) возле урочища Бабасан¹⁷. В СЛС битва неподалеку от Искера названа четвертой по счету вслед за «сечей» с отрядами Маметкула при Бабасанах, боях в «улусе» ханского приближенного Карачи и на берегу Иртыша (где именно, сообщается только в Абрамовской редакции повести Есипова – «у Княжей речки») [1, с. 52, 71, 92, 181, 182, 232, 241, 301, 302, 307, 360, 380, ср. с. 57; 21, с. 883].

ОЕЛ, в 7-й, 8-й, 24-й и 27-й главах которой использован С [1, с. 50, 51, 62 – 64, ср. с. 69], наводит на мысль, что в рядах казаков не обошлось без жертв во время длительной осады Карачей города Сибири, в частности, когда ермаковцы совершили вылазку «ко станам Карачиным» в Саускан, расположенный в трех поприщах «от града», где «бранное ополчение» продолжалось с ночи до полудня. (Это расстояние поздние летописцы часто определяли и иначе.) В С о бое у Саускана не сообщается, как и о русских, убитых «по волостем и по улусом» вслед за истреблением тем же бывшим ханским любимцем отряда Ивана Кольца [1, с. 61–62, 95, 113, 125, 248, 310, 363; 21, с. 886].

Напомним, что Киприана интересовало, «как ... (Ермак «с товарищи». – Я. С.) приидоша в Сибирь», и в Н (иногда выдававшемся исследователями за краткую летопись либо поминальные «списки») речь шла и об этом¹⁸. Со временем, однако, такие сведения, неуместные в С, были сочтены излишними. В ОЕЛ и ОСЛ лаконично повествуется о пути, которым «добрая дружина», «собранная и водимая» своим «наставником», выступив с Волги, достигла Тавды [1, с. 51; 22, с. 11, 59], но, думается, не по Н, а на основании воспоминаний казаков, одолевших «злочестиваго» сибирского «царя». (Допущение А.П. Яркова, будто Н явилось источником известной В.Н. Татищеву, а после его

смерти исчезнувшей «Истории Сибирской» ротмистра Станкевича [25, с. 68], думается, произвольно.)

Обратим внимание на то, что фраза из преамбулы обоих рассматриваемых синодиков «... на тех местех поставишася грады(и) и соделашася (воздвигошася) Святыя Божия церкви в прибежище православным христиа(я)ном» почти целиком встречается в 35-й главе («Благодарение Богу») ОЕЛ («... поставишася грады и Святыя Божия церкви ... в прибежище же православным христианом») и отчасти в ее 30-й главе («О пришествии воевод»), посвященной «созданию» Тюменского острога: воеводы В. Сукин и И. Мясной, «с ними же многия руския люди»¹⁹ ... поставиша ж град Тюмень ... воздвигоша же церкви в прибежище себе и прочим православным христианом» [1, с. 43, 65, 69, 70, 380, ср. с. 51, 136]. Эти известия, думается, восходят к ранней летописи (на взгляд Р.Г. Скрынникова, тобольского происхождения) – по определению Есипова, «писанию» (которое он «разпространих, беседуя к вашей любви»), ставшему общим протографом ОЕЛ и ОСЛ.

Таким образом, создание П, который можно признать дошедшим до нас как минимум с одной лакуной Н, вскоре позволило остающемуся неизвестным книжнику из окружения «первопрестольного» архиепископа Киприана Старорушанина составить С в редакции, близкой к найденной Е.К. Ромодановской; следом появилась редакция С, включенная Есиповым в 37-ю главу быстро ставшей популярной на востоке России «истории» «О Сибири и о Сибирском взятии». Оба эти С обнаруживают зависимость и от нарративного источника, видимо, доступного также «слогателю» ОСЛ, – вероятно, ранней летописи, возникшей в «стольном» Тобольске.

Примечания

1. С, если иметь в виду его старшие редакции, следует относить не ко второй четверти XVII в., как поступил В.В. Трепавлов [2, с. 146], а к концу предыдущей, точнее, по-видимому, к осени 1621 – 1622 гг.

2. Эта редакция СЛС в других списках не встречается. См. о ней: [5, с. 168–176].

3. Об этом сборнике см. также: [6, с. 41 – 42, 128, примеч. 10].

В П (едва ли подобно Н.А. Дворецкой [6, с. 102] его стоит рассматривать как вставку в рукопись) значится 35 имен – на одно меньше, чем в С, открытом Е.К. Ромодановской [4, с. 8], где, однако, часто говорится и о «дружине» погибших. Утверждение, что в этом С перечислены 37 имен атаманов и казаков [8, с. 64; 9, с. 137; 10, с. 11, 12; 11, с. 159, 209; 12, с. 221, 225, и др.], не вполне точно.

4. В некоторых рукописях ОЕЛ и ее вторичных разновидностей оно подчас определяется как «писа-

ние», «список», «списки», «роспись». На «писания», в том числе вышедшее из-под пера какого-то его предшественника, ссылался и сам «архиепископль» дьяк [1, с. 47, 72, ср. с. 42, 45, 50].

5. Ранее оно единодушно считалось утраченным. См., напр.: [5, с. 101, 313; 8, с. 24, 25; 10, с. 9, 22, 170].

6. В преамбуле обеих ранних редакций С (наличие которой Е. К. Ромодановской почему-то отрицалось) выявлена вставка о сооружении городов и храмов [10, с. 12, 13, 21; 12, с. 18; 21, с. 24, и др.]. Это позволяет заключить, что «помяннику» атаманов и казаков предшествовало какое-то нарративное сочинение [3, с. 9, 10; 5, с. 315] – возможно, ранняя тобольская летопись, имевшаяся в распоряжении и Есипова, и анонимного книжника, почти одновременно выполнявшего заказ «прикамских магнатов» Строгановых.

7. Обратим внимание на то, что в С из последней главы ОЕЛ и в рассказе софийского дьяка о гибели Ермака налицо фраза «уготовися час и прииде на воинов смерть», тогда как в С, введенном в научный оборот в 1970 г., читаем «оготовавшися день и приближашася на воинов внезапная смерть» [1, с. 62, 63, 72, 381].

8. Так представлялось и Р.Г. Скрынникову [12, с. 218, 225]. В ОСЛ, однако, сообщается о потерях, которые понесли русские в упорном сражении близ Искера. Оно считается самым ожесточенным за годы «Ермаковой эпопеи» [21, с. 217–218]. В С, «написанном» Есиповым «к своему изправлению», упоминаются принявшие смерть у Чувашева мыса сподвижники Ермака, а в более раннем С они названы поименно: Окул, Иван Карчига и Богдан Брязга «с их дружиною» [1, с. 71, 380; 22, с. 24, ср. с. 67, 69].

9. О сражении на Чувашевом мысу, видимо, по воспоминаниям «ермаковых казаков» [5, с. 37; 11, с. 222], сообщил автор протографа ОЕЛ и сочинения «О взятии Сибирския земли ...» какого-то строгановского «историографа».

10. В С, ставшем известным ученым с 1970 г., имеется две записи о гибели казаков на Абалаке. Одна из них могла быть внесена в текст из какого-то раннего синодика далеко не сразу после первой [11, с. 210].

11. В Миллеровском списке ОЕЛ однажды, как и во многих других, сказано про «Ябалак» [1, с. 56, примеч. 77; см. также: с. 71, 117, 123], что, между прочим, заставляет отклонить допущение о непосредственной связи П и этого списка. В последнем, кстати, в отличие от 27 остальных, учтенных изданиями, к основателям Тюмени помимо воевод В. Сукина и И. Мясного отнесен письменный голова Д. Чулков. Об этом, однако, сказано не только в Миллеровской, но и во всех других редакциях СЛС. См.: [1, с. 65, примеч. 30; с. 138, 186, 189, 252, 258, 312, 315, 345, 365, 368; ср. с. 73, 74, 78; 6, с. 64–65; 8, с. 17].

12. См. о нем, напр.: [10, с. 27, 53, 54].

13. О смерти Богдана Брязги (Брюзги) у Абалака сообщается в Погодинском летописце (далее – ПЛ) [1, с. 132], сохранившем немало уникальных данных о «Сибирском взятии» и его предыстории.

14. Е.К. Ромодановская поставила вывод Е.И. Дергачевой-Скоп под сомнение, т.к. в аналогичных слу-

чаях говорится о синодиках или поминовении, а вовсе не Н [7, с. 368–369].

Известно, что дьяком Киприана был его брат Иван Максимов [5, с. 13].

15. Недавно выяснилось, что Карачу, т. е. карачибека, звали Маметом. См., напр.: [2, с. 24–26, 348–349, 366–368].

16. Зачастую же по церковным канонам в синодики надлежало вносить имена «убиенных».

17. В.В. Трепавлов же находил, что после сражения у Чувашева мыса казаки вторично разбили хана (точнее, Маметкула) близ Абалака [2, с. 19].

18. Прочитанное свидетельство Есипова о Н, остающееся единственным, кстати, противоречит заключению [3, с. 19; ср. 13, с. 79, и др.], что ПЛ «сохранил черты» этой казачьей «скаска».

19. Это выражение в ОЕЛ и зависимых от нее произведениях, кроме Румянцевского летописца вида А и ПЛ, больше не встречается. См.: [1, с. 35, 41, 48, 52–57, 60–64, 66–69, 71, 96, 133, 134, и др.].

Список литературы

1. Полное собрание русских летописей. М.: Наука, 1987. Т. 36. Ч. 1. 382 с.

2. Трепавлов В.В., Беляков А.В. Сибирские царевичи в истории России. СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2018. 496 с.

3. Покровский Н.Н., Ромодановская Е.К. Предисловие // В кн.: Полное собрание русских летописей. М.: Наука, 1987. Т. 36. Ч. 1. С. 3–31.

4. Солодкин Я.Г. Сибирское летописание XVII – первой половины XVIII вв.: спорные и малоизученные вопросы. Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского государственного университета, 2018. 146 с.

5. Солодкин Я.Г. «Беседуя к вашей любви ...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского государственного университета, 2017. 330 с.

6. Дворецкая Н.А. Сибирский летописный свод (вторая половина XVII в.). Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1984. 136 с.

7. Литературные памятники Тобольского архиерейского дома XVII века / Изд. подг. Е.К. Ромодановская и О.Д. Журавель. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. 439 с. (История Сибири. Первоисточники. Вып. X).

8. Ромодановская Е.К. Сибирь и литература. XVII век. Новосибирск: Наука, 2002. 390 с. (Избранные труды).

9. Копылов Д.И. Ермак. Иркутск: Восточно-Сибирское книжное изд-во, 1989. 239 с.

10. Солодкин Я.Г. Становление сибирской летописной традиции (спорные источниковедческие проблемы). Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского государственного гуманитарного университета, 2009. 177 с.

11. Солодкин Я.Г. «Ермаково взятие» Сибири. Дискуссионные проблемы истории и источниковедения. Нижневартовск: Изд-во Нижневартовского государственного университета, 2015. 234 с.

12. Скрынников Р.Г. Сибирская экспедиция Ермака. 2-е изд., испр. и доп. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1986. 318 с.
13. Ромодановская Е.К. Киприан // В кн.: Православная Энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия», 2013. Т. XXXIII. С. 713–715.
14. Сергеев В.И. Источники и пути исследования сибирского похода волжских казаков // В сб.: Актуальные проблемы истории СССР. М.: Изд-во Московского областного педагогического института им. Н.К. Крупской, 1976. С. 18–57.
15. Очерки русской литературы Сибири. В 2-х т. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1982. Т. 1. 606 с.
16. Шашков А.Т. Погодинский летописец и начало сибирского летописания // В сб.: Проблемы истории России: от традиционного к индустриальному обществу. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного университета, 1996. С. 116–161.
17. Ромодановская Елена Константиновна // В кн.: Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 2009. Т. К–Р. С. 779.
18. Бахрушин С.В. Научные труды. М.: Изд-во АН СССР, 1955. Т. III. Ч. 1. 376 с.
19. Колева Г.Ю. Первые поселенцы Сибирского края // В сб.: Десятые Тюменские родословные чтения Проблемы сохранения исторической памяти. Мат-лы Всерос. научно-практ. конф. 27–28 сентября 2013 г. Тюмень: Изд-во Тюменского нефтегазового университета, 2013. С. 184–190.
20. Зуев А.С. Ермаковы казаки // В кн.: Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 2009. Т. А–И. С. 537–538.
21. История татар с древнейших времен: в семи томах. Казань: Изд-во Института истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2014. Т. IV. 1080 с., ил.
22. Сибирские летописи. Краткая сибирская летопись (Кунгурская). Рязань: Александрия, 2008. 1 + 10 + XXXI + 1 + 645 с.
23. Дергачева-Скоп Е.И. Генеалогия сибирского летописания. Концепция, материалы. Новосибирск: РИО ГПНТБ СО РАН, 2000. 90 с.
24. Покровский Н.Н. Историография Сибири. XVI – 1-я пол. XIX в. // В кн.: Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск: Изд. дом «Историческое наследие Сибири», 2009. Т. А – И. С. 672–680.
25. Ярков А. «Литовские ж люди белорусцы» // В кн.: «Альманах Тобольск и вся Сибирь». Белорусы в Сибири. Тобольск: Издание Общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска», 2019. Т. 1. С. 57–86.

LIST OF PARTICIPANTS OF THE «SIBERIAN CAPTURE» ACCORDING TO THE LIST OF G.F. MILLER AND EARLY EDITIONS OF THE SYNODIC «TO THE YERMAKOV COSSACKS» (ON THE PREHISTORY OF THE SIBERIAN CHRONICLES)

Ya.G. Solodkin

The main edition of the Esipovskaya chronicle, as well as its protograph, was preceded by a synodic «Ermakov Cossacks», dating back to the «writing» of the veterans of the «Siberian Capture». This «writing», which can be brought closer or identified with the list of chieftains and Cossacks, preserved (perhaps not completely) in the copy of G.F. Miller, formed the basis of the chronicle tradition that soon developed in Asiatic Russia.

Keywords: origin of the Siberian chronicle; a list of participants in the «Siberian Capture» according to the list of G.F. Miller; «writing» veterans of the «Siberian capture»; early editions of the synodic «Ermakov Cossacks»; The main edition of the Esipov Chronicle; her protographer; battle on the Chuvash Cape; battle near Abalatsky lake.

References

1. The complete collection of Russian chronicles. Moscow: Nauka, 1987. Vol. 36. Part 1. 382 p.
2. Trepavlov V.V., Belyakov A.V. Siberian tsarevichs in the history of Russia. St. Petersburg: «Olegabyshko Publishing House», 2018. 496 p.
3. Pokrovsky N.N., Romodanovskaya E.K. Predwordie // In the book: The Complete Collection of Russian Chronicles. M.: Science, 1987. Vol. 36. Part 1. P. 3–31.
4. Solodkin Ya.G. Siberian Chronicle of the XVII – first half of the XVIII centuries: controversial and little-known issues. Nizhnevartovsk: Publishing House of Nizhnevartovsk State University, 2018. 146 p.
5. Solodkin Ya.G. «Talking to your love ...». Controversial problems of the history of the Siberian chronicle of the XVII century. Nizhnevartovsk: Publishing House of Nizhnevartovsk State University, 2017. 330 p.
6. Dvoretzkaya N.A. Siberian chronicle (the second half of the XVII century). Novosibirsk: Science, Siberian Branch, 1984. 136 p.
7. Literary monuments of the Tobolsk Archbishop's house of the XVII century / Ed. by E.K. Romodanovskaya and O.D. Zhuravel. Novosibirsk: Siberian Chronograph, 2001. 439 p. (History of Siberia. Primary sources. Issue X).
8. Romodanovskaya E.K. Siberia and literature. XVII century. Novosibirsk: Nauka, 2002. 390 p. (Selected works).
9. Kopylov D.I. Ermak. Irkutsk: East Siberian Book Publishing House, 1989. 239 p.
10. Solodkin Ya.G. The formation of the Siberian summer-writing tradition (controversial problems of source studies). Nizhnevartovsk: Publishing House of the Nizhnevartovsk State Humanitarian University, 2009. 177 p.
11. Solodkin Ya.G. «Ermakov Capture» of Siberia. Debatable problems of history and sources. Nizhnevartovsk: Publishing House of Nizhnevartovsk State University, 2015. 234 p.
12. Skrynnikov R.G. Siberian expedition of Ermak. 2nd ed., corrected and add. Novosibirsk: Science, Siberian Branch, 1986. 318 p.

13. Romodanovskaya E.K. Kyprian // In the book: Orthodox Encyclopedia. M.: Church Scientific Center «Orthodox Encyclopedia», 2013. Vol. XXXIII. P. 713–715.
14. Sergeev V.I. Sources and ways of research of the Siberian campaign of the Volga Cossacks // In the collection: Actual problems of the history of the USSR. Moscow: Publishing House of the Moscow Regional Pedagogical Institute named after N.K. Krupskaya, 1976. P. 18–57.
15. Essays on Russian literature in Siberia. In 2 vols. Novosibirsk: Science, Siberian Branch, 1982. Vol. 1. 606 p.
16. Shashkov A.T. Pogodinsky chronicler and the beginning of the Siberian chronicle // In the collection: Problems of the History of Russia: from traditional to industrial society. Yekaterinburg: Publishing House of the Ural State University, 1996. P. 116–161.
17. Romodanovskaya Elena Konstantinovna // In the book: Historical Encyclopedia of Siberia. Novosibirsk: Publishing house «Historical Heritage of Siberia», 2009. T. K.–R. S. 779.
18. Bakhrushin S.V. Scientific works. M.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1955. Vol. III. Ch. 1. 376 p.
19. Koleva G.Yu. The first settlers of the Siberian region // In the collection: The tenth Tyumen pedigrees of honor of the Problem of preserving historical memory. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference on September 27–28, 2013 Tyumen: Publishing House of the Tyumen Oil and Gas University, 2013. P. 184–190.
20. Zuev A.S. Ermakov Cossacks // In the book: Historical Encyclopedia of Siberia. Novosibirsk: Publishing House «Historical Heritage of Siberia», 2009. T. A–I. P. 537–538.
21. History of the Tatars since ancient times: in seven volumes. Kazan: Publishing House of the Institute of History. Sh. Marjani AN RT, 2014. Vol. IV. 1080 p., ill.
22. Siberian chronicles. Brief Siberian chronicle (Kungurskaya). Ryazan: Alexandria, 2008. 1 + 10 + XXXI + 1 + 645 p.
23. Dergacheva-Osprey E.I. Genealogy of the Siberian chronicle. Concept, materials. Novosibirsk: EPD SPSTLR SB RAS, 2000. 90 p.
24. Pokrovsky N.N. Historiography of Siberia. XVI – 1st half XIX century // In the book: Historical Encyclopedia of Siberia. Novosibirsk: Publishing House «Historical Heritage of Siberia», 2009. T. A – I. P. 672–680.
25. Yarkov A. «Lithuanian people are Belarusians» // In the book: «Almanac Tobolsk and all Siberia». Belarusians in Siberia. Tobolsk: Publication of the Public Charitable Foundation «Rebirth of Tobolsk», 2019. Vol. 1. P. 57–86.