РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИКЕ ННГУ

1.	**Авторы и название статьи:** ***А.В. Глазков*** **«К ВОПРОСУ О КОГЕРЕНТНОСТИ ПАРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЙ»**		
	Показатели, по которым оценивается научная статья	**Оценка показателя по пятибалльной шкале**	
2.	**Оценка научного содержания и уровня работы**		
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю Вестника	5	
2.2	Актуальна ли тема?	5	
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5	
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:		
1)	в весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5	
2)	в достоверности результатов?	5	
3)	в полезности результатов?	5	
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5	
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5	
3.	**Оценка качества оформления работы**		
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5	
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5	
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5	
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	4	
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделённая на 12 – число показателей		4,9	
4.	Статья А.В. Глазкова является интересным опытом построения формальной модели когерентности пары предложений как структурного минимума, обусловливающего потенциальную когерентность всего текста в целом. **Актуальность** исследования заключается в решении проблемы формализация когерентности как категории текстуальности, что является крайне востребованным направлением в современной лингвистике текста. **Научную новизну** работы обусловливает выделение и обоснование понятий семантической лакуны, прагматического дополнения и релевантного ответа, которые выступают как факторы, обеспечивающие реализацию когерентности. Работа имеет и **практическую значимость**, состоящую в возможности применить результаты исследования как в образовательном процессе вузов, так и в работе по автоматической обработке текстов в компьютерной среде. Для решения вопроса о когерентности выделены существенные компоненты значения предложений: буквальное значение; пресуппозиция; прагматическое следствие, обобщенная конверсационная импликатура, частная конверсационная импликатура, свободное прагматическое обогащение, прагматическое наполнение; телеологическое следствие и др. Научный аппарат исследования адекватен, список литературы репрезентативен. Имеются технические недоработки: малый объем аннотации (надо 100-150 слов) и отсутствует перевод на англ. язык списка научной литературы (references).		
5.	**Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ. Социальные науки» (отметить один из пунктов раздела)**		
5.1	Статью не публиковать		
5.2	Вопрос о публикации статьи следует вновь рассмотреть после переработки статьи и нового рецензирования		
5.3	Статью можно публиковать после доработки	√	
5.4	Статью можно публиковать без изменений		
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация статьи		