

УДК 336.2:347.73
DOI 10.52452/19931778_2023_3_129

ЗАПРЕТ ОТ ВС РФ НА Внесудебное взыскание налогов с «КАРТОЧЕК» ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ: НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

© 2023 г.

Ж.Г. Попкова^{1,2}, И.Ф. Ляпин²

¹ Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия, Н. Новгород

²Национальный исследовательский

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

zhpopkova@rambler.ru

Поступила в редакцию 28.04.2023

Целью работы является анализ правовой позиции ВС РФ, фактически исключившей возможность внесудебного взыскания налогов с платежных карт индивидуальных предпринимателей, на которые зачисляются денежные средства, получаемые не от предпринимательской деятельности. Проблема разграничения счетов индивидуальных предпринимателей, с которых может осуществляться судебное и внесудебное взыскание налогов, была и остается актуальной. В этом вопросе отражается определенная «двойственность» статуса индивидуальных предпринимателей, возникшая в силу особенностей отечественного законодательства начала 1990-х, сводящаяся к тому, что индивидуальные предприниматели одновременно являются как субъектами бизнеса, так и обывателями (потребителями), с принципиально различными целями жизнедеятельности. Соответственно, подход законодателя, в целом допустившего внесудебное взыскание налогов с индивидуальных предпринимателей, не мог не потребовать решения вопроса о возможности внесудебного взыскания налогов с пластиковых «карточек» индивидуальных предпринимателей, способ разрешения которого и был предложен ВС РФ.

Ключевые слова: судебное и внесудебное взыскание налогов, индивидуальные предприниматели, предпринимательская деятельность, Верховный Суд Российской Федерации, правовая позиция, платежные карты, физические лица, налогоплательщики.

В правоприменительной практике Верховного Суда Российской Федерации присутствуют два значимых определения от 23 августа 2021 г.: № 307-ЭС21-6593 по делу № А52-1072/2020 и № 305-ЭС21-6579 по делу № А41-19216/2020, которые, на наш взгляд, имеют практикообразующее значение. Следует также отметить, что Определением ВС РФ от 10 января 2022 г. № 415-ПЭК21 налоговому органу в отношении последнего Определения № 305-ЭС21-6579 отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ.

Фактические обстоятельства и позиция Верховного Суда РФ

Из материалов дел следует, что АО «Банк ВТБ» оспаривало решения налоговых органов о привлечении к ответственности за налоговые правонарушения по статье 134 НК РФ за неисполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков (по статье 76 НК РФ). В качестве налогоплательщиков выступали индивидуальные предприниматели, владевшие «карточными» счетами, формально не предназначенными

для осуществления предпринимательской деятельности. Особо интересно то, что, исходя из указанных определений ВС РФ, в данных делах налоговые органы принимали решения о внесудебном взыскании налогов по статье 46 НК РФ, обеспечивали их исполнение решениями по статье 76 НК РФ и направляли их в банк, но, как ни странно, не выставляли на «карточные» счета инкассовые поручения.

Верховный Суд по обоим делам, в частности, указал, что обращение взыскания на денежные средства гражданина, находящиеся на его банковском счете, не предназначенном для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе если владелец счета имеет статус предпринимателя, не может не приводить к вмешательству в права личности, поскольку фактически означает уменьшение объема денежных средств, за счет которых гражданин обеспечивает жизнедеятельность себя и лиц, находящихся на его иждивении (оплачивает приобретение продуктов питания, одежды, лекарственных средств, медицинских услуг, иных необходимых для жизни благ). В связи с этим бесспорный порядок взыскания задолженности, предусмотренный статьей 46 НК РФ, может применяться к физическим лицам, име-

ющим статус индивидуальных предпринимателей, в ограниченном объеме: в отношении задолженности по налогам, уплачиваемым в связи с ведением предпринимательской деятельности (например, НДС, налог по УСН), и применительно к счетам в банке, открытым гражданином для ее ведения. Принимая во внимание изложенное, применение порядка внесудебного взыскания, предусмотренного статьей 46 НК РФ, в отношении счетов, открытых гражданином в кредитной организации не в связи с ведением им предпринимательской деятельности и не предназначенных для осуществления расчетов с контрагентами, по общему правилу не может быть признано правомерным. Поскольку приостановление операций по банковскому счету на основании статьи 76 НК РФ относится к способам обеспечения исполнения налоговой обязанности и в силу пункта 1 данной статьи обусловлено принятием налоговым органом соответствующего решения о взыскании задолженности (статья 46 НК РФ), применение данной меры в отношении счетов, открытых гражданином в кредитной организации для удовлетворения личных (не связанных с ведением предпринимательской деятельности) нужд, также недопустимо.

Кроме того, ВС РФ в указанных актах сослался на Определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 22 декабря 2016 г. № АПЛ16-551, в соответствии с которым учет кредитными организациями денежных средств физических лиц и индивидуальных предпринимателей на отдельных балансовых счетах ведется в том числе для целей реализации требований налогового законодательства (в частности, статей 46, 48 НК РФ).

Разумеется, все изложенные соображения в итоге не препятствуют налоговым органам взыскать налоги с индивидуальных предпринимателей во внесудебном порядке с «предпринимательских» счетов по статье 46 НК РФ, а также и через службу судебных приставов (которая, разумеется, заинтересуется и «карточными» счетами) по статье 47 НК РФ.

Данные определения ВС РФ ожидаемо были отмечены в публикациях специализированных изданий [1, с. 89; 2; 3].

Правовая проблема

Однако в данных определениях ВС РФ от 23 августа 2021 г. остался, в частности, не вполне разрешенным вопрос о том, меняются ли полномочия налоговых органов в случае, если «карточный» счет фактически используется предпринимателем для ведения предпринимательской деятельности (в т.ч. на него посту-

пила оплата за реализованные «предпринимательские» товары, работы, услуги либо с него осуществляется оплата за них). Определенно, вопросы доказывания такого характера использования «карточного» счета остаются за налоговыми органами; сама по себе характеристика деятельности как предпринимательской (пункт 1 статьи 2 ГК РФ) предполагает существенную степень оценки; «карточный» счет потенциально может лишь в определенной степени, но не полностью и не постоянно использоваться для ее ведения и т.д., но по меньшей мере поставить данный вопрос представляется вполне уместным, если он будет иметь значение для практики.

При этом, в соответствии с пунктом 2.3 Положения Банка России от 24 декабря 2004 г. № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», клиент – физическое лицо вправе совершать с помощью банковской карты со своего карточного счета определенный перечень операций, который является открытым. На это специально обращено внимание в т.ч. в запросе Ассоциации российских банков, на который был дан ответ в письме Банка России от 24 декабря 2008 г. № 14-27/513. Центробанк на поставленный вопрос ответил несколько обтекаемо: ограничения по перечню операций, совершаемых физическими лицами с использованием банковских карт, связаны с наличием ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Следует отметить, что тем не менее имеет место ряд актов Центрального банка, направленных против использования непредпринимательских «карточных» счетов в противоречии с их назначением. Так, приняты Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к операциям клиентов – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, получающих наличные денежные средства с использованием корпоративных карт (утв. Банком России 21 июля 2017 г. № 19-МР); Методические рекомендации о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов – физических лиц (утв. Банком России 6 сентября 2021 г. № 16-МР). Однако представляется, что основная «фокусировка» в подобных разъяснениях направлена на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, а вовсе не на исключение «предпринимательского» использования платежных карт; в последних Методических рекомендациях особо сделана ссылка на пункт 11 статьи 7 Федерального закона от 7 августа

2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», регламентирующий основания отказа в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

В Письме ФНС России от 2 марта 2022 г. № БВ-4-7/2500@ «О направлении Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2021 года по вопросам налогообложения» разъяснено (пункт 8), что бесспорный порядок взыскания задолженности, предусмотренный статьей 46 НК РФ, может применяться к физическим лицам, имеющим статус индивидуальных предпринимателей, в ограниченном объеме: в отношении задолженности по налогам, уплачиваемым в связи с ведением предпринимательской деятельности, и применительно к счетам в банке, открытым гражданином для ее ведения.

С момента принятия определений ВС РФ от 23 августа 2021 г. № 307-ЭС21-6593 и № 305-ЭС21-6579 уже прошло достаточно времени, но какой-либо значимой практики высших судебных органов по данной и смежным проблемам не появилось, вследствие чего, по всей видимости, налоговые органы теперь не устанавливают «предпринимательское» использование «карточных» счетов индивидуальных предпринимателей и просто перестали взыскивать с них налоги во внесудебном порядке и (или) приостанавливать операции по ним во избежание отрицательных перспектив соответствующих судебных споров.

В этом плане особо интересно, что, например, в силу пункта 3 статьи 2 Закона РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» предпринимательская деятельность, осуществляемая без привлечения наемного труда, могла регистрироваться как индивидуальная трудовая деятельность; а предпринимательская деятельность, осуществляемая с привлечением наемного труда, регистрировалась как предприятие. Соответственно, государство в начале 1990-х усматривало столь существенную разницу между данными видами предпринимательской деятельности, что требовало обязательной регистрации предприятия (по существу – юридического лица – гл. II данного Закона РСФСР) для второго, не допуская прямого найма рабочей силы предпринимателем.

Иные отклики данных проблем сейчас можно видеть и в других аспектах: в т.ч. высказываются предложения об отмене самого институ-

та индивидуальных предпринимателей. С точки зрения Б.Ю. Титова, высказанной в 2021 г., во всем мире существуют или самозанятые, которые не имеют права нанимать людей на работу, или юридические лица – компании. В компаниях – разделение финансовой ответственности: есть деньги компании, а есть личные деньги. Это разные два кошелька. У индивидуального предпринимателя все вместе, и он не платит никаких налогов, когда выводит эти деньги на потребление. Конечно, в этом есть некая нелогичность [4]. Другой вопрос: не выглядело ли странным предложение Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, назначенного на данный пост Указом Президента РФ от 22 июня 2012 г. № 879 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей», по фактической отмене в России самого института индивидуальных предпринимателей, но данный вопрос в рамках данной статьи не исследуется.

Современная проблематика

Существенное изменение с 1 января 2023 г. редакций статей 46 и 47 НК РФ, как представляется, обозначенную проблему не решило. Фактически, как и ранее, в силу пункта 3 статьи 45 НК РФ, взыскание задолженности с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 настоящего Кодекса. Взыскание налога с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, производится в порядке, предусмотренном статьей 48 настоящего Кодекса.

Кроме того, определение «счета (счет) – расчетные (текущие) и иные счета в банках, открытые на основании договора банковского счета, включая счета в банках, открытые на основании договора банковского счета в драгоценных металлах», данное в пункте 2 статьи 11 НК РФ, также коррекции не подверглось.

Формально важен именно статус индивидуального предпринимателя, а не оценка осуществляемой физическим лицом деятельности, т.к. в силу пункта 1 статьи 23 ГК РФ в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом через налоговый закон, а именно через Федеральный закон от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима

«Налог на профессиональный доход», данные виды деятельности приведены в виде закрытого перечня.

Комментируемые определения ВС РФ только на первый взгляд посвящены проблемам внесудебного исполнения налоговой обязанности, в современной законодательной формулировке – взысканию задолженности по уплате налогов, сборов и страховых взносов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, равной размеру отрицательного сальдо единого налогового счета этого налогоплательщика; в действительности же они затрагивают ряд более фундаментальных проблем, которые, к сожалению, не нашли отражения в мотивировочных частях определений.

Можно отметить, что кроме положений НК РФ, регламентирующих взыскание налогов с физических лиц, в этом плане существенное значение имеют нормы Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в т.ч. статьи 99 «Размер удержания из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления» и статьи 101

«Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание». Актуален и Приказ Минюста России от 27 декабря 2019 г. № 330 «Об утверждении порядка расчета суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»».

Список литературы

1. Наиболее значимые судебные решения по налоговым спорам // Налоговед. 2021. № 10. С. 88–94.
2. Верховный суд защитил личные счета ИП и запретил налоговикам их блокировать. URL: <https://www.glavbukh.ru/news/37024-verhovnyy-sud-zashchitil-lichnye-scheta-ip-i-zapretil-nalogovikam-ih-blokirovat> (дата обращения: 09.04.2023).
3. Налоговики не могут требовать блокировки личных счетов ИП. URL: <https://www.klerk.ru/buh/news/518282/> (дата обращения: 09.04.2023).
4. Титов оценил возможность отмены ИП. URL: <https://tass.ru/ekonomika/10610573> (дата обращения: 09.04.2023).

THE BAN FROM THE ARMED FORCES OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE EXTRAJUDICIAL COLLECTION OF TAXES FROM THE «CARDS» OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURS: SOME LEGAL PROBLEMS AND POSSIBLE CONSEQUENCES

Zh.G. Popkova, I.F. Lyapin

The purpose of the work is to analyze the legal position of the Supreme Court of the Russian Federation, which actually excluded the possibility of extrajudicial collection of taxes from payment cards of individual entrepreneurs, to which funds received not from entrepreneurial activity are credited. The problem of distinguishing the accounts of individual entrepreneurs, from which judicial and extrajudicial collection of taxes can be carried out, has been and remains relevant. This issue reflects a certain "duality" of the status of individual entrepreneurs, which arose due to the peculiarities of domestic legislation of the early 1990s, which boils down to the fact that individual entrepreneurs are both business entities and ordinary people (consumers), with fundamentally different goals of life. Accordingly, the approach of the legislator, who generally allowed extrajudicial collection of taxes from individual entrepreneurs, could not but require a solution to the issue of the possibility of extrajudicial collection of taxes from plastic «cards» of individual entrepreneurs, the method of resolving which was proposed by the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: judicial and extrajudicial collection of taxes, individual entrepreneurs, entrepreneurial activity, the Supreme Court of the Russian Federation, legal position, payment cards, individuals, taxpayers.

References

1. The most significant court decisions on tax disputes // Tax expert. 2021. № 10. P. 88–94.
2. The Supreme Court protected the personal accounts of sole proprietors and forbade the tax authorities to block them. URL: <https://www.glavbukh.ru/news/37024-verhovnyy-sud-zashchitil-lichnye-scheta-ip-i-zapretil-nalogovikam-ih-blokirovat> (Date of access: 09.04.2023).
3. Tax authorities cannot require blocking of personal accounts of IE. URL: <https://www.klerk.ru/buh/news/518282/> (Date of access: 09.04.2023).
4. Titov assessed the possibility of cancellation of the IE. URL: <https://tass.ru/ekonomika/10610573> (Date of access: 09.04.2023).