

УДК 342.5
DOI 10.52452/19931778_2023_3_136

ПРОТИВОПРАВНОЕ ХРАНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОРУЖИЯ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

© 2023 г.

Р.Р. Фаисханов¹, А.А. Шмидт²

¹ Забайкальский государственный университет, Чита

² Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск

faiskhanovrr@mail.ru

Поступила в редакцию 01.06.2023

Рассматриваются положения законодательства об оружии и об административной ответственности за его нарушения, которые в последние несколько лет претерпели серьезные изменения. Отмечается тенденция на усиление ответственности, которое не всегда соответствует целям государственной лицензионно-разрешительной политики и не в полной мере отвечает принципам соразмерности, индивидуализации наказания, справедливости и целесообразности.

Ключевые слова: оружие, оборот оружия, административное правонарушение, контрольно-надзорная деятельность, государственная политика.

Трагические события последних лет, произошедшие в казанской гимназии № 175, пермском университете, ижевской средней школе № 88, а также другие случаи использования гражданского оружия в противоправных целях, приведшие к фатальным последствиям, продиктовали необходимость оценки эффективности законодательства и правоприменительной деятельности, а также стали поводом ужесточения законодательства об оружии. Изменения в Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» [1] (далее – Закон об оружии) и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [2] (далее – КоАП Российской Федерации), правоприменительная практика последних лет требуют актуальных исследований в области квалификации правонарушений в сфере оборота оружия, поиска баланса публичных и частных интересов в государственной лицензионно-разрешительной политике.

Содержание законодательства об административных правонарушениях связано с существенным ограничением прав и свобод, что обуславливает особое внимание к законности и обоснованности его применения [3, с. 24], а неоднозначность толкования норм, предусматривающих административную ответственность за незаконный оборот и нарушение правил оборота гражданского оружия, выступает одним из проблемных вопросов, вызывающих дискуссию в научном и экспертном сообществах [4, с. 103–104].

В Российской Федерации на законодательном уровне установлено, что хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему

осуществляется гражданами Российской Федерации, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия (ст. 22 Закона об оружии). Указанное разрешение оформляется сроком на 5 лет [5].

Пунктом 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 [6] (далее – Правила оборота оружия), закреплено, что принадлежащие гражданам Российской Федерации оружие и патроны должны храниться по месту их жительства (пребывания). При этом место жительства гражданина определяется как адрес его регистрации, а место пребывания – как жилое помещение, в котором он проживает временно [7].

На сегодняшний день федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контрольно-надзорную деятельность за соблюдением законодательства в сфере оборота оружия, является Росгвардия [8]. Справедливо отмечается, что такая деятельность со стороны государства является основным организационно-правовым способом обеспечения законности и дисциплины, а также одним из наиболее интенсивно развивающихся направлений правовой политики [9, с. 24; 10, с. 34–36; 11, с. 594]. Пунктом 76 Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по осуществле-

нию федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, утвержденного Приказом Росгвардии от 14 января 2020 г. № 8 [12] (далее – Регламент № 8), установлено, что в процессе осуществления контрольно-надзорной деятельности Росгвардией в отношении владельцев гражданского оружия проводится проверка соответствия условий, обеспечивающих сохранность оружия, безопасность его хранения и исключающих доступ к оружию посторонних лиц, правилам оборота оружия, а также устанавливается факт отсутствия обстоятельств, препятствующих владению оружием его владельцем.

Ведение учета оружия и указанная выше проверка осуществляются Росгвардией по месту жительства владельца оружия, указанному в разрешительном документе (пункты 52 и 59 Правил оборота оружия). Проведение проверки обеспечения условий хранения (сохранности) оружия у граждан осуществляется один раз в 5 лет, а также при наличии иных оснований, например задания, направленного уполномоченным должностным лицом (пункт 67 Регламента № 8).

Результатом нарушений гражданами условий хранения (сохранности) оружия, а именно необеспечение условий, исключающих доступ к оружию посторонних лиц, являются трагические последствия как для самих владельцев, так и для третьих лиц, отмечающиеся практически ежемесячно. Так, например, в ноябре 2022 года стало известно об убийстве, совершенном подростком из украденного им ружья в г. Красноярске [13], а также о ранении себя гражданином в общественном транспорте в г. Нижнем Новгороде из украденного пистолета [14]. В октябре 2022 года в Оренбургской области судом вынесено решение по уголовному делу в отношении жителя города Орска, чей 7-летний сын нашел дома сигнальный револьвер «Страж» и в ходе игры выстрелил из него в своего 5-летнего брата [15]. Также широкий общественный резонанс вызвала гибель малолетнего ребенка в результате огнестрельного ранения в Красноярском крае. Было установлено, что мальчик хотел показать своему другу-ровеснику отцовское ружье, для этого открыл родительский сейф и достал карабин [16].

Организационно-правовая модель контрольно-надзорной деятельности и проводимая государственная политика в области оборота оружия обуславливают законодательное возложение на владельцев оружия обязанности в случае изменения места жительства обращаться в двухнедельный срок со дня регистрации по но-

вому месту жительства в соответствующий территориальный орган Росгвардии с заявлением о постановке на учет принадлежащего им оружия (часть тринадцатая статьи 13 Закона об оружии).

Невыполнение указанного предписания образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена диспозицией части 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации. Так, в соответствии с указанной нормой, нарушение гражданином установленных сроков постановки оружия на учет в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, или его территориальном органе при изменении гражданином постоянного места жительства влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Учитывая обязанность владельца оружия совершить действия по постановке на учет принадлежащего ему оружия в двухнедельный срок со дня регистрации по новому месту жительства, представляется возможным заключить, что правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации, не является делящимся. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение сроков постановки оружия на учет в Росгвардии при изменении гражданином постоянного места жительства не может превышать 1 год с даты истечения двухнедельного срока со дня регистрации по новому месту жительства.

Вместе с тем в правоприменительной практике систематически встречаются случаи, когда при смене места жительства граждане Российской Федерации вовсе не обращаются в Росгвардию с заявлением о постановке на учет принадлежащего им оружия, а факты регистрации таких граждан по новому месту жительства и изменения места хранения оружия устанавливаются правоохранительными органами за пределами сроков давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации.

Из системного анализа постановлений судов общей юрисдикции очевидно отсутствие единой практики применения мер административной ответственности к лицам, в отношении которых факты непостановки на учет принадлежащего им оружия устанавливались по истечении более одного года после смены ими места жительства и места хранения оружия.

Обратим внимание на административные дела, по результатам рассмотрения которых уполномоченными должностными лицами Росгвардии устанавливались факты необращения граждан для постановки оружия на учет по новому месту жительства, а граждане привлекались к административной ответственности по части 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации, как за совершение делящегося правонарушения [17–24]. Например, из анализа решения Новгородского областного суда Новгородской области от 25 июня 2018 г. по делу № 7-128/2018 [25] установлено, что владелец оружия, сменив 13 октября 2015 года адрес места своего жительства (регистрации), в установленный двухнедельный срок не обратился в орган внутренних дел для постановки оружия на учет по новому месту жительства. Указанный факт был выявлен административным органом 1 марта 2018 года, в результате чего начальником центра лицензионно-разрешительной работы Отдела Росгвардии по Новгородской области в отношении гражданина вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации. Зачастую аналогичные постановления отменялись судами в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Однако встречаются судебные постановления, в которых судами при аналогичных обстоятельствах признается законным привлечение граждан к административной ответственности по части 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации [26–30]. Ошибочность признания делящимся административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации, вытекает из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [31], в соответствии с которой в случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что по существу привлечения граждан, сменивших место жительства и не поставивших на учет принадлежащее им оружие, по части 4 статьи 20.8 КоАП Российской Федера-

ции, предусматривающей административную ответственность за нарушение правил хранения оружия, мнения разделяются. Согласно правовой позиции, отраженной в некоторых судебных актах, при установлении факта непостановки на учет оружия при смене места жительства владельца оружия правовые основания для привлечения таких граждан по части 4 статьи 20.8 КоАП Российской Федерации отсутствуют [32, 33], так как правила хранения оружия закреплены постановлением Правительства Российской Федерации и не содержат предусмотренной Законом об оружии обязанности по обращению в двухнедельный срок со дня регистрации по новому месту жительства в соответствующий территориальный орган Росгвардии с заявлением о постановке на учет принадлежащего им оружия (пункты 54-61 Правил оборота оружия). Вместе с тем некоторые правоприменители настаивают на законности привлечения таких владельцев оружия по части 4 статьи 20.8 КоАП Российской Федерации, выстраивая свою позицию на содержании статьи 22 Закона об оружии, именованной как «Хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему» [34–36]. Однако указанная норма также не содержит обязанности граждан по постановке на учет принадлежащего им оружия при смене места жительства.

Учитывая, что место хранения оружия указано в разрешении на его хранение, то хранение оружия по иному месту жительства не соответствует выданному Росгвардией разрешению.

В случае перерегистрации разрешения в связи с изменением места жительства заявителя, а также продления срока действия разрешения Росгвардией в течение 2 рабочих дней со дня регистрации заявления осуществляется сопоставление сведений, изложенных в заявлении и документах, со сведениями, содержащимися в учетном деле заявителя, а также сведениями в системе централизованного учета, при этом проводится проверка обеспечения условий сохранности оружия, боеприпасов и патронов к оружию.

Основанием для начала административной процедуры является регистрация заявления владельца оружия, сменившего адрес регистрации.

В рамках проверки полноты и достоверности сведений, указанных в заявлении и прилагаемых документах, в течение 2 рабочих дней со дня регистрации заявления сотрудником Росгвардии совместно с заявителем по контактными телефонам либо путем переписки по электронной почте определяются дата и время проверки обеспечения условий хранения (сохранности) оружия и патронов по месту жительства

заявителя, а также документов, подтверждающих законность владения и (или) использования оружия и патронов (далее – проверка обеспечения условий сохранности оружия, боеприпасов и патронов к оружию).

По результатам проверки обеспечения условий хранения (сохранности) оружия и патронов к оружию составляется акт проверки обеспечения условий хранения (сохранности) оружия и патронов.

Таким образом, проверка обеспечения условий хранения (сохранности) оружия и патронов по месту жительства владельца оружия является обязательным элементом, предшествующим принятию решения о постановке оружия на учет Росгвардии при изменении гражданином постоянного места жительства.

В связи с чем возникает обоснованный вопрос о признании незаконными действий, выразившихся в хранении оружия, не поставленного на учет в Росгвардии при изменении гражданином постоянного места жительства, по прошествии одного года с даты истечения двухнедельного срока со дня регистрации по новому месту жительства. Что в целом согласуется с примечанием к статье 20.10 КоАП Российской Федерации, в соответствии с пунктом 3 которого под незаконными изготовлением, приобретением, продажей, передачей, хранением, транспортированием, перевозкой, ношением или использованием оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию понимаются действия, совершение которых законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

1. Как указано ранее, законодательством предусмотрено хранение оружия по адресу регистрации его владельца, указанному в разрешении. Следовательно, действия владельца оружия, направленные на хранение оружия по адресу регистрации, не указанному в разрешении, выданном Росгвардией, законодательством Российской Федерации не предусмотрены.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, оружие, будучи техническим средством, конструктивно предназначенным для поражения живой или иной цели, способно причинить существенный вред жизни, здоровью людей, имуществу, природе и тем самым создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, а также сопряжено с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, права и законные интересы граждан, безопасность государства, что требует от федерального законодателя установления механизма их защиты в рамках

правового режима оборота оружия, предусматривающего специальные правила хранения.

Заметим, что хранение оружия однозначно признается незаконным по истечении срока действия разрешения при несоблюдении предусмотренных Законом об оружии условий его продления, так как отсутствует подтверждение соблюдения владельцем оружия необходимых безопасных условий его хранения и использования. Указанная позиция поддержана Конституционным [37–40] и Верховным [41–46] судами Российской Федерации. Такие обстоятельства имеют существенное значение, так как при несовершении действий по перерегистрации разрешения при смене места жительства также отсутствует подтверждение соблюдения владельцем оружия необходимых безопасных условий его хранения и использования.

Незаконное хранение оружия, если такие действия не составляют уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого на сегодняшний день предусмотрена частью 1 статьи 20.10 КоАП Российской Федерации и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию или без таковой либо административный арест на срок от пяти до пятнадцати суток с конфискацией оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию или без таковой.

Закрепление в части 1 статьи 20.10 КоАП Российской Федерации санкции, предполагающей возможность кумулятивного применения к лицам, привлекаемым к административной ответственности, основного (административный штраф или административный арест) и дополнительного (конфискация) административных наказаний обусловлено степенью общественной опасности и характером соответствующего административного правонарушения, его потенциальными вредными последствиями для охраняемых законом ценностей, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Необходимо учесть, что конфискация оружия не является обязательным к применению видом административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.10 КоАП Российской Федерации, что призвано обеспечить вытекающую из конституционных принципов юридического равенства и справедливости индивидуализацию административной ответственности в зависимости от срока незакон-

ного хранения оружия, личностных характеристик правонарушителя, формы его вины и других фактических обстоятельств, имеющих значение для наложения соразмерного административного наказания за его совершение. Целям такой индивидуализации отвечают установленные федеральным законодателем нормативные параметры основного административного наказания. Так, согласно части 1 статьи 20.10 КоАП Российской Федерации за незаконное хранение оружия, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, помимо конфискации оружия и патронов к нему, в качестве основного административного наказания может быть применен административный штраф в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или административный арест на срок от пяти до пятнадцати суток, что позволяет в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации в каждом конкретном случае назначить административное наказание с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Кроме того, следует иметь в виду, что при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.10 КоАП Российской Федерации, судья не лишен возможности при наличии к тому объективных оснований (совершение административного правонарушения впервые, неосторожная форма вины нарушителя, кратковременность незаконного хранения оружия после истечения срока соответствующего разрешения и т.п.) признать совершенное административное правонарушение малозначительным и в соответствии со статьей 2.9 данного Кодекса освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Таким образом, по истечении сроков давности привлечения гражданина, сменившего место жительства и не обратившегося в двухнедельный срок со дня регистрации по новому месту жительства в Росгвардию с заявлением о постановке на учет принадлежащего ему оружия, к административной ответственности по части 1 часть 20.11 КоАП Российской Федерации такое правонарушение может быть квалифицировано по части 1 статьи 20.10 КоАП Российской Федерации, что представляется не вполне обеспечивающим баланс принципов юридической ответственности, в частности ин-

дивидуализации, законности, целесообразности и справедливости.

2. Приведенный анализ судебной практики отражает сложившуюся тенденцию государственной политики в области оборота оружия на ужесточение ответственности владельцев оружия, ее карательную направленность, а также упрощенную логику квалификации правонарушений, в которой квалификация зависит от того, истек ли срок давности привлечения к ответственности за нарушение сроков продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на его хранение и ношение или нет. Если срок давности не истек, эти действия квалифицируются по части 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации. Если указанный срок истек, виновный должен привлекаться к ответственности за незаконное хранение оружия [47–49], в отличие от случаев нарушения правил хранения оружия в период действия разрешительных документов, которые образуют самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный частью 4 статьи 20.8 КоАП Российской Федерации [50, с. 62–63].

3. Однако такая практика не лишена изъянов как с правовой точки зрения, так и с точки зрения достижения целей государственной политики в области оборота оружия.

4. Вопреки спорному мнению лицензионно-разрешительная работа подразделений Росгвардии рассматривается не только как целенаправленный процесс воздействия посредством использования различных методов, прежде всего убеждения и принуждения [51, с. 85]. Как представляется, целью такого воздействия в любом случае является понуждение к правомерному поведению в области оборота оружия. При этом смещение акцентов к чрезмерному принуждению в реализации лицензионно-разрешительной политики может вызвать обратный эффект.

5. В литературе не раз подвергался критике однобокий подход правоприменителя в оценке нарушений законодательства об оружии. Так, Р.В. Дорогин, П.А. Зеленский отмечают, что для верной квалификации требуется разрешение ряда вопросов, в том числе: обращался ли владелец оружия в отдел лицензионно-разрешительной работы с заявлением о продлении разрешения на хранение оружия? Если обращался, то в какое время – до окончания срока действия ранее выданного разрешения или после его окончания? Возбуждалось ли в отношении указанного гражданина дело об административном правонарушении по части 1 статьи 20.11 КоАП Российской Федерации за нарушение установленных сроков продления (перерегистрации) разрешения (открытой лицензии) на его хранение [52, с. 37–41]?

6. По мнению указанных авторов, хранение оружия гражданами по истечении срока действия лицензии, разрешения не может во всех случаях квалифицироваться как его незаконное хранение. В обоснование своей правовой позиции приводится ряд аргументов. Прежде всего, при оценке степени общественной опасности деяния необходимо учитывать, что она не может резко и вдруг изменяться только в результате изменения какого-нибудь одного формального признака, в рассматриваемом случае – наступления определенного времени.

7. Следует отметить, что представленная позиция не является новой [53, с. 87–88]. Отдельные исследователи небезосновательно предлагают считать незаконным хранение, только когда речь идет об оружии, не состоящем на учете [54, с. 32–33; 55, с. 94–95].

8. В стремлении примирить порой полярные точки зрения в экспертном и профессиональном сообществе, судебной и внесудебной юрисдикционной практик представляется необходимым при квалификации правонарушения обращать большее внимание на необходимость оценки субъективной стороны рассматриваемых деликтов. Общеизвестно, что квалификация правонарушений невозможна без определения вины. Также очевидно и подтверждено приведенной судебной практикой, что незаконное хранение оружия должно носить умышленный характер.

9. Доказывание умысла, вины и определение противоправности является прерогативой юрисдикционного органа [56, с. 12–13; 57, с. 18–19]. Поэтому наряду со сформировавшейся судебной практикой параллельно существует правоприменительная практика, в соответствии с которой юрисдикционный орган квалифицирует хранение оружия после смены места жительства без перерегистрации разрешительных документов после истечения срока давности как нарушение правил хранения оружия в соответствии с частью 4 статьи 20.8 КоАП Российской Федерации. В качестве правового основания здесь также выступают требования статьи 22 Закона об оружии и пункта 54 Правил оборота оружия – хранить оружие на основании разрешения. Такой подход также поддерживается Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении от 5 ноября 2020 г. № 53-АД20-9 [56].

10. Следует констатировать, что в настоящее время сформировались два основных подхода к оценке нарушения законодательства об оружии, выражающихся в хранении оружия за пределами срока действия разрешительного документа или места хранения, указанного в нем. При этом постановка вопроса о верности или ошибочности того или иного подхода непрагматична. Пред-

ставляется, что оба подхода не противоречат идеям справедливости, соразмерности и неотвратимости наказания, а также направлены на усиление контроля за оборотом оружия государственной лицензионно-разрешительной политики, которая, по мнению авторов, должна обеспечивать баланс частных и публичных интересов, указанных в преамбуле к Закону об оружии: защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия. Существование двух вероятных оценок правовой ситуации при этом не должно рассматриваться как административное усмотрение или дискретность. Такой подход лишь отражает дихотомию правовых ценностей, когда органы применения права в целях установления равновесия правовых отношений осуществляют выбор того правила поведения, которое способствует разрешению социально-правового конфликта в конкретном случае. Здесь основанием возникновения противопоставленности является несовпадение частных и публичных интересов. С одной стороны, оружие является объектом конституционного права собственности, а с другой – его бесконтрольный оборот создает реальную угрозу общественной безопасности. Конституционной ценностью права собственности обусловлена возможность собственника осуществлять любые, не запрещенные законом и не нарушающие права третьих лиц, действия в отношении своей вещи, а также использовать законные способы защиты неприкосновенности этого права [57, с. 22–23]. В то же время в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов правоприменитель, квалифицируя нарушение с учетом субъективной стороны деликта, определяет степень правового ограничения этого права.

11. Рассматриваемая ситуация также соответствует доктрине «непрецедентного права», проводимой в Российской Федерации. Как известно, в соответствии со статьей 120 Конституции Российской Федерации [58] источником права является только закон. Однако, как представляется, суды, находясь в положении «заложника ситуации», порой вынуждены соглашаться с предложенной юрисдикционным органом квалификацией. Решением указанной проблемы могло бы стать предложение Н.Н. Цуканова дополнить статью 29.7 КоАП Российской Федерации правилом, позволяющим судье (органу или должностному лицу), рассматривающему дело об административном правонарушении, выносить определение

об изменении квалификации совершенных действий (бездействия) в случае, если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении (постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении) содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения [59, с. 39–40].

12. В то же время в целях совершенствования юрисдикционной практики представляется своевременным принятие Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления по вопросам применения законодательства об административной ответственности в области оборота оружия. Основными положениями наряду с приведенными в обзоре должны стать рекомендации правоприменителям уделять внимание вопросам квалификации субъективной стороны административных правонарушений, в том числе цели и мотива, а также причин и условий совершения правонарушения.

13. Завершая обзор правоприменительной практики, важно также отметить, что качество правоприменения во многом зависит от качества нормативного правового материала, подлежащего применению. Решением изложенных проблем квалификации нарушений законодательства об оружии могли бы стать изменения в Закон об оружии и Правила оборота оружия, разграничивающие нарушение правил и незаконный оборот оружия в административно-деликтных отношениях. При этом следует отметить, что законодатель последовательно идет по этому пути. Так, статья 6 Закона об оружии в последние годы дополнена запретами:

– на хранение юридическими и физическими лицами патронов к гражданскому оружию, право на приобретение которых они не имеют, за исключением случаев, установленных Законом об оружии (пункт 9);

– на приобретение гражданами Российской Федерации в целях коллекционирования спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему (пункт 11);

– на хранение списанного оружия гражданами и юридическими лицами (за исключением государственных военизированных организаций) без уведомления об этом в соответствии с Законом об оружии федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, или его территориального органа по месту жительства гражданина либо по месту нахождения юридического лица (пункт 14).

Следующим этапом, как представляется, могло бы стать установление в статье 6 Закона об оружии запрета на хранение и использование

найденного или переданного огнестрельного оружия, собственниками которого они не являются, а также оружия, права на приобретение которого они не имеют. В настоящее время такой запрет установлен в статье 22, определяющей правила хранения оружия. В то же время положения статьи 13, устанавливающие обязанность в случае изменения места жительства граждан Российской Федерации в двухнедельный срок со дня регистрации по новому месту жительства обратиться в соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, с заявлением о постановке на учет принадлежащего оружия, следует отнести к положениям статьи 22 Закона об оружии.

Список литературы

1. Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.
3. Малахов С.А. Виды, характер и дефекты системных связей норм законодательства об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 9 (142). С. 22–33.
4. Гоман О.С., Сургутсков В.И. Административная ответственность за незаконный оборот гражданского оружия // Научный портал МВД России. 2021. № 2 (54). С. 101–108.
5. Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 221 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, охотничьего пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» // СЗ РФ. № 32. Ст. 3878.
7. Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 32. Ст. 1227.
8. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 27 (ч. I). Ст. 4159.
9. Соколов А.Ю., Лакаев О.А. Правовая политика в сфере государственного контроля и надзора // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 2. С. 24–35.

10. Астахова Е.А. Выявление транснациональных преступлений как направление уголовной политики Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 1. С. 33–42.
11. Хижняк В.С., Астахова Е.А. О перспективных направлениях уголовной политики в сфере борьбы с транснациональной преступностью // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 5. С. 590–599.
12. Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 8 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
13. В Красноярске подростка заподозрили в убийстве мужчины из украденного ружья [Электронный ресурс] // RG.RU. 2022. URL: <https://rg.ru/2022/11/17/reg-sibfo/v-krasnoiarске-podrostka-zapodozrili-v-ubijstve-muzhchiny-iz-ukradennogo-ruzhia.html> (дата обращения: 24.10.2022).
14. Нижегородец в автобусе прострелил себе руку из украденного пистолета [Электронный ресурс] // RG.RU. 2022. URL: <https://rg.ru/2022/11/11/reg-pfo/nizhegorodec-v-avtobuse-prostretil-sebe-ruku-iz-ukraden-nogo-pistoleta.html> (дата обращения: 21.10.2022).
15. К году лишения свободы приговорили жителя Орска, по чьей вине 5-летний ребенок получил выстрел в грудь [Электронный ресурс] // Урал56.Ру. 2022. URL: <https://www.ural56.ru/news/683067/> (дата обращения: 27.10.2022).
16. В Сибири завели дело на дедушку подростка, застрелившего своего друга [Электронный ресурс] // RG.RU. 2022. URL: <https://rg.ru/2022/09/21/reg-sibfo/v-sibiri-zaveli-delo-na-dedushku-podrostka-zastretilvshego-svoego-druga.html> (дата обращения: 22.10.2022).
17. Постановление Новгородского областного суда Новгородской области от 17 декабря 2018 г. по делу № 4А-312/2018 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.12.2022).
18. Решение Верховного Суда Республики Хакасия от 14 августа 2013 г. по делу № 7р-142/2013 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.12.2022).
19. Решение Кировского районного суда Калужской области от 12 января 2020 г. по делу № 12-20/2019 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.12.2022).
20. Решение Самарского областного суда Самарской области от 21 марта 2019 г. по делу № 21-396/2019 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.12.2022).
21. Решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 мая 2019 г. по делу № 12-352/2019 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ре- сурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.12.2022).
22. Решение Данковского городского суда Липецкой области от 23 августа 2019 г. по делу № 12-12/2019 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.12.2022).
23. Решение Романовского районного суда Алтайского края от 6 февраля 2018 г. по делу № 12-4/2018 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.12.2022).
24. Решение Кировского областного суда Кировской области от 27 июля 2017 г. по делу № 77-338/2017 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.12.2022).
25. Решение Новгородского областного суда Новгородской области от 25 июня 2018 г. по делу № 7-128/2018 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t0LfgqDdGTmu/> (дата обращения: 22.12.2022).
26. Решение Кировского областного суда Кировской области от 30 августа 2016 г. по делу № 77-662/2016 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 11.12.2022).
27. Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 27 февраля 2019 г. по делу № 12-290/2019 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.12.2022).
28. Решение Октябрьского районного суда г. Самары Самарской области от 22 июля 2019 г. по делу № 12-383/2019 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.12.2022).
29. Решение Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 25 мая 2018 г. по делу № 12-64/2018 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 24.12.2022).
30. Решение Ленинского районного суда г. Самары Самарской области от 25 июля 2017 г. по делу № 12-740/2017 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.12.2022).
31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.
32. Решение Белорецкого городского суда Республики Башкортостан от 14 февраля 2020 г. по делу № 12-41/2020 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 23.12.2022).
33. Решение Красноуфимского городского суда Свердловской области от 17 мая 2016 г. по делу № 12-72/2016 // СудАкт: судебные и нормативные ак-

ты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.12.2022).

34. Решение Шипуновского районного суда Алтайского края от 28 сентября 2017 г. по делу № 12-42/2017 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.12.2022).

35. Решение Бикинского городского суда Хабаровского края от 13 мая 2015 г. по делу № 12-19/2015 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.12.2022).

36. Решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 25 июля 2012 г. по делу № 12-483/2012 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.12.2022).

37. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2018 г. по делу № 23-О // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2022).

38. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. по делу № 866-О // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.12.2022).

39. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. по делу № 1236-О // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2022).

40. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 г. по делу № 2557-О // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2022).

41. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2022 г. по делу № 89-АД22-6-К7 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2022).

42. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2022 г. по делу № 5-1194/2021 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.12.2022).

43. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2022 г. по делу № 5-311/2021 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.12.2022).

44. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2020 г. по делу № 83-АД20-4 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.12.2022).

45. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2019 г. по делу № 82-АД19-3 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2022).

46. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. по делу № 41-АД16-17 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.12.2022).

47. Решение Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 8 декабря 2014 г. по делу № 5-539 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.12.2022).

48. Решение Горшеченского районного суда Курской области от 16 декабря 2014 г. по делу № 12-29/2014 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.12.2022).

49. Решение Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 19 декабря 2014 г. по делу № 12-401/2014 // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 19.12.2022).

50. Шмидт А.А., Лещина Э.Л. Проблемы применения законодательства об ответственности за нарушения правил оборота гражданского и служебного оружия // Актуальные проблемы правосудия в современном мире: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (18 апреля 2018 г.). М.: РГУП, 2019.

51. Сибгатуллин Ф.С., Лысенков С.Г., Никонов Д.А. Содержание, формы и методы лицензионно-разрешительной работы как вида правоприменительной деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 2 (60). С. 80–89.

52. Дорогин Р.В., Зеленский П.А. Особенности применения Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации мер административной ответственности за нарушения законодательства в сфере оборота оружия // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 1. С. 35–43.

53. Лещина Э.Л., Шмидт А.А. Административно-правовая политика обеспечения Правил оборота гражданского оружия и патронов к нему // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33). С. 82–89.

54. Гайдов Д.В. Практика привлечения к административной ответственности владельцев оружия, нарушивших сроки продления разрешения на хранение и ношение оружия, а также лиц, осуществляющих хранение и ношение оружия на основании разрешения, срок действия которого истек // Административное право и процесс. 2016. № 4. С. 31–34.

55. Ковалева Н.Н., Фаисханов Р.Р. Проблемы реализации отдельных полномочий лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2020. Т. 20. № 2. С. 88–95.

56. Шеншин В.М. Административно-юрисдикционная деятельность как новое полномочие Росгвардии // Военно-юридический журнал. 2022. № 9. С. 11–14.

57. Шеншин В.М. О нормативно-правовом регулировании нормотворчества Росгвардии в сфере административно-юрисдикционной деятельности // Военно-юридический журнал. 2022. № 7. С. 17–20.

58. Об отказе в удовлетворении требования об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ, за незаконное хранение оружия без специального разрешения: Поста-

новление Верховного Суда РФ от 5 ноября 2020 г. по делу 53-АД20-9 [Электронный ресурс] // legalacts.ru. 2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05112020-n-53-ad20-9/> (дата обращения: 02.12.2022).

59. Пермиловский М.С. О сущности дихотомии конституционных ценностей // Журнал конституционного правосудия. 2016. № 6. С. 18–24.

60. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Российская газета. 1993. 25 дек.

61. Цуканов Н.Н. О возможности изменения квалификации административного правонарушения при рассмотрении дела // Закон и право. 2010. № 2. С. 39–40.

ILLEGAL POSSESSION OF CIVILIAN WEAPONS: QUALIFICATION ISSUES

R.R. Faiskhanov, A.A. Schmidt

The article discusses the provisions of the legislation on weapons and on administrative responsibility for its violations, which have undergone serious changes in the last few years. There is a tendency to increase responsibility, which does not always correspond to the goals of the state licensing and permitting policy and does not fully comply with the principles of proportionality, individualization of punishment, justice and expediency.

Keywords: weapons, arms trafficking, administrative offense, control and supervisory activities, state policy.

References

1. Federal Law № 150-FL of December 13, 1996 «On Weapons» // CL RF. 1996. № 51. Art. 5681.

2. The Code of Administrative Offences of the Russian Federation of December 30, 2001 № 195-FL // CL RF. 2002. № 1 (Part I). Article 1.

3. Malakhov S.A. Types, nature and defects of system connections of the norms of legislation on administrative offenses // Actual problems of Russian law. 2022. Vol. 17. № 9 (142). P. 22–33.

4. Homan O.S., Surgutskov V.I. Administrative responsibility for the illegal circulation of civilian weapons // Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. № 2 (54). P. 101–108.

5. Order № 221 of the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation dated June 26, 2018 «On Approval of the Administrative Regulations of the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation on the Provision of State Services for Issuing Permits to a Citizen of the Russian Federation for the Storage and Carrying of hunting firearms long-barreled weapons, sports firearms smoothbore long-barreled weapons, hunting pneumatic weapons or Firearms limited damage and ammunition for it» // The document was not published. LRS «ConsultantPlus».

6. Decree of the Government of the Russian Federation № 814 of July 21, 1998 «On measures to regulate the turnover of civilian and service weapons and ammunition to them on the territory of the Russian Federation» // CL RF. № 32. Article 3878.

7. Law of the Russian Federation № 5242-1 of June 25, 1993 «On the right of citizens of the Russian Federation to freedom of Movement, choice of place of Stay and residence within the Russian Federation» // Vedomosti of the Congress of People's Deputies and the Supreme Council of the Russian Federation. 1993. № 32. Article 1227.

8. Federal Law № 226-FL of July 3, 2016 «On the troops of the National Guard of the Russian Federation» // CL RF. 2016. № 27 (Part I). Article 4159.

9. Sokolov A.Yu., Lakaev O.A. Legal policy in the field of state control and supervision // Legal policy and legal life. 2020. № 2. P. 24–35.

10. Astakhova E.A. Identification of transnational crimes as a direction of criminal policy of the Russian Federation // Legal policy and legal life. 2022. № 1. P. 33–42.

11. Khizhnyak V.S., Astakhova E.A. On promising areas of criminal policy in the fight against transnational crime // All-Russian Journal of Criminology. 2022. Vol. 16. № 5. P. 590–599.

12. Order of the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation № 8 dated January 14, 2020 «On approval of the Administrative Regulations of the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation for the Implementation of Federal State Control (Supervision) over Compliance with the legislation of the Russian Federation in the field of arms trafficking» // The document was not published. LRS «ConsultantPlus».

13. In Krasnoyarsk, a teenager was suspected of killing a man with a stolen gun [Electronic resource] // RG.RU. 2022. URL: <https://rg.ru/2022/11/17/reg-sibfo/v-krasnoyarske-podrostka-zapodozrili-v-ubijstve-muzhchini-iz-ukradennogo-ruzhia.html> (Date of access: 24.10.2022).

14. A Nizhny Novgorod man shot himself in the bus with a stolen pistol [Electronic resource] // RG.RU. 2022. URL: <https://rg.ru/2022/11/11/reg-pfo/nizhegoro-dec-v-avtobuse-prostrelil-sebe-ruku-iz-ukradennogo-pistoleta.html> (Date of access: 21.10.2022).

15. A resident of Orsk was sentenced to a year of imprisonment, through whose fault a 5-year-old child was shot in the chest [Electronic resource] // Ural56.Ru. 2022. URL: <https://www.ural56.ru/news/683067/> (Date of access: 27.10.2022).

16. In Siberia, a case was opened against the grandfather of a teenager who shot his friend [Electronic resource] // RG.RU. 2022. URL: <https://rg.ru/2022/09/21/reg-sibfo/v-sibiri-zaveli-delo-na-dedushku-podrostka-zastrelivshego-svoego-druga.html> (Date of access: 22.10.2022).

17. Resolution of the Novgorod Regional Court of the Novgorod Region of December 17, 2018 in case

№ 4А-312/2018 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 26.12.2022).

18. The decision of the Supreme Court of the Republic of Khakassia of August 14, 2013 in case № 7p-142/2013 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 10.12.2022).

19. Decision of the Kirovsky District Court of Kaluga Region dated January 12, 2020 in case № 12-20/2019 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 26.12.2022).

20. The decision of the Samara Regional Court of the Samara region of March 21, 2019 in case № 21-396/2019 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 27.12.2022).

21. The decision of the Nizhnevartovsk City Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra dated May 16, 2019 in case № 12-352/2019 // SudAkt: legislative and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 26.12.2022).

22. The decision of the Dankovsky City Court of the Lipetsk region of August 23, 2019 in case № 12-12/2019 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 26.12.2022).

23. The decision of the Romanovsky District Court of the Altai Territory of February 6, 2018 in case № 12-4/2018 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 25.12.2022).

24. Decision of the Kirov Regional Court of the Kirov region of July 27, 2017 in case № 77-338/2017 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 26.12.2022).

25. The decision of the Novgorod Regional Court of the Novgorod Region of June 25, 2018 in case № 7-128/2018 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t0LfgqDdGTmu/> (Date of access: 22.12.2022).

26. Decision of the Kirov Regional Court of the Kirov region of August 30, 2016 in case № 77-662/2016 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 11.12.2022).

27. The decision of the Industrial District Court of Stavropol, Stavropol Territory dated February 27, 2019 in case № 12-290/2019 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 12/16/2022).

28. The decision of the Oktyabrsky District Court of Samara, Samara region of July 22, 2019 in case № 12-383/2019 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 22.12.2022).

29. The decision of the Oktyabrsky City Court of the Republic of Bashkortostan dated May 25, 2018 in case № 12-64/2018 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 24.12.2022).

30. Decision of the Leninsky District Court of Samara, Samara region of July 25, 2017 in case № 12-740/2017 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 26.12.2022).

31. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation № 5 of March 24, 2005 «On some issues arising in courts when Applying the Code of Administrative Offences of the Russian Federation» // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2005. № 6.

32. The decision of the Beloretsk City Court of the Republic of Bashkortostan dated February 14, 2020 in case № 12-41/2020 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 23.12.2022).

33. The decision of the Krasnoufimsky City Court of the Sverdlovsk region of May 17, 2016 in case № 12-72/2016 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 12/25/2022).

34. The decision of the Shipunovsky District Court of the Altai Territory of September 28, 2017 in case № 12-42/2017 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 12/22/2022).

35. The decision of the Bikinsky City Court of the Khabarovsk Territory of May 13, 2015 in case № 12-19/2015 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 01.12.2022).

36. Decision of the Cherepovets City Court of the Vologda region of July 25, 2012 in case № 12-483/2012 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 22.12.2022).

37. The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated January 25, 2018 in case № 23-O // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 17.12.2022).

38. The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 12, 2018 in case № 866-O // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 26.12.2022).

39. The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated June 23, 2015 in case № 1236-O // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 17.12.2022).

40. The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated November 19, 2015 in case № 2557-O // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 17.12.2022).

41. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of October 17, 2022 in case № 89-AD22-6-K7 // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 17.12.2022).

42. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of September 2, 2022 in case № 5-1194/2021 // The document has not been officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 15.12.2022).
43. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of July 18, 2022 in case № 5-311/2021 // The document has not been officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 17.12.2022).
44. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of April 10, 2020 in case № 83-AD20-4 // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 14.12.2022).
45. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of July 3, 2019 in case № 82-AD19-3 // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 18.12.2022).
46. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of December 1, 2016 in case № 41-AD16-17 // The document was not officially published. LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 27.12.2022).
47. The decision of the Novokuibyshevsky City Court of the Samara region of December 8, 2014 in case № 5-539 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 26.12.2022).
48. The decision of the Gorsechensky District Court of the Kursk region of December 16, 2014 in case № 12-29/2014 // SudAkt: judicial and normative acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 22.12.2022).
49. The decision of the Komsomolsk District Court of Togliatti, Samara region of December 19, 2014 in case № 12-401/2014 // SudAkt: judicial and regulatory acts of the Russian Federation [Electronic resource]. sudact.ru. 2022. URL: <https://sudact.ru/> (Date of access: 19.12.2022).
50. Schmidt A.A., Leshchina E.L. Problems of application of legislation on liability for violations of the rules of circulation of civil and service weapons // Actual problems of justice in the modern world: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (April 18, 2018). M.: RGUP, 2019.
51. Sibgatullin F.S., Lysenkov C.G., Nikonov D.A. Content, forms and methods of licensing and permitting work as a type of law enforcement activity of the troops of the National Guard of the Russian Federation // Legal science and law enforcement practice. 2022. № 2 (60). P. 80–89.
52. Dorogin R.V., Zelensky P.A. Features of the application by the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation of measures of administrative responsibility for violations of legislation in the field of arms trafficking // Bulletin of the Russian Law Academy. 2022. № 1. P. 35–43.
53. Leshchina E.L., Schmidt A.A. Administrative and legal policy of ensuring the rules of circulation of civilian weapons and ammunition to it // Legal science and law enforcement practice. 2015. № 3 (33). P. 82–89.
54. Gaidov D.V. The practice of bringing to administrative responsibility gun owners who violated the terms of extension of the permit to keep and carry weapons, as well as persons who store and carry weapons on the basis of a permit that has expired // Administrative Law and Process. 2016. № 4. P. 31–34.
55. Kovaleva N.N., Faishkanov R.R. Problems of the implementation of certain powers of licensing and licensing divisions of Rosgvardiya // Bulletin of the South Ural State University. Series: Law. 2020. Vol. 20. № 2. P. 88–95.
56. Shenshin V.M. Administrative and legal activity as a new authority of Rosgvardiya // Military Law Journal. 2022. № 9. P. 11–14.
57. Shenshin V.M. On the regulatory and legal regulation of the rulemaking of the Rosgvardiya in the field of administrative and jurisdictional activity // Military Law Journal. 2022. № 7. P. 17–20.
58. On refusal to satisfy the requirement to cancel the acts on bringing to responsibility, provided for in Part 4 of Article 20.8 of the Administrative Code of the Russian Federation, for illegal possession of weapons without a special permit: Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of November 5, 2020 in case 53-AD20-9 [Electronic resource] // legalacts.ru. 2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05112020-n-53-ad20-9/> (Date of access: 02.12.2022).
59. Permilovsky M.S. On the essence of the dichotomy of constitutional values // Journal of Constitutional Justice. 2016. № 6. P. 18–24.
60. The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993 with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020 // Rossiyskaya Gazeta. 1993. 25 dec.
61. Tsukanov N.N. On the possibility of changing the qualification of an administrative offense when considering a case // Law and Law. 2010. № 2. P. 39–40.