

УДК 34.01
DOI 10.52452/19931778_2023_4_77

ДОГМАТИЗМ И РЕЛЯТИВИЗМ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ПРАВОВЕДЕНИИ

© 2023 г.

М.Д. Горбунов

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

maxandgor@gmail.com

Поступила в редакцию 01.07.2023

Рассматриваются актуальные проблемы современной социогуманитарной и конкретно-юридической науки, касающиеся тенденций догматизации и релятивизации научного знания. Указывается, что постмодернистские тенденции в науке привели к тому, что консервативные установки сталкиваются с противоположным стремлением к отказу от прежних стандартов однозначного понимания основ научного познания и отношения к предмету научных исследований и их результатам. Нарушение гармоничного соотношения между новым и старым в эпистемологии приводит к значимым последствиям для науки и образования. Автор приходит к выводу, что проблема догматизма и релятивизма в отечественном правоведеии может быть решена за счет достижения баланса между преемственностью и инновациями в исследовательском и образовательном процессе.

Ключевые слова: правоведеие, социально-гуманитарные науки, эпистемология, философия науки, юридическое образование, интегративное правопонимание, юридическая практика, методология науки, гносеология, правовые понятия.

Научный поиск в условиях изменения социокультурной и естественной среды, расширения и уточнения знаний постоянно нуждается в корректировке и совершенствовании подходов получения нового знания. При этом данный процесс не всегда ведет к позитивным результатам, что особенно критично для социально-гуманитарного знания. Существует несколько тенденций в эпистемологии современной социально-гуманитарной науки:

1. Критический подход. Социально-гуманитарные науки должны быть критическими по отношению к своим предметам и методам, а также по отношению к социальным и политическим условиям, в которых они функционируют;

2. Глобализация. С расширением международной коммуникации социально-гуманитарные науки все больше задействованы в изучении межкультурных взаимодействий и глобальных проблем;

3. Переход к качественным методам исследования. В настоящее время признается, что для получения глубоких и прочных знаний в социально-гуманитарной области необходимо уделять больше внимания качественным методам исследования;

4. Постмодернизм. В социально-гуманитарных науках появилась тенденция к отказу от универсальных истин и повышенному вниманию к дискретности и множественности [1, с. 4–10; 2, с. 91–103].

При этом развитие социально-гуманитарного знания и правоведеия как его части по-

прежнему сопряжено с рядом проблем научного поиска, приобретающих новые грани в современных тенденциях:

1. Субъективность данных: социально-гуманитарные науки работают с качественными данными, которые могут быть субъективными и подвержены личным предубеждениям;

2. Проблемы категоризации: многие понятия в социальных науках относительно и может быть трудно определить, что они означают, а социальные явления сложны и непредсказуемы, что затрудняет разработку универсальных законов и моделей;

3. Неоднозначность терминологии: в социальных науках, как и в любой области, существует проблема четкости категориального аппарата, что может привести к недоразумениям при обмене информацией между специалистами;

4. Проблемы этики и морали: социальные науки часто занимаются чувствительными вопросами, которые могут вызвать этические и моральные проблемы;

5. Зависимость от контекста: социальный контекст влияет на то, какой вклад внесут социальные и гуманитарные науки в изучение общественных явлений, его направленность и целеполагание [3, с. 9–18].

Таким образом, эти проблемы могут затруднять понимание и объективность научных исследований в социальных науках, что усугубляется новыми постмодернистскими установками. Современная постмодернистская наука нередко

подвергается критике, особенно в системе социально-гуманитарного знания, что касается целого ряда аспектов.

1. Отказ от объективности. Одной из основных критик постмодернизма является отказ от объективности и идеи, что «факты» могут быть интерпретированы по-разному. Эта позиция является противоположной классическим теориям, основанным на идее о существовании объективной реальности и фактах. Такой отказ от объективности ведет к тому, что истина становится чисто субъективным понятием, что является критичным для научного исследования и его результатов.

2. Спекулятивный характер. Одной из главных критик постмодернизма является его спекулятивный характер, т.е. отсутствие эмпирической базы для своих идей. В отличие от классической социальной теории, постмодернизм часто нацелен на теоретические конструкции и утверждения, не подтвержденные достаточными эмпирическими доказательствами.

3. Релятивизм. Постмодернизм склонен к релятивизму, что означает отказ от идеи моральных или этических стандартов, утверждая, что все точки зрения равны. В отличие от классической социальной теории, постмодернизм отрицает существование единого и всеохватывающего понимания социальных нормативов, что может привести к непредсказуемости и опасности для социальной стабильности [4, с. 68–78; 5, с. 125–135].

Релятивизация с позиции актуальной отечественной науки является наиболее значимой проблемой современного социогуманитарного, и в том числе юридического, знания. Релятивизм – это философская позиция, которая утверждает, что все правдиво относительно контекста, в котором оно произносится [6, с. 53–63]. В контексте юридической науки релятивизм может привести к отказу от установления общих норм и принципов права, так как они могут рассматриваться как относительные и изменчивые, а не абсолютные и неизменные. Данная проблема усиливается постулируемой борьбой с догматизмом в науке [7, с. 118–128]. Вместе с тем необходимо понять, настолько ли эта борьба приобрела широкий всеобъемлющий характер и, с другой стороны, является ли проблемой сама борьба с догматизмом.

Критики догматизма в эпистемологии современной социально-гуманитарной науки указывают, что он может проявляться в различных формах.

1. Отрицание возможности научного познания в социальных науках. Социальные явления слишком сложны и многогранны, что снижает

возможность их объективного научного исследования, определения их сути и тенденций развития.

2. Неверие в разнообразие методов и подходов в социальных науках. Такой подход предполагает использование единого методологического подхода, отвергая все остальные, считая их ненадежными или несостоятельными, что значительно ограничивает потенциал получить новые оригинальные результаты.

3. Пренебрежение этическими и моральными аспектами в социальных исследованиях. Игнорирование прав и интересов участников научного процесса и испытуемых может негативно сказаться на репутации научного сообщества и уменьшить доверие к социальным наукам в обществе [8].

Однако такие крайние утверждения мало соответствуют современной науке. В целом, догматизм в эпистемологии может препятствовать развитию науки и вести к неправильным выводам. Поэтому важно придерживаться открытого подхода и расширять границы научного познания в науке. Такие, казалось бы, правильные эпистемологические установки в качестве побочного эффекта привели к релятивизации юридической науки.

Примером распространения релятивистских установок в современной отечественной юридической науке выступает опыт направления интегративной юриспруденции [9, с. 5–15]. Интегративные подходы в юриспруденции, направленные на объединение различных правовых теорий и методов, могут часто сконцентрироваться на форме и процедуре, упуская из виду суть и содержание конкретных правовых вопросов [10]. Такое побочное следствие интегративной юриспруденции может привести к тому, что в поиске всеобъемлющего и объединяющего подхода к праву интегративные теории могут упускать и игнорировать отдельные аспекты правовой системы и проблемы, которые выйдут далеко за рамки формы и процедурных вопросов.

Следовательно, можно сказать, что интегративные подходы в юриспруденции склонны утверждать, что форма и процедуры правовой системы не менее важны, чем конкретные правовые вопросы, что может привести к утрате смысла и значимости рассмотрения тех или иных вопросов, а также их решения. Фокус на форме и процедуре может также привести к определенной стандартизации правовых решений, что может быть нежелательным в контексте решения конкретных правовых проблем.

Яркий пример тому коммуникативная и комплексная теория права [11, с. 20–27; 12, с. 5–9]. Такие теории не выстраивают мо-

дель реальной правовой системы. Следуя установкам постмодернистской науки, они воспроизводят ее главный недостаток – давление формы на содержание и, как следствие, релятивизация содержательных аспектов. Такие подходы, по сути, не могут предложить полноценную функционирующую модель правовой системы.

Однако не стоит забывать, что интегративный подход может быть полезен в контексте сложных правовых ситуаций, которые требуют объединения различных правовых подходов и теорий [13, с. 165–170]. Кроме того, в зависимости от конкретной задачи и контекста, интегративные теории могут предложить новые оригинальные решения. Таким образом, важно понимать, что интегративная юриспруденция не является универсальным подходом к праву, но она может быть полезной в некоторых случаях и контекстах. Собственно, это подтверждает аргумент, что релятивизация научных исследований до определенной степени необходима для стимуляции развития научного, и в частности юридического, знания [14, с. 19–22]. При этом необходимо отметить, что важнейшей задачей современной эпистемологии является нахождение баланса между новым и старым в науке.

Догматизм является противоположной стороной этой проблемы. Догматизм полагает, что право должно рассматриваться как жесткая формализованная система правил, без возможности изменений и обновлений [15, с. 13–20]. Это может привести к тому, что законы и предписания не могут приспособиться к изменяющейся обстановке.

Проблема догматизма в российской юридической науке заключается в том, что часто существующие догмы и правовые конструкции не отражают новых социальных реалий и ситуаций. Это приводит к ограниченности и узости юридического мышления и неадекватности правовых решений. Неспособность внедрять новые идеи и подходы в законодательство и юридическую практику приводит также к неразвитости правовой науки, неэффективности применения правовых норм и снижению качества образовательной деятельности. Одна из главных проблем в этом контексте – это существование определенных догматических конструкций, которые могут быть относительно устаревшими или неадекватными в определенных ситуациях, тогда как новые подходы к решению проблем могут быть отвергнуты из-за традиционных взглядов, недостатка объективности в оценке и боязни сомневаться в устоявшихся правовых позициях.

Большинство юристов наследуют от своих предшественников существующие догмы и

конструкции, в то время как развитие науки последних лет может быть не учтено, в связи с этим важно поощрять дискуссии и обмен опытом между юристами разных школ, регионов и государств, чтобы добиться большей объективности и эффективности в решении жизненно важных юридических вопросов [16, с. 25–27].

Юридическое образование, в первую очередь по фундаментальным теоретико-правовым дисциплинам, явно демонстрирует проблему, когда инновации и преемственность не находят баланса. Одна из основных проблем заключается в том, что новые исследования могут отвергать старые, традиционные теории, которые были установлены многими годами и которые широко используются в настоящее время. Другая проблема возникает, когда старые исследования продолжают использоваться, несмотря на их устаревание, что может приводить к неправильным выводам [17, с. 19–26; 18, с. 14–23].

Излишняя догматизация подхода к обучению может в итоге привести к следующим проблемам:

1. Отдаленность от реальных проблем. Студенты, которые получают формальное образование, могут иметь дистанцированный взгляд на юридическую систему, не понимая реалии юридической практики;

2. Проблема применения права. В ходе подобного обучения студенты могут не приобрести необходимые навыки для использования права на практике. Они могут знать законы и нормы, но не знать, как их применять;

3. Неспособность адаптироваться. Догматический подход может не дать студентам возможность адаптироваться к новым требованиям. Изучение законов не всегда позволяет иметь понимание, что происходит в обществе сегодня.

Как итог многие высшие учебные заведения сосредоточены на обучении учащихся теоретическим знаниям и формально-логическим процедурам, в ущерб практическим навыкам и их применению [19, с. 103–108]. Это приводит к тому, что выпускники владеют только абстрактными понятиями и шаблонами, но не умеют применять их на практике. Это может привести к формальному подходу к праву, где студентам преподносится слишком много информации без более глубокого понимания процессов, которые лежат в основе правовой системы.

Кроме того, поскольку догматизм в юридическом образовании означает строгую приверженность определенной теории или доктрине, то это может привести к игнорированию других точек зрения и созданию непродуктивных споров и значительно повлиять на юридическую практику. Это может снизить качество правосу-

дия, так как судьи и адвокаты в то же время будут ограничены возможностями, чтобы принять инновационные и эффективные решения в каждом отдельном случае.

Особую важность нахождение баланса между релятивизмом и догматизмом приобретает при преподавании фундаментальных теоретико-правовых дисциплин, поскольку преподавание теории государства и права — это сложный и ответственный процесс, который требует особой подготовки и подхода со стороны преподавателя и обуславливает ряд особенностей преподавания дисциплины:

1. Использование различных подходов и методик. Преподавание теории государства и права требует применения различных методик и подходов, таких как изучение конкретных случаев, использование примеров из реальной жизни, а также обсуждение теоретических концепций;

2. Структурирование материала. От преподавателя требуется достижение правильного структурирования материала, чтобы обеспечить лучшее усвоение и понимание студентами;

3. Учет актуальных тем. В современном мире изменения в правовых системах происходят очень быстро. Поэтому преподаватель должен учитывать актуальные темы и изменения в области права и включать их в учебный материал;

4. Привлечение студентов к дискуссиям. Важно создать атмосферу, в которой студенты будут участвовать в дискуссиях и обсуждениях теории, чтобы лучше понять и запомнить преподаваемый материал [20, с. 3–18; 21, с. 7–22].

Данные особенности усиливают необходимость нахождения баланса между релятивистскими и догматическими установками. Ввиду несоблюдения такого баланса возникает проблема несовместимости задач по актуализации и развитию науки и формированию единого понимания и терминологического аппарата в рамках учебной дисциплины. Дисциплина устаревае быстрее, чем наука, и тормозит ее развитие, поскольку студентам закладываются догматические знания, которые формируют косность их мышления [22]. Между тем учебная дисциплина закладывает основы правового понимания, в результате прививаются консервативные установки, которые множатся затем в науке, поскольку право — понятие многозначное, а в рамках дисциплины закладываются конкретные категории, претендующие на универсальность. Это значит, что правовые категории искусственно упрощаются и учатся наизусть, применяются без учета конкретных обстоятельств или социальных условий. В результате студенты получают поверхностное и одностороннее понимание правовой действительности. Такой

подход ведет к тому, что описание правовых норм и институтов рассматривается исключительно со стороны соблюдения процедур и правил. Из этого возникает недостаточное понимание того, как государства управляются, механизмов обеспечения защиты прав и свобод граждан, разрешения конфликтов в обществе.

С другой стороны, релятивизм может привести к ситуации, когда преподаватели не имеют общих стандартов для толкования законов и правовых актов. Могут возникать разные интерпретации одних и тех же норм и даже противоречия между ними. Это затрудняет понимание студентами теории государства и права, а также создает риск неправильного применения законов на практике. В юридическом образовании крайний релятивизм недопустим, потому что он противоречит сути права, которое по своей природе является объективным и универсально применимым, то есть не зависит от личных взглядов, верований, традиций или культуры конкретного индивида. Юридические нормы и законы создаются на основе общественных ценностей и морально-этических принципов, которые существуют независимо от индивидуальных взглядов и предрассудков отдельного человека. Поэтому релятивизм может привести к субъективизации права и несправедливому решению юридических споров и конфликтов. Таким образом, в юридическом образовании необходимо уважать и понимать различные культурные и социальные контексты, но при этом соблюдать принципы объективности и универсальности права [23, с. 30–34].

Таким образом, проблема догматизма и релятивизма в эпистемологии приобретает критичное отражение в юридическом образовании, преподавании и приводит к тому, что студенты не могут получить глубокое и комбинированное понимание правовых вопросов и не готовы к решению сложных правовых задач в реальных условиях. Социогуманитарное образование в целом страдает от непоследовательности борьбы с догматизацией и стремлению к новому [24, с. 138–142].

Решением этой проблемы может быть создание образовательных программ, где юристы будут иметь возможность соединить теоретическую подготовку с практическим опытом, перейдя от одного к другому, используя наиболее подходящие методы преподавания с учетом колеблющихся требований социальной жизни, для чего в первую очередь проблема догматизма и релятивизма должна быть решена в науке [25, с. 245–259].

Необходимо отметить, что баланс между инновациями и преемственностью зависит от конкретной области науки [26, с. 8–22]. Некоторые области, такие как физика и химия, хорошо

адаптированы к изменениям, и новые теории и методы, как правило, легки для интеграции в существующие наработки. В областях социогуманитарного знания, к которому относится и юриспруденция, грамотное принятие новшества происходит труднее, что может привести к конфликтам и недоверию между различными научными сообществами.

В целом, сбалансированный подход к релятивизму и догматизму в правоведении является важным для того, чтобы наука продолжала эффективно развиваться и удовлетворять потребности общества. Представляется, что решение рассматриваемой проблемы может быть достигнуто через обеспечение баланса инноваций и преемственности в науке и образовании [27, с. 340–341; 28]. Необходимо учитывать, что инновации не должны противоречить традициям и принципам преемственности в юридической науке, а должны быть основаны на них. Преемственность традиций в юридической науке означает сохранение устоявшихся правовых принципов, которые остаются актуальными и приложимыми в современных условиях. Они помогают ученым лучше понять правовую систему и связанные с ней процессы, а также обеспечивают стабильность и надежность правовой системы в целом.

Таким образом, инновации и преемственность в юридической науке являются необходимыми компонентами ее развития. Они обеспечивают непрерывность и эволюцию правовой системы, сохраняя ее основные принципы и учитывая современную динамику изменений. Наилучшим подходом в научных исследованиях будет промежуточный путь, который учитывает разные точки зрения, опирается на наблюдение и проверку гипотез, но также признает предпосылки, которые могут в разной мере быть связанными с субъективными допущениями. Цель научных исследований заключается в том, чтобы находиться на постоянном пути обновления знаний, и это возможно только при наличии постоянного динамичного баланса между догматизмом и релятивизмом в исследовательской практике.

Список литературы

1. Микешина Л.А. Современные тенденции развития социально-гуманитарных наук в контексте междисциплинарности // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2017. № 1. С. 4–10.
2. Никитина Е.А. Современная эпистемология: тенденции и направления развития // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 1. С. 91–103.
3. Поросенков С.В. Социальные и гносеологические истоки недоверия к гуманитарному знанию // Вестник ВятГУ. 2022. № 3 (145). С. 9–18.

4. Бутенко И.А. Ненавязчивый шарм постмодерна // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. № 2. С. 68–78.
5. Щелкин А.Г. Наука, образование и мы в эпоху «Нового прагматизма» и постмодернизма // Социология науки и технологий. 2014. № 2. С. 125–135.
6. Микешина Л.А. Релятивизм как эпистемологическая проблема // Epistemology & Philosophy of Science. 2004. № 1. С. 53–63.
7. Николаев Е.А. Скептицизм и догматизм как методологические установки // Вестник ЧелГУ. 2009. № 42. С. 118–128.
8. Микешина Л.А. Современная эпистемология гуманитарного знания: междисциплинарные синтезы. М.: Политическая энциклопедия, 2016. 463 с.
9. Черданцев А.Ф. Интегративное недопонимание права // Журнал российского права. 2016. № 10 (238). С. 5–15.
10. Шаповалова Я.В. Некоторые проблемы методологии построения концепции интегративного правопонимания и ее развитие в современной теории права // Теория и практика общественного развития. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-metodologii-postroeniya-kontseptsi-integrativnogo-pravoponimaniya-i-ee-razvitie-v-sovremennoy-teorii-prava> (дата обращения: 03.05.2023).
11. Архипов С.И. Коммуникативная теория права А.В. Полякова // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2016. № 4. С. 20–27.
12. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что есть компаративная теория права? // Юридическая наука. 2016. № 3. С. 5–9.
13. Канищев В.П., Палеха Р.Р. Интегративный подход к пониманию права как прогрессивный тип правового мышления // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 2. С. 165–170.
14. Иванников И.А. О научной критике в юриспруденции // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. № 2. С. 19–22.
15. Пожарский Д.В. Понятийный аппарат юридической науки и роль догматизма в его развитии // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С. 13–20.
16. Ивахнов В.Ю., Герасимова И.А., Копылов С.И., Дмитриева И.С. К вопросу о важности диалектического метода в современной системе образования // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 3–3 (117). С. 25–27.
17. Глухарева Л.И. Догма права и догматичность юридического мышления // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2013. № 19 (120). С. 19–26.
18. Гусев Д.А. Скептицизм как мировоззренческий нейтралитет в преподавании социально-гуманитарных дисциплин // Проблемы современного образования. 2016. № 3. С. 14–23.
19. Вегера И.В. Современные вызовы и перспективы развития высшего юридического образования // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. 2021. № 14. С. 103–108.
20. Касаткин С.Н. От схоластики к догматике права: курс «Проблем теории права и государства» как проект проблематизации, методологизации и юридизации языка // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2012. № 2. С. 3–18.

21. Веденеев Ю.А. Теория государства и права: между апологией и критикой концептуальных оснований // *Lex Russica*. 2018. № 4 (137). С. 7–22.
22. Палеха Р.Р. Интегративное правопонимание и современное юридическое образование в России: проблемы согласования // *Вестник Воронежского института МВД России*. 2015. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrativnoe-pravoponimanie-i-sovremennoe-yuridicheskoe-obrazovanie-v-rossii-problemy-soglasovaniya> (дата обращения: 03.05.2023).
23. Баринов П.С. Методологический аспект обесценивания научных правовых категорий // *Вестник СГЮА*. 2016. № 6 (113). С. 30–34.
24. Руткевич М. «Плоды деидеологизации»: о гуманитарной подготовке молодых ученых // *Высшее образование в России*. 2002. № 6. С. 138–142.
25. Султанова Л.Б. Закономерности развития научного познания // *Российский гуманитарный журнал*. 2018. № 4. С. 245–259.
26. Микешина Л.А. Эпистемология в России: ее становление в контексте гуманитарных и социальных наук // *Epistemology & Philosophy of Science*. 2019. № 1. С. 8–22.
27. Густякова Д.Ю. Региональные научные чтения «Преемственность и инновации в гуманитарном образовании» // *Ярославский педагогический вестник*. 2012. № 1. С. 340–341.
28. Степин В.С. *Философия науки. Общие проблемы*. М., 2006 [Электронная публикация] / Центр гуманитарных технологий. 18.03.2012. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/5321> (дата обращения: 03.05.2023).

DOGMATISM AND RELATIVISM IN DOMESTIC JURISPRUDENCE

M.D. Gorbunov

The article deals with topical problems of modern socio-humanitarian and, specifically, legal science, concerning tendencies of dogmatization and relativization of scientific knowledge. It is pointed out that postmodern trends in science have led to the fact that conservative attitudes are faced with the opposite desire to abandon the old standards of an unambiguous understanding of the foundations of scientific knowledge and attitude to the subject of scientific research and their results. Violation of the harmonious relationship between the new and the old in epistemology leads to significant consequences for science and education. The author comes to the conclusion that the solution of the problem of dogmatism and relativism in domestic jurisprudence can be solved by achieving a balance between continuity and innovation in the research and educational process.

Keywords: jurisprudence, social sciences and humanities, epistemology, philosophy of science, legal education, integrative legal understanding, legal practice, science methodology, epistemology, legal concepts.

References

1. Mikeshina L.A. Modern trends in the development of social and humanitarian sciences in the context of interdisciplinarity // *Scientific result. Social and humanitarian studies*. 2017. № 1. P. 4–10.
2. Nikitina E.A. Modern epistemology: trends and directions of development // *Social and humanitarian knowledge*. 2010. № 1. P. 91–103.
3. Porosenkov S.V. Social and epistemological sources of distrust of humanitarian knowledge // *Bulletin of Vyatka State University*. 2022. № 3 (145). P. 9–18.
4. Butenko I.A. Unobtrusive charm of postmodernism // *Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2001. № 2. P. 68–78.
5. Shchelkin A.G. Science, education and we in the era of «New pragmatism» and postmodernism // *Sociology of science and technology*. 2014. № 2. P. 125–135.
6. Mikeshina L.A. Relativism as an epistemological problem // *Epistemology & Philosophy of Science*. 2004. № 1. P. 53–63.
7. Nikolaev E.A. Skepticism and dogmatism as methodological guidelines // *Bulletin of ChelSU*. 2009. № 42. P. 118–128.
8. Mikeshina L.A. Modern epistemology of humanitarian knowledge: interdisciplinary syntheses. M.: *Political Encyclopedia*, 2016. 463 p.
9. Cherdantsev A.F. Integrative misunderstanding of law // *Journal of Russian Law*. 2016. № 10 (238). P. 5–15.
10. Shapovalova Ya.V. Some problems of methodology for constructing the concept of integrative legal understanding and its development in modern theory of law // *Theory and practice of social development*. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-metodologii-postroeniya-kontseptsii-integrativnogo-pravoponimaniya-i-ee-razvitiya-v-sovremennoy-teorii-prava> (Date of access: 03.05.2023).
11. Arkhipov S.I. A.V. Polyakov's communicative theory of law // *Electronic supplement to the Russian Law Journal*. 2016. № 4. P. 20–27.
12. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. What is a comprehend theory of law? // *Legal science*. 2016. № 3. P. 5–9.
13. Kanishchev V.P., Palekha R.R. Integrative approach to understanding law as a progressive type of legal thinking // *Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2018. № 2. P. 165–170.
14. Ivannikov I.A. On scientific criticism in jurisprudence // *North Caucasus Legal Bulletin*. 2022. № 2. P. 19–22.
15. Pozharsky D.V. Conceptual apparatus of legal science and the role of dogmatism in its development // *Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2019. № 3 (51). P. 13–20.
16. Ivakhnov V.Yu., Gerasimova I.A., Kopylov S.I., Dmitrieva I.S. On the question of the importance of the dialectical method in the modern education system // *International Research Journal*. 2022. № 3-3 (117). P. 25–27.
17. Glukhareva L.I. Dogma of law and dogmatism of legal thinking // *Bulletin of the Russian University for the Humanities. Series: Economics. Management. Law*. 2013. № 19 (120). P. 19–26.

18. Gusev D.A. Skepticism as worldview neutrality in the teaching of socio-humanitarian disciplines // *Problems of modern education*. 2016. № 3. P. 14–23.
19. Vegeera I.V. Modern challenges and prospects for the development of higher legal education // *Bulletin of Polotsk State University. Series D. Economic and legal sciences*. 2021. № 14. P. 103–108.
20. Kasatkin S.N. From Scholasticism to dogmatics of law: the course «Problems of the theory of law and the state» as a project of problematization, methodologization and legitimization of language // *Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Law*. 2012. № 2. P. 3–18.
21. Vedeneev Yu.A. Theory of State and law: between apologia and criticism of conceptual foundations // *Lex Russica*. 2018. № 4 (137). P. 7–22.
22. Palekha R.R. Integrative legal understanding and modern legal education in Russia: problems of coordination // *Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2015. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrativnoe-pravoponimanie-i-sovremennoe-yuridicheskoe-obrazovanie-v-rossii-probl-em-soglasovaniya> (Date of access: 03.05.2023).
23. Barinov P.S. Methodological aspect of the depreciation of scientific legal categories // *Bulletin of the SSSR Academy of Sciences. Series: Law*. 2016. № 6 (113). P. 30–34.
24. Rutkevich M. «Fruits of deideologization»: on the humanitarian training of young scientists // *Higher education in Russia*. 2002. № 6. P. 138–142.
25. Sultanova L.B. Regularities of the development of scientific knowledge // *Russian Humanitarian Journal*. 2018. № 4. P. 245–259.
26. Mikeshina L.A. Epistemology in Russia: its formation in the context of humanities and social sciences // *Epistemology & Philosophy of Science*. 2019. № 1. P. 8–22.
27. Gustyakova D.Yu. Regional scientific readings «Continuity and innovations in humanitarian education» // *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2012. № 1. P. 340–341.
28. Stepin V.S. Philosophy of science. General problems. M., 2006 [Electronic publication] / Center for Humanitarian Technologies. 18.03.2012. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/5321> (Date of access: 03.05.2023).