

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ

1.	Авторы и название статьи: Д.В. Осинцев «Субъективная сторона административного правонарушения: умысел, неосторожность или нечто иное?»	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника?	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты?	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	в весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	в достоверности результатов?	5
3)	в полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 - число показателей)		5
4.	<p>Краткое заключение по статье, в котором должна содержаться следующая информация:</p> <ul style="list-style-type: none"> • значимые оригинальные научные аспекты, отраженные автором в статье: <i>Отмечается, что, во-первых, необходимо установить различные правила назначения административных наказаний за совершение административных правонарушений или умышленно, или неосторожно; во-вторых, поскольку нарушение обязательных требований самих по себе является всегда действием (бездействием) умышленным, постольку бесперспективные (с позиций наказуемости) части составов административных правонарушений, следует перевести в категорию «правила управления рисками», так как нормами административного права они еще не являются, а выступают лишь рекомендательной практикой, основанной на ситуационном анализе и вариативности выбора средств регулирования.</i> • «сильные» и «слабые» стороны данной научной статьи (ориентироваться на критерии, указанные выше, и оценки, поставленные за них). <p><i>Статья написана на высоком научном уровне. Содержит в себе научную проблематику и авторское видение ее разрешения.</i></p>	
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует вновь рассмотреть после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	•
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация статьи	