

УДК 343.265.2
DOI 10.52452/19931778_2024_2_114

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2024 г.

Т.М. Закиров

Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России, Рязань

Ztm97@yandex.ru

Поступила в редакцию 12.10.2023

Целью данного исследования является проведение сравнительно-правового анализа досрочного освобождения осужденных из пенитенциарных учреждений по законодательству Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, при изучении нормативно-правовых актов использовались методы анализа и синтеза. С целью выявления особенностей и различий правовых систем применялся сравнительно-правовой и формально-юридический метод.

Автор подробно описывает три основные формы досрочного освобождения в США, отдельно останавливается на особом виде – освобождение по мотивам сострадания. Автор приходит к выводу, что в связи с различием в системе права США и России реализация института досрочного освобождения может существенно различаться, однако некоторые особенности могут быть заимствованы и применены в отечественном законодательстве.

Ключевые слова: смягчение наказания, досрочное освобождение, основания и критерии УДО, зарубежный опыт, система права США и России.

Изучение и сравнение зарубежных норм права в юридической науке всегда представляло определенную ценность для развития отечественного законодательства. Анализ зарубежного опыта позволяет выявить сходства и различия конкретных институтов права, внедрить наиболее актуальные новеллы в действующее законодательство. В большинстве стран вопросы условно-досрочного освобождения (далее – УДО) представляются наиболее важными в уголовной политике, так как выражают степень гуманности и отношение государства к человеку. Зарубежный опыт может помочь в решении некоторых теоретико-прикладных проблем, действовать в единообразии практики применения судами России досрочного освобождения. Соответственно, считаем целесообразным рассмотреть реализацию института досрочного освобождения в Соединенных Штатах Америки.

Досрочное освобождение в США выражается в трех видах: сокращение срока в связи с хорошим поведением, УДО и освобождение по мотиву сострадания. Однако прежде чем описывать особенности приведенных выше видов освобождения, необходимо отметить, что США – страна с ярко выраженным федеративным устройством, что означает наличие особенностей реализации данных видов освобождения с учетом законодательства каждого штата.

Сокращение срока отбывания наказания на федеральном уровне представлено в форме вы-

чета до 54 дней в год, если осужденный в течение года отбывания наказания не допускал дисциплинарных проступков, трудился в ИУ, ответственно относился к учебе и режиму содержания. Существенное влияние на сокращение срока может оказать низкий уровень риска рецидива и криминальной зараженности за период активного участия в специальных мероприятиях [1]. Оценка уровня рецидива происходит в соответствии со следующими критериями: связь с антисоциальными элементами, уровень образования, общее состояние здоровья и соблюдение режима лечения. Не имеют права на сокращение срока осужденные к пожизненному лишению свободы, лица, совершившие насильственные преступления, а также преступления, связанные с терроризмом, шпионажем, торговлей людьми, сексуальным насилием. Дополнительно ограничиваются осужденные, преступления которых связаны с наркотиками или с незаконным владением огнестрельным оружием [2].

Уменьшение сокращенных дней предусмотрено, если осужденный, не говорящий на английском языке, отказывается проходить обучение английскому языку в ИУ. Администрация учреждения также может уменьшить количество сокращенных дней, если обнаружит дисциплинарное нарушение, или полностью отменить, например за участие осужденного в бунте или беспорядках. Если осужденный соответствует указанным критериям, администрация

ИУ готовит заключение о сокращении сроков и направляет его для утверждения в Бюро тюрем.

На федеральном уровне УДО было отменено в 1984 году после принятия Конгрессом Комплексного закона о борьбе с преступностью, поэтому на текущий период времени в США действуют 52 комиссии по УДО в каждой территориальной единице. Осужденный, добивающийся досрочного освобождения, должен подать заявление в Комиссию США по УДО. Не менее чем за 60 дней до первоначального слушания по делу о досрочном освобождении заключенный уведомляется о времени и месте слушания и о праве ознакомиться со всей документацией, подлежащей рассмотрению Комиссией по УДО. Срок подачи, как правило, прописывается в приговоре. Если суд не установил минимальный срок отбывания наказания преступником, право на УДО возникает по истечении одной трети срока. Если преступник отбывает пожизненное заключение или срок в 30 лет или более, он получит право на УДО через 10 лет с момента начала отбывания наказания. Также осужденный может быть переведен на домашнее заключение, если отбыл 90% срока наказания или за 6 месяцев до даты освобождения за надлежащее поведение, в зависимости от того, что наступит раньше.

Анализ справочной информации позволил выявить следующие критерии УДО, которые характерны для большинства штатов [3].

1) Способность лица на протяжении длительного времени вести ответственную и продуктивную жизнь, как во время отбывания наказания, так и после освобождения. Финансовая стабильность, возможность трудоустроиться, поддержка и помощь семье, положение в обществе, активное участие в общественных работах или благотворительности.

2) Тяжесть совершенного деяния и давность преступления. Если преступление обладает повышенной степенью общественной опасности, то для удовлетворения заявления о досрочном освобождении необходимо отбытие большей части назначенного срока. При принятии решения учитываются время, прошедшее с момента преступления, а также возможные последствия как для правоохранительных органов, так и для общественности.

3) Возмещение вреда и деятельное раскаяние. Важное значение для УДО имеет факт возмещения вреда, причиненного преступными действиями, и признание вины в содеянном. Однако отсутствие выраженного раскаяния не должно препятствовать положительному исходу при рассмотрении дела. Отсутствие возмещения ущерба в полном объеме по объектив-

ным причинам не лишает осужденного возможности досрочного освобождения. Если осужденный в заявлении указывает свою невиновность, он должен привести все возможные доказательства данного суждения.

4) При разрешении вопроса об УДО учитываются цели заявителя. Например, необходимость содержания семьи или уход за больным родственником, однако отсутствие конкретной цели не является основанием для отказа в освобождении.

5) Официальные рекомендации. Комментарии и рекомендации заинтересованных и уполномоченных должностных лиц, особенно прокурора или помощника генерального прокурора Соединенных Штатов, чье ведомство расследовало дело, судьи, вынесшего приговор, тщательно рассматриваются и могут существенно повлиять на решение. Также обращается внимание на заслуги, оказанные заявителем правительству (например, сотрудничество со следственными или судебными органами, которое не было должным образом вознаграждено официальными действиями).

Интересна возможность каждого штата устанавливать отдельные условия для заявителей. Например, конституция штата Миссисипи включает уникальное положение, согласно которому любой осужденный, обращающийся за УДО или помилованием к губернатору этого штата, должен по крайней мере за тридцать дней до подачи ходатайства опубликовать официальное уведомление о своей просьбе в газете, расположенной в округе, где отбывает наказание, или поблизости от него [4].

Прежде чем воспользоваться правом на УДО, осужденный встречается с членами комиссии по УДО и предоставляет необходимую информацию о себе. Претендент на УДО также проходит психологическое обследование. Осужденный должен сначала согласиться соблюдать условия УДО, установленные органом по пробации. Отбывая наказание, осужденный подписывает соглашение об освобождении, в котором указываются условия дальнейшего пребывания за пределами ИУ. Сущность условий заключается в требовании регулярно встречаться с работником службы пробации или сотрудником исправительной колонии, которые будут оценивать поведение и приспособление досрочно освобожденного и определять, нарушает ли данное лицо какое-либо из условий освобождения (например, нахождение по месту жительства в определенные часы, сохранение постоянной работы, воздержание от незаконного употребления наркотиков или алкоголя, выполнение медицинских рекомендаций по избавлению

от зависимостей, а также отсутствие контактов со своей жертвой). Прежде чем осужденный будет освобожден, работник службы пробации проверяет указанный в соглашении адрес места жительства. Грубое нарушение указанных условий или совершение преступления влечет отмену УДО и возвращение в ИУ.

Если комиссия по УДО отказала в ходатайстве осужденного, следующее слушание будет предоставлено по истечении 18 месяцев с момента отказа, если приговор составляет менее семи лет. Если приговор составляет семь лет и более, следующее слушание назначается через 24 месяца с момента последнего слушания. Основанием для отказа в удовлетворении ходатайства считается вывод комиссии о том, что осужденный серьезно или часто нарушал правила и положения ИУ или существует реальная возможность рецидива после освобождения.

Федеральное законодательство США также содержит весьма интересное основание освобождения от наказания – освобождение по мотиву сострадания, при котором лицо, осужденное к лишению свободы, может быть досрочно освобождено из пенитенциарного учреждения не только в связи с тяжелой болезнью, но и по другим уважительным причинам. Изначально освобождение по мотиву сострадания было предусмотрено еще Комплексным законом о борьбе с преступностью от 1984 г., однако подробная регламентация данного вопроса изложена в специальной программе Бюро тюрем США № 5050.50 от 17 января 2019 года [5].

Осужденный или непосредственно сам директор Бюро тюрем может обратиться в суд, первоначально вынесший приговор, с заявлением о полном освобождении или о смягчении наказания. Приведенный выше нормативный акт выделяет три основные категории осужденных, которые могут претендовать на данный вид досрочного освобождения: 1) осужденные с тяжелым состоянием здоровья; 2) осужденные с иными тяжелыми жизненными обстоятельствами; 3) осужденные – пожилые граждане.

Первая категория, как правило, связана с установлением неизлечимой болезни, которая может привести к смерти в течение 18 месяцев. Однако если осужденный болеет тяжелым заболеванием, является инвалидом, прикован к кровати или к специальному креслу или более половины своего времени находится в ослабленном состоянии, то также может претендовать на досрочное освобождение. При определении тяжелого состояния здоровья учитываются когнитивные нарушения осужденного (например, болезнь Альцгеймера).

К тяжелым жизненным обстоятельствам может относиться смерть или признание недееспособным члена семьи, осуществляющего уход за несовершеннолетним ребенком осужденного. Осужденный должен быть единственным возможным опекуном из членов семьи. Бюро будет учитывать наилучшие интересы ребенка при рассмотрении заявления осужденного о необходимости ухода за ребенком. При освобождении по причине ухода за ребенком учитывается личность преступника до осуждения (владение огнестрельным оружием, употребление наркотических средств, выполнение родительских обязательств в период ухода за ребенком до осуждения), а также план освобождения, в котором указываются сведения, каким образом будет осуществляться уход за ребенком (на какие денежные средства, жилищно-бытовое обеспечение). Если имеется информация о жестоком обращении с детьми до осуждения, лишении родительских прав или если осужденный подлежит депортации, то досрочное освобождение, как правило, не предоставляется.

Ко второй группе также следует отнести осужденных, близкие родственники которых признаны недееспособными и нуждающимися в опеке, которая может быть предоставлена только заявителем на досрочное освобождение. Родственные связи должны быть установлены в официальном порядке, а если опека касается супруга осужденного, то брак должен быть заключен до вынесения приговора. Недееспособность может выражаться как в наличии у родственника тяжелого заболевания, так и в нарушении когнитивных способностей. При указанном виде освобождения учитывается факт проживания в одном жилом помещении родственника и осужденного до осуждения, поддержание связей в период отбывания наказания, отсутствие актов бытового насилия [6].

По общему правилу осужденные, достигшие 65-летнего возраста и отбывшие 10 лет или 75% назначенного срока (в зависимости от большей величины срока), могут претендовать на досрочное освобождение по мотиву сострадания. Однако требования могут меняться в зависимости от иных обстоятельств. Например, если осужденный страдает хроническим заболеванием, связанным с процессом старения, испытывает ухудшение психического или физического здоровья, которое снижает способность функционирования в пенитенциарном учреждении, то минимальный срок подачи заявления снижается до 50% от назначенного наказания.

Общими критериями досрочного освобождения по мотиву сострадания являются тяжесть

и обстоятельства совершенного преступления, значительный преступный опыт, мнение потерпевших, наличие уголовных дел, производство которых еще не окончено, нарушения в период прошлого освобождения, дисциплинарные проступки во время отбывания наказания, личность осужденного, его текущий возраст и в момент совершения преступления, план освобождения, срок назначенного наказания и количество судимостей, возможность сведения к минимуму причиненного преступлением ущерба.

Как мы видим, главным отличительным признаком регулирования вопросов досрочного освобождения в США от России является отсутствие унифицированного стандарта реализации института УДО в связи с наличием прецедентного права и возможности каждого штата устанавливать свои требования к процедуре досрочного освобождения. В России данные вопросы регламентированы конкретным законодательством, а моменты, нуждающиеся в отдельном комментировании, поясняются в постановлениях Пленума Верховного Суда и определениях Конституционного Суда, что образует единое начало применения норм права.

Более того, некоторые критерии УДО в США для России являются недопустимыми, так как напрямую противоречат сложившейся судебной практике. Например, значительная часть неотбытого срока наказания или тяжесть совершенного деяния не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в УДО, так как данные обстоятельства либо нарушают установленные УК РФ сроки подачи ходатайства, либо уже учтены во время вынесения приговора, а приоритетными критериями оценки осужденного являются лишь те сведения о поведении, которые имели место только после вступления решения суда в законную силу [7, с. 545].

Существенное отличие законодательства США в сфере освобождения по мотивам сострадания от России заключается в отсутствии точного перечня заболеваний, препятствующих отбыванию лишения свободы, так как основной упор ставится именно на симптомы заболевания. В России тяжелые жизненные обстоятельства не могут являться основаниями для освобождения, причем даже если такие обстоятельства наступили после вынесения приговора.

В связи с этим с целью повышения эффективности применения института досрочного освобождения и реализации принципа гуманизма предлагаем снизить сроки предоставления ходатайства для осужденных-инвалидов и установить единый для этой категории срок в одну треть от назначенного наказания независимо от категории преступления.

Касаемо УДО, считаем целесообразным использовать зарубежный опыт США и в качестве дополнительной поощрительной меры уголовно-правового характера внедрить в законодательство РФ возможность сокращать назначенный судом срок лишения свободы, если осужденный положительно характеризуется администрацией ИУ. Применение такого сокращения возможно по истечении трех месяцев с момента прибытия в ИУ, а максимальный срок возможного уменьшения не должен превышать 20% от общего срока наказания. Применение соответствующей меры необходимо ограничить одним разом в год. Рассмотрение такого вопроса не должно сказываться на загруженности судей, поэтому следует разрешить рассмотрение таких видов производств без участия осужденного. Ходатайство о сокращении срока должно направляться в суд администрацией ИУ с обязательным уведомлением поощряемого осужденного. Сокращение срока наказания отменяется в случае признания осужденного злостным нарушителем. Данную поощрительную норму можно рассматривать в качестве важнейшего доказательства высокой степени исправления, что позволит судам более подробно изучить личность осужденного для принятия решения о досрочном освобождении.

Список литературы

1. BOP: First Step Act Overview // BOP: Federal Bureau of Prisons Web Site. URL: <https://www.bop.gov/inmates/fsa/overview.jsp> (дата обращения: 14.09.2023).
2. First Step Act – Needs Assessment Update // BOP: Federal Bureau of Prisons Web Site. URL: https://www.bop.gov/inmates/fsa/docs/fsa_needs_assessment.pdf (дата обращения: 19.09.2023).
3. State Pardon and Parole Laws – Pardon and Parole // USLegal, Inc. A USLegal Topic Area. URL: <https://pardonandparole.uslegal.com/state-pardon-and-parole-laws/> (дата обращения: 14.09.2023).
4. Collateral Consequences Resource Center // Mississippi – Guide to pardon, Expungement & Sealing. URL: <https://ccresourcecenter.org/state-restoration-profiles/mississippi-restoration-of-rights-pardon-expungement-sealing-2/> (дата обращения: 14.09.2023).
5. Compassionate Release / Reduction in Sentence: Procedures for Implementation of 18 U.S.C. §§ 3582 and 4205(g). Compassionate release Federal Prison. URL: https://compassionaterelease.com/wp-content/uploads/2022/11/BOP_Program_Statement_5050_50.pdf (дата обращения: 15.09.2023).
6. Compassionate release lawyers. Compassionate release Federal Prison. URL: <https://compassionaterelease.com/compassionate-release-federal-prison/> (дата обращения: 15.09.2023).
7. Закиров Т.М. Некоторые вопросы определения незаконных оснований отказа в досрочном освобождении осужденных из исправительных учреждений

// Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной

научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний, Рязань, 17–18 ноября 2022 года. Т. 2. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 544–546.

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF EARLY RELEASE IN THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE RUSSIAN FEDERATION

T.M. Zakirov

The purpose of this study is to conduct a comparative legal analysis of the early release of convicts from penitentiary institutions under the laws of the United States of America and the Russian Federation.

The methodological basis of the study was the dialectical method of cognition; when studying legal acts, methods of analysis and synthesis were used. In order to identify the features and differences of legal systems, the comparative legal and formal legal methods were used.

The author describes in detail the three main forms of early release in the United States, and dwells separately on a special type – release on compassionate grounds. The author comes to the conclusion that due to the difference in the legal systems of the United States and Russia, the implementation of the institution of early release may differ significantly, however, some features can be borrowed and applied in domestic legislation.

Keywords: mitigation of punishment, early release, grounds and criteria for parole, foreign experience, US and Russian legal systems.

References

1. BOP: First Step Act Overview // BOP: Federal Bureau of Prisons Web Site. URL: <https://www.bop.gov/inmates/fsa/overview.jsp> (Date of access: 14.09.2023).
2. First Step Act – Needs Assessment Update // BOP: Federal Bureau of Prisons Web Site. URL: https://www.bop.gov/inmates/fsa/docs/fsa_needs_assessment.pdf (Date of access: 19.09.2023).
3. State Pardon and Parole Laws – Pardon and Parole // USLegal, Inc. A USLegal Topic Area. URL: <https://pardonandparole.uslegal.com/state-pardon-and-parole-laws/> (Date of access: 14.09.2023).
4. Collateral Consequences Resource Center // Mississippi – Guide to pardon, Expungement & Sealing. URL: <https://ccresourcecenter.org/state-restoration-profiles/mississippi-restoration-of-rights-pardon-expungement-sealing-2/> (Date of access: 14.09.2023).
5. Compassionate Release / Reduction in Sentence: Procedures for Implementation of 18 U.S.C. §§ 3582 and 4205(g). Compassionate release Federal Prison. URL: https://compassionaterelase.com/wp-content/uploads/2022/11/BOP_Program_Statement_5050_50.pdf (Date of access: 15.09.2023).
6. Compassionate release lawyers. Compassionate release Federal Prison. URL: <https://compassionaterelase.com/compassionate-release-federal-prison/> (Date of access: 15.09.2023).
7. Zakirov T.M. Some issues of determining the illegal grounds for refusing early release of convicts from correctional institutions // The penal enforcement system at the present stage, taking into account the implementation of the Concept of development of the penal enforcement system of the Russian Federation for the period up to 2030: A collection of abstracts of speeches and reports of participants of the International scientific and practical Conference on the problems of execution criminal Penalties, Ryazan, November 17–18, 2022. Vol. 2. Ryazan: Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service, 2022. P. 544–546.