

УДК 342.729(34.05)
DOI 10.52452/19931778_2024_2_127

ПРАВО ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЯ В ОРГАНЫ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

© 2024 г.

С.Ю. Колмаков

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, Москва

syukolmakov@msal.ru

Поступила в редакцию 24.11.2023

Объектом исследования являются правоотношения по реализации конституционного права граждан Российской Федерации на обращения в органы публичной власти. Предметом исследования выступают нормы законодательства, регламентирующие порядок рассмотрения обращений граждан Российской Федерации. Целью является установление пробелов в регулировании прав и обязанностей граждан при рассмотрении обращений и разработка предложений по их устранению. Конкретными задачами выступают исследование проблем, связанных с правовым регулированием отдельных вопросов рассмотрения обращений граждан, в том числе таких, как обязанность соблюдения права на обращения юридическими лицами, осуществляющими публично значимые функции, нарушение прав и свобод других лиц при осуществлении права на обращение, право на ознакомление с материалами обращения, требования к письменному обращению, перенаправление обращения в соответствующий орган, несогласие гражданина с доводами в ответе на обращение, обязанность органа публичной власти на предоставление ответа на обращение гражданина, право на ответ при устном обращении, отсутствие обязанности отправления ответа каким-либо особым видом почтовых отправлений, право органа публичной власти на прекращение переписки с гражданином, ответственность за нарушение законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан. Одним из основных методов исследования является формально-логический, на его основе показано соотношение конституционного права на обращения граждан в органы публичной власти и объема реализации данного права. Результаты исследования могут быть представлены следующими основными выводами. В законодательстве предлагается закрепить критерии организации, выполняющей публично значимые функции. Обращение гражданина в орган публичной власти с предложением провести проверку по факту нарушения законодательства Российской Федерации не может быть признано клеветой. Предполагается право гражданина на ознакомление с материалами дела после ответа органа публичной власти по существу поставленных в обращении вопросов. Предполагается право органа публичной власти или должностного лица не рассматривать обращение, в случае если оно не содержит обязательной информации, установленной законодательством. Гражданин не имеет права требовать по своему усмотрению ответа на поставленные в его обращении вопросы от того органа, должностного лица, которым гражданин адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию. Если обращение рассмотрено органом публичной власти в пределах доводов и должностной компетенции, на обращения даны мотивированные ответы, несогласие гражданина с содержанием ответов и доводами, изложенными в них, не является основанием для признания их незаконными.

Ключевые слова: обращения граждан, жалоба, заявление, предложение, право на обращение.

Конституция Российской Федерации гарантирует право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33).

Данное право является политическим, поскольку позволяет гражданам участвовать в жизни общества и государства, доносить свое мнение до органов публичной власти. Право на обращение связано с осуществлением народо-властия, поскольку органы публичной власти обязаны рассмотреть обращения граждан и дать исчерпывающий ответ на все обстоятельства обращения. Тем самым у граждан существует возможность влиять на принятие решений органами публичной власти.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предложение – рекомендация гражданина по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, развитию общественных отношений, улучшению социально-экономической и иных сфер деятельности государства и общества.

Право на обращения тесно связано и с гарантируемой Конституцией Российской Федерации государственной защитой прав и свобод человека и гражданина (статья 45). Так, в соответствии с пунктом 3 и пунктом 4 статьи 4 Феде-

рального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» заявление – просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц; жалоба – просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Международное право имеет ряд норм, которые гарантируют человеку право на обращение в органы государства. Так, в соответствии со статьей 7 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Статьей 8 Всеобщей декларации прав человека установлено, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Указанные нормы защищают и право обратиться человеку в государственные органы для получения защиты.

Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) имеет ряд гарантий, которые обеспечивают право человека на обращения: каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей (статья 25); все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона (статья 26).

В России традиционно право на обращение активно использовалось гражданами. Например, только в 2022 году Президенту Российской Федерации поступило 878 406 обращений [1]; Уполномоченному по правам человека Российской Федерации поступило 79 420 обращений [2]; органам прокуратуры было подано свыше 5 миллионов обращений [3].

В целях реализации конституционного права на обращения был принят Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федера-

ции», который, в частности, устанавливает права граждан при рассмотрении обращений, предусматривает гарантии безопасности гражданина в связи с его обращениями, устанавливает требования к обращению, обязанности органов публичной власти по рассмотрению обращений и принятию определенных действий, контроль и ответственность органов публичной власти.

На федеральном уровне органы публичной власти принимают подзаконные нормативные правовые акты, которые содержат гарантии и порядок рассмотрения обращений граждан данными органами. Например, это Приказ ФСБ России от 30.08.2013 № 563 «Об утверждении инструкции об организации рассмотрения обращений граждан Российской Федерации в органах федеральной службы безопасности», Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 21.05.2010 № 102 «Об утверждении Инструкции по организации работы с обращениями и запросами граждан и организаций в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Стоит сказать, что на данный момент в Российской Федерации на всех уровнях действует нормативная база относительно гарантий реализации права на обращения.

Право на обращение закреплено и в уставах (конституциях) субъектов Российской Федерации. Представительные органы в субъектах Российской Федерации принимают законы, направленные на обеспечение реализации права на обращения, также они устанавливают дополнительные гарантии при реализации данного права. Например, Закон Брянской области от 11.11.2008 № 90-3 «О дополнительных гарантиях реализации права граждан на обращение в Брянской области», Закон Республики Саха (Якутия) от 16.10.2003 83-3 № 155-III «О порядке рассмотрения обращений граждан в Республике Саха (Якутия)».

На уровне подзаконных нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации существуют нормативные акты органов публичной власти субъектов Российской Федерации. Например, Постановление администрации г. Липецка от 16.06.2017 № 1030 «Об утверждении Положения о порядке организации работы с обращениями граждан и организации личного приема граждан в администрации города Липецка», Постановление администрации Тамбовской области от 26.11.2018 № 1226 «Об утверждении Положения об общественных приемных главы администрации области в городских округах и муниципальных районах области», Распоряжение Администрации города Горно-Алтайска от 01.12.2017 № 1416-р «Об утвер-

ждении Порядка организации работы с обращениями граждан в Администрации города Горно-Алтайска и отмене некоторых распоряжений Администрации города Горно-Алтайска».

Обязанность соблюдения права на обращения юридическими лицами, осуществляющими публично значимые функции

Частью 4 статьи 1 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлено, что порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан юридическими лицами, осуществляющими публично значимые функции, иными организациями и их должностными лицами.

Тем самым Федеральный закон указывает субъектами, обязанными исполнять порядок рассмотрения обращений граждан, юридические лица, осуществляющие публично значимые функции. При этом данные лица не являются органами государственной власти или органами местного самоуправления, о которых говорит статья 33 Конституции Российской Федерации.

Однако в законодательстве отсутствуют критерии, в соответствии с которыми можно определить юридическое лицо, осуществляющее публично значимые функции. Это является пробелом, который порождает нарушение прав граждан и организаций.

Так, в соответствии с Постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2021 № 16-105/2021 (16-3239/2020) суд указал, что деятельность ВКРЦ филиала ПАО «ДЭК» – «Дальэнергосбыт» и деятельность публичного акционерного общества в целом по реализации электрической энергии носит публично значимый характер, в связи с чем в отношении него применяются положения Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ.

Стоит отметить, что публичное акционерное общество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации является коммерческой организацией.

Наделение юридических лиц обязанностями рассматривать обращения граждан в соответствии с федеральным законодательством происходит несколько десятков лет. Конституционный Суд Российской Федерации с конца 1990-х годов признает отдельные юридические лица в качестве лиц, осуществляющих публично значимые функции.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства

Российской Федерации о нотариате» Конституционный Суд Российской Федерации признал *нотариальную деятельность* публичной, что влечет исполнение обязанностей, в том числе определенных профессиональных и иных требований, выполнение условий допуска тех или иных лиц к профессиональной юридической деятельности, обязанность членства в нотариальной палате.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что *адвокатская деятельность*, в силу своей специфики, имеет определенные обязанности, в том числе адвокат должен иметь квалификацию, ордер юридической консультации и т.д. Гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, в том числе в уголовном судопроизводстве, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии.

В Определении Конституционного Суда РФ от 13.05.2010 № 685-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 4 части 2 статьи 18 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» Суд пришел к выводу, что «... отношения, возникающие в ходе обязательной аудиторской проверки, в значительной мере имеют публично-правовой характер; осуществляющая ее *аудиторская организация* действует официально в качестве независимой контрольно-ревизионной (надзорной) инстанции в силу закона по уполномочию государства; проводящее обязательный аудит юридическое лицо заключает договор об оказании аудиторских услуг в качестве корпорации частного права, т.е. в рамках предпринимательской деятельности, вместе с тем такое юридическое лицо имеет особый статус: оно создается специально и исключительно для осуществления аудиторской деятельности, не может заниматься никакой иной предпринимательской деятельностью и, осуществляя обязательный аудит, по сути выполняет публичную функцию, поскольку уже не частный, а публичный интерес лежит в основе этого процесса».

На сегодняшний день суды Российской Федерации признают ряд коммерческих и некоммерческих организаций лицами, осуществляющими публично значимые функции.

Для защиты права граждан на обращения необходимо выработать критерии, которые позволяют определять организации в качестве лиц, осуществляющих публично значимые функции.

Коммерческие организации по своей правовой природе не могут осуществлять публично значимые функции.

В Определении Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 № 1361-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовского Бориса Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 1 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Суд указал, что невозможно возложение публично-правовых обязанностей на гражданско-правовые отношения, возникающие между гражданами и юридическими лицами, созданными публично-правовыми образованиями.

Правоприменительная практика подтверждает указанные положения.

В деле № 33-7126/2017 Новосибирский областной суд решил, что правоотношения, возникшие между гражданином и ПАО «Сбербанк», не регулируются Федеральным законом № 59-ФЗ от 02 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращения граждан», поскольку организация является коммерческой [4]. К выводу об отсутствии в деятельности кредитной организации публично значимой функции пришел и Пятый арбитражный апелляционный суд по делу № А51-11872/2019 [5].

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

В деле № 88-АД19-2 Верховный Суд Российской Федерации не признал предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами в качестве публично значимой и отметил, что общество с ограниченной ответственностью, предоставляющее услуги управляющей организации, не осуществляет публично значимые функции, поскольку оно вступает в гражданско-правовые отношения [6].

Однако существуют исключения, связанные именно с правовыми позициями судов Российской Федерации. Так, в своих решениях суды признают именно определенную деятельность публично значимой, что порождает для коммерческих организаций определенные обязанности. К такой деятельности относится: деятельность унитарных предприятий [7]; аудиторская деятельность [8]; деятельность негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию [9]; эксплуатация электрических и тепловых сетей, транспортировка, хранение, переработка и реализация нефти, газа и продуктов их переработки [10]; деятельность по использованию средств специального бюджетного фонда (государственная финансовая поддержка организаций) [11].

Иная деятельность коммерческих организаций на сегодняшний день не признается в качестве публично значимой.

Некоммерческие организации в силу целей своей деятельности могут преследовать общие с государством цели.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

Указанные цели являются противоположными цели извлечения прибыли, они направлены не на частный интерес, а на общественный.

К некоммерческим организациям применяется публичное законодательство. Так, в соответствии с пунктом 6 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по осуществлению некоммерческими организациями своей основной деятельности, а также к другим отношениям с их участием, не относящимся к предмету гражданского законодательства, правила Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются, если законом или уставом некоммерческой организации не предусмотрено иное.

Таким образом, деятельность некоммерческих организаций является направленной на общественное благо.

Вместе с тем деятельность в сфере общественного блага еще не является основанием

признавать некоммерческие организации выполняющими публично значимые функции.

В особом мнении судьи Конституционного Суда Российской Федерации А.Л. Кононова в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» судья справедливо указывает, что «представляется тревожной и опасной тенденция чрезмерно широкого употребления термина «публичный» как оправдания вмешательства государства в свободу экономических и иных отношений, являющихся сферой личных интересов граждан и юридических лиц. Позиция, когда публичные мотивы оправдывают и покрывают любое произвольное ограничение принципов добровольности, диспозитивности и равенства отношений автономных субъектов, не только абсолютно размывает традиционные и естественные границы частноправового и публично-правового регулирования до их полного смешения, но и представляет несомненную угрозу для всех индивидуальных прав и свобод».

Более того, статья 30 Конституции Российской Федерации устанавливает право создавать объединения и гарантирует свободу деятельности общественных объединений.

Согласно статье 15 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» учредителями некоммерческой организации в зависимости от ее организационно-правовых форм могут выступать полностью дееспособные граждане и (или) юридические лица. Таким образом, некоммерческие организации, созданные гражданами или юридическими лицами, не могут быть организациями, выполняющими публично значимые функции, поскольку они являются сферой личных интересов граждан и юридических лиц.

Но в том случае, когда учредителем выступает Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, такая некоммерческая организация создается в сфере публичных интересов. Так, Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что «...на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования» [7].

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Рос-

сийской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» Суд отмечает, что организация может выполнять публично значимую функцию именно тогда, когда на нее возложена эта обязанность.

Возложение обязанности по выполнению публично значимой функции не имеет четких критериев. Организация может быть создана государством, может получать финансирование за счет государства, ее члены могут нести государственную службу. В любых вариантах необходимо определять степень участия государства в деятельности организации для того, чтобы сделать вывод, что она выполняет публично значимые функции.

Например, некоммерческая организация, которая создана гражданами или юридическими лицами, может выполнять публично значимые функции, если она либо получает государственную поддержку, либо признана исполнителем общественно полезных услуг.

В целом можно выделить следующие признаки организации, наделенной публичными полномочиями:

1) такие организации не входят в систему публичной власти;

2) создаются публично-правовым образованием;

3) наделяются публичными полномочиями посредством нормативных правовых актов, публичными соглашениями или договорами;

4) исполнение ими публичного полномочия финансируется за счет бюджетных средств. Создаваемые гражданами и юридическими лицами организации, с их согласия, могут получать государственную поддержку (льготы), в том числе бюджетное финансирование, несут обязательства за выполнение публичных полномочий и включаются в специальный реестр;

5) принимаемые такими организациями решения носят властно-распорядительный (обязательный) характер для лиц, которым они адресованы либо в отношении которых они приняты.

Нарушение прав и свобод других лиц при осуществлении права на обращение

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

При реализации данной нормы необходимо соблюдать баланс между правом на обращение и правами и свободами других лиц.

В 2022 году Второй кассационный суд общей юрисдикции усмотрел в действиях гражданки Галактионовой Галины Ивановны при-

знаки клеветы, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, в ее обращении в орган публичной власти.

В Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2023 № 7-УД23-1-К2 Верховный Суд Российской Федерации, отменяя кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 года в отношении Галактионовой Г.И., отметил, что «...само по себе обращение гражданина к прокурору с целью провести проверку по факту нарушения законов Российской Федерации не может быть признано клеветой и являться основанием для привлечения заявителя к уголовной ответственности. В данном случае, как установлено мировым судьей, Г.И. Галактионова реализовала свое конституционное право на обращение в государственные органы, предоставленное ей ст. 33 Конституции Российской Федерации».

Право на ознакомление с материалами обращения

При рассмотрении обращений граждане имеют определенные права, связанные с самим процессом рассмотрения обращений. Эти права гарантируют всесторонность и качество рассмотрения обращений граждан.

К ним относится право на предоставление дополнительных материалов и документов, имеющих отношение к предмету обращения; право на ознакомление с материалами рассмотрения обращения; право на получение ответа по итогам рассмотрения обращения; право на обжалование ответа на обращение; право на прекращение рассмотрения обращения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в обзоре судебной практике в 2022 году [12] отметил, что право на ознакомление с материалами дела у граждан имеется и после ответа органа публичной власти по существу поставленных в обращении вопросов. Такое право дает гарантию прозрачности и правильности принятия решения. При осуществлении ознакомления с материалами дела гражданин может проверить доводы, аргументы органа публичной власти.

Верховный Суд Российской Федерации привел примером Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2022 № 18-КАД22-19-К4. Из данного решения следует, что орган публичной власти отказал гражданину в ознакомлении дела, обосновав тем, что Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения об-

ращений граждан Российской Федерации» не предусмотрено право заявителя знакомиться с ранее направленными обращениями и ответами на них, а также снимать (в любой форме) копии с них; указано, что в п. 2 ст. 5 данного Закона закреплено право заявителя знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, непосредственно в процессе рассмотрения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

Верховный Суд Российской Федерации сослался на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, содержащуюся в Определении от 7 февраля 2013 г. № 134-О по жалобе граждан Т.А. Андреевой и Д.В. Юрченко на нарушение их конституционных прав положением п. 2 ст. 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», согласно которой то обстоятельство, что право гражданина знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения его обращения, увязано законодателем с периодом рассмотрения его обращения, не исключает осуществления гражданином этого права и после направления ему уполномоченным органом, должностным лицом соответствующего ответа.

Требования к письменному обращению

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрены определенные требования к письменному обращению.

Гражданин в своем письменном обращении в обязательном порядке указывает либо наименование государственного органа или органа местного самоуправления, в которые направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица.

Вместе с тем граждане неправильно адресуют свои жалобы. Так, Первый кассационный суд общей юрисдикции в Кассационном определении от 01.11.2022 № 88а-28973/2022 отказал гражданину Ф. в административном исковом заявлении, в котором он просил признать незаконным бездействие начальника отделения – старшего судебного пристава ОСП по Центральному округу г. Курска УФССП России по Курской области В. по неполучению его почтовой корреспонденции и ненаправлению ответа по существу заявления.

Суд указал, что письмо было направлено административным истцом по ненадлежащему

адресу, наименование адресата было неопределенным, в связи с чем неполучение почтовой корреспонденции не свидетельствует о бездействии административных ответчиков и нарушении прав административного истца.

Гражданин в своем письменном обращении в обязательном порядке ставит личную подпись и дату.

Вместе с тем бывают случаи, когда граждане не ставят своей личной подписи в обращении. Так, Суд по интеллектуальным правам в своем решении от 27.01.2020 по делу № СИП-382/2019 отказал индивидуальному предпринимателю в удовлетворении требований, поскольку доказательства того обстоятельства, что заявителем в Роспатент было направлено подписанное возражение, не представлены, довод о том, что иные возражения, направленные совместно с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку, были подписаны, сам по себе не является доказательством того обстоятельства, что документ, являющийся предметом проверки, в действительности был подписан.

Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики в апелляционном определении от 30.04.2015 по делу № 33-492/2015 указал, что заявление гражданки С. не может быть рассмотрено, поскольку в нем не стоит дата.

Перенаправление обращения в соответствующий орган

Согласно части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

При этом частью 6 той же статьи установлено, что запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Имеются случаи, когда граждане считают перенаправление обращения компетентному органу незаконным, поскольку они не согласны с их действиями, критикуют их деятельность.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 02.05.2006

№ 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» заявление – это в том числе сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц.

Так, Первый кассационный суд общей юрисдикции в определении от 21.03.2023 № 88а-9544/2023 отказал гражданину в признании незаконным направления обращения для рассмотрения в орган, действия руководителей которого он обжалует.

Суд указал, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных органов публичной власти или должностного лица, все же направляется в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина о переадресации обращения (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Конституционный Суд Российской Федерации также указывал на данное правило. Так, в Определении от 31.05.2022 № 1173-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Свищевой Тамары Яковлевны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Суд, ссылаясь на предыдущую практику, отметил, что «конституционное право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления не предполагает возможности гражданина требовать по своему усмотрению ответа на поставленные в его обращении вопросы от того органа, должностного лица, которым гражданин адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию. Вместе с тем во всяком случае гражданину должен быть дан ответ по существу на все поставленные им в обращении вопросы, если их разрешение входит в компетенцию государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц».

Несогласие гражданина с доводами в ответе на обращение

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с

их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Орган публичной власти дает ответ по поставленным в заявлении вопросам.

Имеются случаи, когда граждане считают, что орган публичной власти не рассмотрел заявление и не дал соответствующий ответ, на том основании, что они не согласны с аргументами и доводами органа публичной власти.

Вместе с тем Второй кассационный суд общей юрисдикции в определении от 05.04.2023 № 88а-7056/2023 отмечает, что если обращение рассмотрено органом публичной власти в пределах доводов и должностной компетенции, на обращения даны мотивированные ответы, несогласие административного истца с содержанием ответов и доводами, изложенными в них, не является основанием для признания их незаконными.

Обязанность органа публичной власти на предоставление ответа на обращение гражданина

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» орган публичной власти должен рассмотреть обращение и дать на него ответ.

Частым нарушением прав граждан на обращение является непредоставление органом публичной власти письменного ответа на обращение.

Так, Московский городской суд в апелляционном определении от 31.05.2023 № 33а-2866/2023 отмечает, что в силу статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 этого Федерального закона.

Согласно положениям указанного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9); государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, а также дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (пункт 1 и 4 части 1 статьи 10); письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с

их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (часть 1 статьи 12).

Право на ответ при устном обращении

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» личный прием граждан в государственных органах, органах местного самоуправления проводится их руководителями и уполномоченными на то лицами.

В случае если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Имеются случаи, когда гражданам не предоставляют ответ при личном приеме.

Так, Первый кассационный суд общей юрисдикции в определении от 16.05.2023 № 88а-15532/2023 отметил, что должностным лицом в нарушение положений действующего законодательства РФ не обеспечено объективное, всестороннее рассмотрение устного обращения заявителя, что привело в рассматриваемой ситуации к нарушению прав и законных интересов последнего.

Отсутствие обязанности отправления ответа каким-либо особым видом почтовых отправлений

Так, Арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 15.03.2021 № Ф03-419/2021 по делу № А51-3485/2020 указал, что ссылки заявителя жалобы о недоказанности ответчиками направления ответов в его адрес не могут быть приняты судом во внимание, поскольку нормы статьи 12 Закона № 59-ФЗ не содержат требования о направлении ответа на обращение каким-либо видом почтовых отправлений (заказным, с уведомлением о вручении, ценным письмом).

Право органа публичной власти на прекращение переписки с гражданином

В соответствии с п. 5 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа

местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу.

В Определении Конституционного Суда РФ от 27.01.2022 № 27-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Константина Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 5 и частью 5 статьи 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Суд вновь сослался на свои ранее изложенные позиции о том, что указанная норма направлена на предотвращение злоупотребления гражданами правом обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления путем многократного направления обращений, совпадающих по своему предмету и основаниям.

Ответственность за нарушение законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан

В соответствии со статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ предусматривается административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

Согласно отчету о работе судов общей юрисдикции в 2020 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 5 960 дел относительно нарушения порядка рассмотрения обращений граждан; в 2021 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 7 016 дел относительно нарушения порядка рассмотрения обращений граждан; в 2022 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 6 819 дел относительно нарушения порядка рассмотрения обращений граждан [13].

В 2020 году наказанию подвергнуто 4 588 должностных лиц, было вынесено 91 предупреждение и наложено 4 497 штрафов. В 2021 году наказанию подвергнуто 5 447 должностных лиц, было вынесено 183 предупреждения и наложено 5 264 штрафа. В 2022 году наказанию подвергнуто 5 333 должностных лица, было вынесено 558 предупреждений и наложено 4 775 штрафов [13].

Анализ решений судов показывает, что, как правило, административная ответственность по

данной статье связана с ненаправлением гражданам ответа на их обращения.

Так, Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.06.2021 № 44-АД21-6-К7 отмечает, что гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. Согласно частям 3, 4 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом и направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

Суды Российской Федерации отмечают, что наступление неблагоприятных последствий при нарушении порядка рассмотрения обращений граждан не требуется, поскольку состав статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ является формальным.

Так, Шестой кассационный суд общей юрисдикции в постановлении от 26.02.2020 № 16-555/2020 отметил: «довод жалобы о том, что доказательств наступивших негативных последствий прокурором не предоставлено, не свидетельствует об отсутствии в действиях привлекаемого лица состава административного правонарушения, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий».

Предложения по совершенствованию законодательства о рассмотрении обращений граждан

1. В Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предлагается закрепить критерии организации, выполняющей публично значимые функции.

К организациям, выполняющим публично значимые функции, можно применить следующие критерии:

1) такие организации не входят в систему публичной власти;

2) создаются публично-правовым образованием;

3) наделяются публичными полномочиями посредством нормативных правовых актов, публичными соглашениями или договорами;

4) исполнение ими публичного полномочия финансируется за счет бюджетных средств. Создаваемые гражданами и юридическими лицами организации, с их согласия, могут получать государственную поддержку (льготы), в том числе бюджетное финансирование, несут обязательства за выполнение публичных полномочий и включаются в специальный реестр;

5) принимаемые такими организациями решения носят властно-распорядительный (обязательный) характер для лиц, которым они адресованы либо в отношении которых они приняты.

2. Часть 2 статьи 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предлагается дополнить нормой:

«Обращение гражданина в орган публичной власти с предложением провести проверку по факту нарушения законодательства Российской Федерации не может быть признано клеветой и являться основанием для привлечения заявителя к уголовной ответственности».

3. Статью 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предлагается дополнить следующей нормой:

«При рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право:

...

6) на ознакомление с материалами дела после ответа органа публичной власти по существу поставленных в обращении вопросов».

4. Часть 1 статьи 7 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предлагается дополнить нормой следующего содержания:

«Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо имеют право не рассматривать обращение, в случае если оно не содержит обязательной информации, установленной настоящей статьей».

5. Статью 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предлагается дополнить частью 3.2 следующего содержания:

«Гражданин не имеет права требовать по своему усмотрению ответа на поставленные в его обращении вопросы от того органа, должностного лица, которым гражданин адресует свое обращение, не учитывая при этом их компетенцию».

6. Статью 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предлагается дополнить частью 5 следующего содержания:

«Если обращение рассмотрено органом публичной власти в пределах доводов и должностной компетенции, на обращения даны мотивированные ответы, несогласие гражданина с содержанием ответов и доводами, изложенными в них, не является основанием для признания их незаконными».

Список литературы

1. Информационно-статистический обзор рассмотренных в 2022 году обращений граждан, организаций и общественных объединений, адресованных Президенту Российской Федерации, а также результатов рассмотрения и принятых мер. URL: <http://www.letters.kremlin.ru/digests/285>

2. Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год. URL: <https://rg.ru/documents/2023/05/16/document-doklad-o-deyatelnosti-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka.html>

3. В 2022 году число обращений граждан РФ к прокурорам превысило 5 млн. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/16784767>.

4. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 25.07.2017 по делу № 33-7126/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 № 05АП-9445/2019 по делу № А51-11872/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановление Верховного Суда РФ от 15.02.2019 № 88-АД19-2 «Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 5.59 КоАП РФ, за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностным лицом организации, на которую возложено осуществление публично значимых функций» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Определение Конституционного Суда РФ от 13.05.2010 № 685-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 4 части 2 статьи 18 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 № 05АП-2297/2020 по делу № А51-124/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 19-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энер-

гии и оказания этих услуг в связи с жалобой акционерного общества «Верхневолгоэлектромонтаж-НН» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 596-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Акционерный банк «Соддействие общественным инициативам» («Собинбанк») на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, абзацами девятым – тринадцатым пункта 72 статьи 1 и абзацем вторым пункта 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приве-

дении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации», а также пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» // СПС «КонсультантПлюс».

12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.10.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. Ноябрь 2022. № 11.

13. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/>

THE RIGHT OF CITIZENS TO APPEAL TO PUBLIC AUTHORITIES: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION AND IMPROVEMENT OF LEGISLATION

S.Y. Kolmakov

The object of the study is the legal relations on the implementation of the constitutional right of citizens of the Russian Federation to appeal to public authorities. The subject of the study is the norms of legislation regulating the procedure for considering appeals from citizens of the Russian Federation. The aim is to identify gaps in the regulation of the rights and obligations of citizens when considering appeals and to develop proposals to eliminate them. Specific tasks are: the study of issues related to the legal regulation of certain issues of consideration of citizens' appeals, including issues such as the obligation to respect the right to appeal by legal entities performing publicly significant functions, violation of the rights and freedoms of others in the exercise of the right to appeal, the right to familiarization with the materials of the appeal, requirements for written the appeal, redirection of the appeal to the appropriate authority, disagreement of the citizen with the arguments in the response to the appeal, the obligation of a public authority to provide a response to a citizen's appeal, the right to reply during an oral appeal, the absence of a duty to send a response by any special type of mail, the right of a public authority to terminate correspondence with a citizen, responsibility for violating legislation on the procedure for considering citizens' appeals. One of the main research methods is formal-logical, on its basis the correlation of the constitutional right to appeal to citizens to public authorities and the scope of implementation of this right is shown. The results of the study can be represented by the following main conclusions. The legislation proposes to fix the criteria of an organization performing publicly significant functions. A citizen's appeal to a public authority with a proposal to conduct a check on the fact of violation of the legislation of the Russian Federation cannot be recognized as slander. It is assumed that a citizen has the right to familiarize himself with the case materials after the response of the public authority on the merits of the issues raised in the appeal. It assumes the right of a public authority or an official not to consider an appeal if it does not contain mandatory information established by law. A citizen does not have the right to demand, at his discretion, an answer to the questions posed in his appeal from the body, official to whom the citizen addresses his appeal, without taking into account their competence. If the appeal is considered by a public authority within the limits of arguments and official competence, motivated answers are given to the appeals, the citizen's disagreement with the content of the answers and the arguments set out in them is not a basis for recognizing them as illegal.

Keywords: citizens appeals, complaint, application, proposal, right to appeal.

References

1. Information and statistical review of the appeals of citizens, organizations and public associations addressed to the President of the Russian Federation in 2022, as well as the results of consideration and measures taken. URL: <http://www.letters.kremlin.ru/digests/285>

2. Annual report on the activities of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation for 2022. URL: <https://rg.ru/documents/2023/05/16/document-doklad-o-deyatelnosti-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka.html>.

3. In 2022, the number of appeals from Russian citizens to prosecutors exceeded 5 million. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/16784767>.

4. Appeal ruling of the Novosibirsk Regional Court dated 25.07.2017 in case № 33-7126/2017 // LRS «ConsultantPlus».

5. Resolution of the Fifth Arbitration Court of Appeal dated 18.02.2020 № 05AP-9445/2019 in case № A51-11872/2019 // LRS «ConsultantPlus».

6. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation dated 15.02.2019 № 88-AD19-2 «On the cancellation of acts on bringing to responsibility provided for in Article 5.59 of the Administrative Code of the Russian Federation for violation of the procedure established by the legislation of the Russian Federation for considering citizens' appeals by an official of an organization entrusted with the exercise of publicly significant functions» // LRS «ConsultantPlus».

7. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 18.07.2012 № 19-П «In the case of checking the constitutionality of Part 1 of Article 1, Part 1 of Article 2 and Article 3 of the Federal Law «On the procedure for considering Appeals from Citizens of the Russian Federation» in connection with the request of the Legislative Assembly of the Rostov region» // LRS «ConsultantPlus».

8. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 13.05.2010 № 685-О-О «On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Stepanov Evgeny Yuryevich for violation of his constitutional rights by paragraphs 3 and 4 of Part 2 of Article 18 of the Federal Law «On Auditing Activities» // LRS «ConsultantPlus».

9. Resolution of the Fifth Arbitration Court of Appeal dated 11.06.2020 № 05АП-2297/2020 in case № А51-124/2020 // LRS «ConsultantPlus».

10. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 25.04.2019 № 19-П «In the case of checking the constitutionality of paragraph 6 of the Rules for Non-discriminatory Access to Electric Power Transmission Services and the provision of these services in connection with the complaint of the Joint-Stock Company Verkhnevolgoelectromontazh-NN» // LRS «ConsultantPlus».

11. The Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 19.05.2009 № 596-О-О «On Refusal to accept for Consideration the Complaint of the Open Joint Stock Company Joint Stock Bank Assistance to Public Initiatives (Sobinbank) for violation of Constitutional Rights and freedoms by paragraph 4 of Article 93.4 of the Budget Code of the Russian Federation, paragraphs nine – the thirteenth paragraph of paragraph 72 of Article 1 and the second paragraph of paragraph 6 of Article 5 of the Federal Law «On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation in Terms of Regulating the Budget Process and Bringing Certain Legislative Acts of the Russian Federation into Line with the Budget Legislation of the Russian Federation», as well as paragraph 3 of Article 8 of the Federal Law «On Amendments amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the Federal Law «On the Federal Budget for 2009 and for the planning period of 2010 and 2011» // LRS «ConsultantPlus».

12. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation № 2 (2022) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 12.10.2022) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. November 2022. № 11.

13. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. URL: <http://www.cdep.ru/>