

УДК 34.347
DOI 10.52452/19931778_2024_2_161

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ КИНОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2024 г.

А.В. Сим, Е.А. Речкина

Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия, Н. Новгород

annasim@yandex.ru

Поступила в редакцию 23.10.2023

Постепенное развитие отечественного права в целом, способного регулировать более широкий круг общественных отношений, с течением времени неизменно ведет к появлению пробелов в законодательстве. Наложение противоречащих друг другу интересов государства и общественных организаций является причиной возникновения спорных ситуаций, наиболее остро проявляющихся в отдельных отраслях, в том числе и в кинологической деятельности. В совокупности данные факты определяют актуальность и проблематику работы. При этом формирование правовых основ для выхода из сложившейся ситуации является необходимым условием не только для разрешения вопроса достаточности правовой регламентации кинологической деятельности в Российской Федерации, а также обоснованности применения механизмов саморегулирования в данной сфере. Для указанных целей в статье проанализирована судебная практика с участием субъектов кинологической деятельности и Союза общественных кинологических организаций – Российской кинологической федерации.

Методический инструментарий работы представлен такими общенаучными методами, как анализ, синтез, обобщение, классификация. Основой для изучения является нормативно-правовая база Российской Федерации, имеющиеся локальные акты общественных объединений кинологических организаций и судебная практика.

В результате исследования установлено, что действующая система правового регулирования кинологической деятельности в нашей стране не отвечает интересам субъектов кинологической деятельности и провоцирует возникновение большого числа судебных споров в указанной сфере. Также сформулированы рекомендации по изменению и совершенствованию существующей правовой системы, а именно рекомендовано принятие федерального закона, регламентирующего кинологическую деятельность в Российской Федерации.

Ключевые слова: кинологическая деятельность, судебная практика, собаководство, нормативное регулирование, Российская кинологическая федерация.

Кинологическая деятельность в Российской Федерации характеризуется отсутствием достаточного правового регулирования. В результате образовавшиеся пробелы заполняются локальными актами общественных объединений кинологических организаций, среди которых крупнейшим выступает Союз общественных кинологических организаций – Российская кинологическая федерация.

При этом последние годы, согласно сведениям, представленным на официальных сайтах судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также неофициальных информационных ресурсах, занимающихся размещением принятых судами решений [1], характеризуются ростом числа судебных споров среди субъектов кинологической деятельности с указанными выше объединениями кинологических организаций, включая Российскую кинологическую федерацию. Данные споры вызваны, в частности, несогласием субъектов кинологиче-

ской деятельности с содержанием локальных актов данных организаций и отражают нежелание судов разбираться во внутренних документах компаний, что приводит к вынесению судебных решений по формальным основаниям. Кроме того, в локальных актах организаций отсутствуют механизмы разрешения споров указанных организаций с теми, на кого эти локальные акты распространяются, что фактически создает ситуацию, при которой субъектам кинологической деятельности невозможно защитить свои законные права и свободы. В этой связи при регулировании кинологической деятельности при помощи локальных актов саморегулируемых организаций существенно нарушаются права субъектов кинологической деятельности, что свидетельствует о неэффективности действующей системы и является одной из актуальных проблем современной науки [2, с. 60].

Анализ правоприменительной практики также позволяет поставить под сомнение обоснован-

ность применения подхода, согласно которому сфера кинологической деятельности регулируется локальными актами организаций, в связи с непрозрачностью их локальных актов и наличием злоупотреблений с их стороны. В частности, согласно решению Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 11 апреля 2017 года по делу № 2-549/2017 [3], предметом рассмотрения являлись требования истца к Российской кинологической федерации о признании записи о владельце собаки недействительной. Истец обосновал свои требования тем, что, приобретя собаку у заводчика, обратился в Российскую кинологическую федерацию за выдачей родословной, которая была им впоследствии получена. При этом собака занимала призовые места на всероссийских выставках. В этой связи перспективным было ее участие в международных выставках. Вместе с тем после подачи заявки на участие в международных соревнованиях истцу стало известно о том, что в экспортной родословной собаки указан другой владелец. Таким образом, внутренняя и экспортная родословные содержали различные сведения о собственниках собаки.

Истец обратился в Российскую кинологическую федерацию с просьбой изменить запись в экспортной родословной, однако получил отказ в связи с отсутствием письменного договора купли-продажи собаки, который является обязательным условием внесения изменений в запись о владельце в экспортной родословной собаки согласно локальным актам Российской кинологической федерации. В этой связи истец для защиты своих прав обратился в суд.

В данной ситуации интересна позиция суда, поскольку суд, со ссылкой на пункт 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации [4], постановил, что момент возникновения права собственности определяется моментом передачи вещи ее приобретателю. Иное регулирование может быть указано в договоре либо законе. Вместе с тем при разрешении спора, как указано в постановлении судебной инстанции, следует учитывать действие статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащей в себе существенные условия договора купли-продажи. И поскольку договор купли-продажи исполнен при передаче собаки ее приобретателю (истцу) продавцом (ответчиком), истец приобрел право собственности на собаку.

В то же время судом подчеркнуто, что возникновение права собственности на собаку не связано с наличием какой-либо государственной регистрации в компетентных органах, а запись в свидетельстве о происхождении (родословной) не носит правоустанавливающего ха-

рактера. В этой связи суд отказал в удовлетворении требований владельца собаки о внесении изменений в запись в свидетельстве о происхождении (родословной).

Приведенное решение фактически демонстрирует невозможность защиты субъектами кинологической деятельности своих прав в отношениях с Российской кинологической федерацией, которые связаны непосредственно с кинологической деятельностью. Данная ситуация обусловлена отсутствием в действующем законодательстве релевантных механизмов защиты данных прав [5, с. 11].

Аналогичные выводы следуют и из иных судебных актов. В частности, в решении Обского городского суда Новосибирской области от 6 июня 2017 года по делу № 2-142/2017 [6] установлено, что требования истца мотивированы тем обстоятельством, что после приобретения щенка кинологический клуб передал его метрику в Российскую кинологическую федерацию с целью получения паспорта. Указанная организация возвратила метрику без паспорта.

Каких-либо устных и письменных пояснений относительно данной ситуации истцу дано не было. В связи с тем, что в соответствии с локальными актами Российской кинологической федерации ответ должен был быть предоставлен, истец обратился в суд за защитой своих прав. Истец указал, что Российская кинологическая федерация не соблюдает свои локальные акты, что нарушает его права как собственника собаки, а именно лишает права племенного разведения, а также участия во всероссийских и международных выставках. В этой связи истец счел необходимым применение в данном споре норм Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку бездействие Российской кинологической федерации влияет на потребительские свойства объекта гражданских прав.

Российская кинологическая федерация отказала в выдаче регистрационного удостоверения, сославшись на то, что щенок появился от травмированной собаки, что в соответствии с локальными актами данной организации влечет отказ в выдаче паспорта.

Суд, как и в предыдущем споре, сослался на общие нормы гражданского законодательства, в частности на статью 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Также судом отмечено, что согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В отношении надлежащего исполнения обязательств суд аргументировал свою позицию со ссылкой на статью 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой, если в законе не указаны условия надлежащего исполнения обязательств, то такие обязательства должны исполняться в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. В этой связи суд признал возможность использования локальных актов Российской кинологической федерации в качестве источника права.

Такой же вывод содержится в Апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. по делу № 33-418954/20 [7], в котором истцом заявлено требование к Российской кинологической федерации об оспаривании решения выставочной комиссии, которое предполагало отстранение истца от участия в зоотехнических мероприятиях сроком на 3 года. Данное решение принято в одностороннем порядке, без уведомления, вызова и участия истца, в отсутствие каких-либо объяснений с его стороны.

Судебная коллегия отметила, что вопросы организации и порядка проведения кинологических выставок, в том числе международного уровня, является компетенцией организатора. В рассматриваемом деле таким организатором выступала Российская кинологическая федерация. К вопросам организации также относятся вопросы создания в рамках общепринятых норм и правил поведения для судей выставок условий для их деятельности, обеспечения их независимости, исключая внешнее открытое воздействие на принятие ими решений.

Таким образом, суд фактически дистанцировался от рассмотрения исковых требований по существу, признав право Российской кинологической федерации фактически совмещать в себе как функции нормативного регулирования в данной сфере (путем издания локальных актов организации), так и правоприменительные функции (в части соблюдения данных актов). И поскольку в области кинологической деятельности в настоящее время нормативное регулирование достаточно скудное, указанное юридическое лицо получает широкие полномочия по регулированию кинологической деятельности.

При этом необходимо отметить, что Российская кинологическая федерация в соответствии с положениями действующего устава [8] выступает некоммерческим, добровольным, самоуправляемым, основанным на членстве союзом общественных объединений, созданным по инициативе общественных объединений, объединившихся на основе общности их интересов для достижения целей, определенных уставом. При этом це-

левой деятельностью данного союза выступает содействие развитию кинологии, ее популяризация, включая культивирование ответственного отношения к собакам, а также осуществление и содействие научной, нормативной, практической организации племенного собаководства, и иных видов деятельности в сфере кинологии.

Международная кинологическая федерация приняла в свои ряды Российскую кинологическую федерацию, тогда как ее членами являются Российская федерация служебного собаководства, Российская федерация охотничьего собаководства, Российская федерация любительского собаководства, Общероссийская ассоциация независимых кинологических общественных объединений.

Следовательно, в области кинологической деятельности в Российской Федерации регулирование отдано полностью на откуп саморегулируемой организации. В то же время необходимо отметить, что в прошлом предпринимались попытки осуществить нормативное регулирование кинологической деятельности на федеральном уровне. В частности, Государственной Думой Российской Федерации был подготовлен проект Федерального закона «О кинологической деятельности и собаководстве в Российской Федерации» [9].

Данный законопроект мог урегулировать основные направления кинологической деятельности и впоследствии стать основой для принятия подзаконных актов в указанной сфере. В то же время он не был принят и остался существовать только на уровне законопроекта. Был сделан выбор в пользу саморегулирования.

В итоге, как показывает вышеприведенная практика, эксперимент с саморегулированием выглядит довольно спорным и может быть признан неудачным, поскольку ввиду совмещения в себе фактически нормотворческих (через локальное нормотворчество) и правоприменительных (через решения президиума) функций, в совокупности с формальным подходом судебных органов к вопросам, вытекающим из кинологической деятельности, делает субъектов такой деятельности фактически беззащитными. Субъектам в сфере собаководства крайне тяжело в связи со сложившейся системой защитить свои права в рамках правового поля.

Выходом из сложившейся ситуации может быть нормативная регламентация сферы кинологической деятельности на федеральном уровне, в том числе принятием федерального закона, который может стать основополагающим правовым актом в данной области. В его развитие могут быть включены подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие отдельные аспекты кинологической деятельно-

сти. Практическая реализация указанного подхода позволит минимизировать число злоупотреблений со стороны саморегулируемых организаций в сфере кинологической деятельности, а также соблюсти баланс интересов участников кинологической деятельности.

Таким образом, в рамках анализа общих вопросов и способов нормативной регламентации сферы кинологической деятельности можно сделать вывод, что действующая система нуждается в доработке, в связи с чем предлагаются практические рекомендации по ее осуществлению, в том числе в виде нормативной регламентации кинологической деятельности на федеральном уровне. Указанное исследование может стать основой для дальнейших исследований в вопросе оптимизации правового регулирования как в сфере кинологической деятельности, так и в иных областях юридической науки.

Список литературы

1. www.docs.pravo.ru; www.rospravosudie.ru; www.sudact.ru
2. Быданцева Е.С., Быданцев Н.А. Правовые акты Российской кинологической федерации в системе правового регулирования отношений в сфере собаководства (на примере Положения о племенной работе) // Современное право. 2021. № 6. С. 59–65. DOI: 10.25799/NI.2021.22.84.009.
3. Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 11 апреля 2017 года по делу № 2-549/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации ч. 1 от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 08.12.1994. № 238-239.
5. Вишневский А.А., Головач А.Д. О состоянии нормативного правового регулирования кинологической деятельности // Тезисы докладов 53-й Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов, Витебск, 22 апреля 2020 года. Витебск: Витебский государственный технологический университет, 2020. С. 11.
6. Решение Обского городского суда Новосибирской области от 6 июня 2017 года по делу № 2-142/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2020 г. по делу № 33-418954/20 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
8. Устав Российской кинологической федерации [Электронный ресурс]. URL: www.rkf.org.ru/wp-content/uploads/2019/04/ustav-rkf.pdf (дата обращения: 30.11.2022).
9. Проект Федерального закона «О кинологической деятельности и собаководстве в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: www.sozd.duma.gov.ru (дата обращения: 30.11.2022).

CURRENT ISSUES OF LEGAL REGULATION OF CYNOLOGICAL ACTIVITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

A.V. Sim, E.A. Rechkina

The gradual development of domestic law as a whole, capable of regulating a wider range of public relations, over time invariably leads to gaps in legislation. The imposition of conflicting interests of the state and public organizations on this situation is the reason for the emergence of controversial situations that are most acutely manifested in certain industries, including in cynological activities. Taken together, these facts determine the relevance and problems of the work. At the same time, the formation of legal bases for overcoming the current situation is a necessary condition not only for resolving the issue of sufficiency of legal regulation of dog training activities in the Russian Federation, as well as the validity of the use of self-regulation mechanisms in this area. For these purposes, the article analyzes judicial practice with the participation of subjects of cynological activity and the Union of Public Cynological Organizations – the Russian Cynological Federation.

The methodological tools of the work are presented by such general scientific methods as analysis, synthesis, generalization, classification. The basis for the study is the regulatory framework of the Russian Federation, the existing local acts of public associations of cynological organizations and judicial practice.

As a result of the study, it was found that the current system of legal regulation of cynological activity in our country does not meet the interests of the subjects of cynological activity and provokes the emergence of a large number of legal disputes in this area. Recommendations on changing and improving the existing legal system are also formulated, namely, the adoption of a federal law regulating dog training activities in the Russian Federation is recommended.

Keywords: cynological activity, judicial practice, dog breeding, normative regulation, Russian Cynological Federation.

References

1. www.docs.pravo.ru; www.rospravosudie.ru; www.sudact.ru
2. Bydantseva E.S., Bydantsev N.A. Legal acts of the Russian Cynological Federation in the system of legal regulation of relations in the field of dog breeding (on the example of the Regulations on breeding work) // Modern law. 2021. № 6. P. 59–65. DOI: 10.25799/NI.2021.22.84.009.
3. The decision of the Kirovsky District Court of Yekaterinburg dated April 11, 2017 in case № 2-549/2017 [Electronic resource] // LRS «ConsultantPlus».
4. The Civil Code of the Russian Federation Part 1 of

30.11.1994 № 51-FL // Rossiyskaya gazeta. 08.12.1994. № 238–239.

5. Vishnevsky A.A., Golovach A.D. On the state of regulatory legal regulation of cynological activity // Abstracts of the 53rd International Scientific and Technical Conference of Teachers and Students, Vitebsk, April 22, 2020. Vitebsk: Vitebsk State Technological University, 2020. P. 11.

6. Decision of the Ob City Court of the Novosibirsk Region of June 6, 2017 in case № 2-142/2017 [Electronic resource] // LRS «ConsultantPlus».

7. The appellate ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Moscow City Court dated December 24, 2020 in case № 33-418954/20 [Electronic resource] // LRS «ConsultantPlus».

8. The Charter of the Russian Cynological Federation [Electronic resource]. URL: www.rkf.org.ru/wp-content/uploads/2019/04/ustav-rkf.pdf (Date of access: 30.11.2022).

9. Draft Federal Law «On cynological activity and dog breeding in the Russian Federation» [Electronic resource]. URL: www.sozd.duma.gov.ru (Date of access: 30.11.2022).