

УДК 343.8  
DOI 10.52452/19931778\_2024\_2\_178

## К ВОПРОСУ ОБ ИСПРАВИТЕЛЬНОМ ПОТЕНЦИАЛЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА

© 2024 г.

*Я.В. Фроловичев*

Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

frolovichev@mail.ru

*Поступила в редакцию 01.02.2024*

Рассматривается исправительный потенциал наказания в виде штрафа, то есть его влияние на исправление осужденных к данному наказанию и достижение целей как наказания, так и пенитенциарного законодательства. Для определения исправительного потенциала наказания в виде штрафа автором были проанализированы соответствующие положения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. В результате проведенного анализа автор изложил собственное представление об исправительном потенциале указанного наказания, а также пришел к выводу, что действующий порядок исполнения наказания в виде штрафа содержит в себе существенные недостатки, для устранения которых требуется принятие мер законодательного характера. При этом в статье обозначены конкретные меры, направленные на совершенствование пенитенциарного законодательства в части исполнения штрафа.

*Ключевые слова:* исправление осужденных, исполнение наказания в виде штрафа, исправительный потенциал, меры исправительного воздействия, осужденные к штрафу, уголовно-исполнительное законодательство.

В действующей системе уголовных наказаний статус самой мягкой меры государственного принуждения принадлежит штрафу [1, с. 28], но, несмотря на это, он возглавляет данную систему [2, с. 138] и достаточно часто применяется в судебной практике. Так, согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2020 г. назначено 61706 штрафов в качестве основного наказания и 8039 штрафов в качестве дополнительного наказания; в 2021 г. назначено 68249 штрафов в качестве основного наказания и 8590 штрафов в качестве дополнительного наказания; в 2022 г. назначено 73491 штраф в качестве основного наказания и 8928 штрафов в качестве дополнительного наказания; за 1-е полугодие 2023 г. назначено 36072 штрафа в качестве основного наказания и 4585 штрафов в качестве дополнительного наказания [3].

Распространенность штрафа в судебной практике и его мягкость заставляют обратиться к законодательным положениям, регламентирующим этот вид наказания. Дело в том, что, по смыслу ст. 43 Уголовного кодекса РФ [4] (далее – УК РФ), любое наказание должно обеспечивать восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Последние две цели наказания выступают и в качестве целей пенитенциарного законодательства [5, с. 43] (ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, далее – УИК РФ) [6], среди которых

особое внимание со стороны законодателя уделяется исправлению осужденных, что находит отражение прежде всего в ст. 9 УИК РФ, где закреплены понятие и основные средства исправления осужденных. Особое внимание данной цели уделяется потому, что само по себе наказание в отрыве от его реального исполнения, сопряженного с применением мер исправительного воздействия, не может полноценно обеспечить исправление осужденного.

В то же время необходимо учитывать, что исправительный потенциал наказаний разный, он зависит как от характера ограничений, обусловленных тем или иным наказанием, так и от мер исправительного воздействия, применяемых в процессе исполнения наказаний. Поэтому при назначении наказания правоприменитель должен выбрать ту меру государственного принуждения, последующее исполнение которой приведет к действительному исправлению осужденного.

Теперь, принимая во внимание вышеизложенное, рассмотрим исправительный потенциал наказания в виде штрафа с учетом соответствующих положений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Уголовный закон определяет штраф как денежное взыскание, размеры которого зависят от целого ряда обстоятельств, а именно: тяжести совершенного преступления; направленности преступления; имущественного положения

осужденного и его семьи; возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ст. 46 УК РФ). Тем самым уголовный закон всего лишь раскрывает сущность штрафа и не предусматривает при этом никаких положений, явно свидетельствующих об исправительном потенциале данного наказания. В этом смысле штраф как уголовное наказание практически ничем не отличается от административного штрафа – в обоих случаях законодатель ограничивается только содержательным аспектом наказаний, но применительно к административному штрафу такой законодательный подход оправдан ввиду того, что исправление правонарушителя не является целью административного наказания (ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях) [7].

Вместе с тем следует отметить, что некоторые авторы говорят о высоком исправительном воздействии штрафа на осужденного. Так, например, А.И. Родионов отмечает, что «...штраф минимальным объемом уголовной репрессии путем экономического воздействия способен исправить осужденного и не допустить рецидива преступлений с его стороны» [8, с. 17].

С приведенной позицией сложно согласиться, поскольку, как было отмечено ранее, само по себе наказание в отрыве от его реального исполнения, сопряженного с применением мер исправительного воздействия, не может полноценно обеспечить исправление осужденного.

В уголовно-исполнительном законодательстве исполнение наказания в виде штрафа регламентируется главой 5, состоящей всего из двух статей – 31 и 32, в которых рассматриваются порядок исполнения штрафа и злостное уклонение от его уплаты соответственно. В контексте определения исправительного потенциала штрафа нас интересует в первую очередь порядок его исполнения. Он заключается в том, что осужденный обязан уплатить штраф в течение установленного законом времени (ст. 31 УИК РФ). Указанная обязанность фактически составляет основу порядка исполнения штрафа и является единственной у осужденного. В этой связи заслуживает поддержки высказывание Т.В. Уткиной о том, что за исключением обязанности оплатить требуемую сумму других требований в период исполнения наказания в виде штрафа к осужденному не предъявляется [9, с. 63].

Кроме того, анализ положений главы 5 УИК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 9 УИК РФ показывает, что из всех средств исправления осужденных (установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный

труд, получение общего образования, профессиональное обучение, общественное воздействие) к осужденным к штрафу может применяться только одно исправительное средство – установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), потому что исполнение наказания подчиняется определенным правилам. Однако, по нашему мнению, к наказанию в виде штрафа названное средство исправления осужденных относится условно. Иными словами, исполнение наказания в виде штрафа не сопряжено с применением этого средства исправления осужденных. В подтверждение сказанному приведем следующие аргументы.

1. Название ст. 31 УИК РФ не соответствует ее содержанию, так как, по смыслу данной статьи, исполнение наказания в виде штрафа выражается только в обязанности осужденного уплатить штраф. Совершенно очевидно, что ст. 31 УИК РФ входит в противоречие с его ст. 16, согласно которой штраф исполняется судебными приставами-исполнителями. Более того, осужденные не относятся к субъектам исполнения наказаний, они должны лишь исполнять обязанности, вытекающие из сущности назначенного им наказания.

2. Специфика наказания в виде штрафа такова, что его отбывание осужденным фактически невозможно. Иначе говоря, штраф представляет собой одномоментное (разовое выполнение осужденным возложенной на него обязанности) наказание, не связанное с какими-либо условиями его отбывания. По этой причине говорить об отбывании осужденным наказания в виде штрафа в контексте указанного исправительного средства не приходится.

Обобщая приведенные аргументы, можно сделать однозначный вывод, что глава 5 УИК РФ имеет существенные недостатки, в силу которых происходит искажение сути исполнения наказания – исполнение наказания в виде штрафа законодателем возлагается на самого осужденного, что, разумеется, недопустимо ни при каких обстоятельствах.

Между тем в главе 5 УИК РФ есть одно исключение, когда установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим) как средство исправления осужденных все-таки подлежит применению, но не в полном объеме, а в части порядка исполнения наказания в виде штрафа. Здесь речь идет о положениях ч. 3 ст. 32 УИК РФ, в соответствии с которыми в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке. Этот порядок урегу-

лирован Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [10] (далее – ФЗ № 229), в рамках которого судебный пристав-исполнитель вправе применить к осужденному к штрафу в качестве дополнительного наказания меры принудительного исполнения (их перечень закреплен в ст. 68 ФЗ № 229). При этом судебный пристав-исполнитель также руководствуется положениями ст. 103 ФЗ № 229, где прописаны особенности взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления. Исходя из этого, можно констатировать, что принудительный порядок исполнения штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, законодательно проработан.

Тем не менее обозначенные положения уголовно-исполнительного законодательства и ФЗ № 229 являются узконаправленными, то есть распространяются только на осужденных, злостно уклоняющихся от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания. В случае же злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ (ч. 2 ст. 32 УИК РФ, ч. 9 ст. 103 ФЗ № 229). Предписания ч. 2 ст. 32 УИК РФ выступают еще одним аргументом, подтверждающим ранее сформулированный вывод по главе 5 УИК РФ.

На основании проанализированных положений уголовного и уголовно-исполнительного законодательства у нас сформировалось следующее представление об исправительном потенциале наказания в виде штрафа.

1. Исправительный потенциал штрафа надо определять в зависимости от того, в каком качестве он был назначен (основное или дополнительное наказание). Штраф как основное наказание характеризуется отсутствием исправительного потенциала, и это обусловлено тем, что в отношении осужденных к этому наказанию не применяются никакие средства исправительного воздействия; можно даже сказать, что законодатель вообще не урегулировал исполнение данного наказания. Штраф как дополнительное наказание характеризуется наличием исправительного потенциала, но лишь в случае, когда осужденный злостно уклоняется от его уплаты (в этом случае взыскание штрафа осуществляется в принудительном порядке).

2. Исправительный потенциал штрафа затрудняет либо делает вовсе невозможным достижение цели в виде исправления осужденных, поскольку для этого требуется применение к

ним средств исправительного воздействия, вследствие чего на законодательном уровне возникают препятствия для надлежащей реализации целей наказания и целей уголовно-исполнительного законодательства.

3. Исправительный потенциал штрафа не соответствует сущности уголовного наказания, которое считается наиболее строгой мерой государственного реагирования в отношении правонарушителей. Результатом этого является, в частности, размывание грани между уголовным и административным законодательством – штраф как уголовное наказание в содержательном плане становится практически неотличимым от административного штрафа.

Таким образом, в настоящее время существует безотлагательная необходимость в принятии мер, направленных на совершенствование пенитенциарного законодательства в части исполнения наказания в виде штрафа. С учетом специфики штрафа эти меры, на наш взгляд, должны выражаться в следующем.

1. В ст. 31 УИК РФ должно быть закреплено, что штраф исполняется судебными приставами-исполнителями посредством осуществления контроля за выполнением осужденным обязанности по уплате штрафа. Тем самым средство исправления осужденных – установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим) – будет непосредственно отражено в норме закона относительно наказания в виде штрафа, но только в части порядка его исполнения ввиду ранее указанной специфики этого наказания. Важно подчеркнуть, что необходимость в такой мере продиктована нынешним порядком исполнения данного наказания, который, напомним, выражается в обязанности осужденного уплатить штраф.

2. В отношении осужденных к штрафу как основному наказанию необходимо предусмотреть возможность применения к ним воспитательной работы, что также продиктовано нынешним порядком его исполнения. Благодаря этому исправительному средству будут созданы дополнительные условия для исправления осужденных. В отношении осужденных к штрафу как дополнительному наказанию такую возможность предусматривать не требуется, поскольку меры исправительного воздействия применяются к этим осужденным при отбывании основного наказания.

В заключение отметим, что реализация предложенных мер законодательного характера позволит создать правовую базу для исправления осужденных к штрафу, а также повысить исправительный потенциал данной меры государственного принуждения.

## Список литературы

1. Езерский А.А. Проблемы законодательной регламентации и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Законность и правопорядок. 2016. № 1-2 (14). С. 28–30.
2. Красовская О.Ю., Пумполева Д.В. Исполнение наказания в виде штрафа: проблемы и пути решения // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 33. С. 137–141.
3. Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 02.03.2024).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
5. Овсянников И.В. О целях наказания и целях уголовно-исполнительного законодательства // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 10 (221). С. 42–46.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
8. Родионов А.И. Исполнение наказания в виде штрафа: некоторые проблемы и противоречия правовой регламентации // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2020. № 1. С. 17–22.
9. Уткина Т.В. О необходимости совершенствования порядка исполнения наказания в виде штрафа // Современная наука, общество и образование: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. В 2 частях. Пенза, 2022. С. 62–64.
10. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

## TO THE QUESTION OF THE CORRECTIVE POTENTIAL OF PENALTY IN THE FORM OF A FINE

Y.V. Frolovichev

The article considers the correctional potential of punishment in the form of a fine, that is, its impact on the correction of convicts to this punishment and the achievement of the goals of both punishment and penitentiary legislation. To determine the correctional potential of punishment in the form of a fine, the author analyzed the relevant provisions of criminal and penal law. As a result of the analysis, the author presented his own idea of the correctional potential of the specified punishment, and also concluded that the current procedure for the execution of punishment in the form of a fine contains significant shortcomings, the elimination of which requires the adoption of legislative measures. At the same time, the article outlines specific measures aimed at improving penitentiary legislation in terms of the execution of the fine.

*Keywords:* correction of convicts, execution of punishment in the form of a fine, correctional potential, correctional measures sentenced to a fine, penal law.

## References

1. Ezersky A.A. Problems of legislative regulation and execution of criminal punishment in the form of a fine // Legality and law and order. 2016. № 1-2 (14). P. 28–30.
2. Krasovskaya O.Yu., Pumpoleva D.V. Execution of punishment in the form of a fine: problems and solutions // Legality and law and order in modern society. 2016. № 33. P. 137–141.
3. Judicial statistics data // Official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. Access mode: <http://www.cdep.ru> (Date of access: 02.03.2024).
4. The Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996 № 63-FL // CL RF. 1996. № 25. Art. 2954.
5. Ovsyannikov I.V. On the purposes of punishment and the purposes of penal enforcement legislation // Bulletin of the penal enforcement system. 2020. № 10 (221). P. 42–46.
6. The Criminal Executive Code of the Russian Federation of January 8, 1997 № 1-FL // CL RF. 1997. № 2. Art. 198.
7. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of December 30, 2001. № 195-FL // CL RF. 2002. № 1 (part 1). Article 1.
8. Rodionov A.I. Execution of punishment in the form of a fine: some problems and contradictions of legal regulation // Topical issues of combating crimes. 2020. № 1. P. 17–22.
9. Utkina T.V. On the need to improve the procedure for the execution of punishment in the form of a fine // Modern science, society and education: topical issues, achievements and innovations. Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference. In 2 parts. Penza, 2022. P. 62–64.
10. Federal Law of October 2, 2007 № 229-FL «On Enforcement proceedings» // CL RF. 2007. № 41. Art. 4849.