

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ
СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»**

1.	Авторы и название Дементьева В.В. ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ СЮЖЕТЫ В «БОСПОРСКИХ ДРЕВНОСТЯХ» Е.А. МОЛЕВА: ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОЧЕРК УЧЕНОГО В ИЗЛОЖЕНИИ ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСОВ	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	4
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	В достоверности результатов?	5
3)	В полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	4
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	4
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		4,75
4.	Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания. (В свободной форме) В статье рассматривается исследовательский почерк нижегородского историка и археолога профессора Е.А. Молева с точки зрения характерных особенностей ведения им научных дискуссий по проблемам истории и археологии античного Северного Причерноморья, отраженных в его итоговой книге «Боспорские древности. Проблемы политической социальной и культурной истории античного Боспора». Автор подробно прослеживает, как Е.А. Молев осуществлял разбор аргументов сторонников концепций, которые он не разделял, в какой манере он вел научную полемику, как отражалась в этой полемике его личность. Материал статьи высвечивает действительно значимые моменты, характеризующие научное творчество профессора Е.А. Молева, и вносит вклад в осмысление его научного наследия и роли в развитии российского антиковедения и исторической науки в ННГУ.	
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	+
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация	

Рецензент: