

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИКЕ ННГУ

1.	Авторы и название статьи: <i>Ван Юэ «Концепт «ХИТРОСТЬ» в русскоязычном дискурсе социальных сетей (по данным Национального корпуса русского языка)»</i>		
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале	
2.	Оценка научного содержания и уровня работы		
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю Вестника	5	
2.2	Актуальна ли тема?	5	
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5	
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:		
1)	в весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5	
2)	в достоверности результатов?	5	
3)	в полезности результатов?	5	
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5	
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	4	
3.	Оценка качества оформления работы		
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5	
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5	
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5	
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	4	
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделённая на 12 – число показателей)		4,8	
4.	В статье Ван Юэ поднимается актуальная проблема комплексного описания ключевого русского культурного концепта ХИТРОСТЬ в аспекте сопоставления его семантического объема по данным словарей и в дискурсной реализации слов — репрезентантов концепта в социальных сетях. Работа отличается определенной научной новизной, состоящей во введении в научный оборот нового аспекта для анализа указанного концепта и нового материала для анализа — дискурса социальных сетей. Несомненна и практическая ценность исследования как для преподавания РКИ, так и для составления словарей нового типа. Отметим, что в работе приводятся и адекватно интерпретируются очень интересные языковые факты, выражающие определенную эволюцию во взглядах носителей русского языка на хитрость. Все положения работы обоснованны и подтверждены анализом языкового материала. Список литературы репрезентативен и отвечает современному уровню разработки проблемы. Однако при этом работа имеет ряд существенных речевых ошибок и стилистических огрехов, отмеченных рецензентом в тексте статьи (выделено желтым). Также не соответствует требованиям «Вестника» оформление ссылок и, соответственно, список литературы: необходимый формат ссылки — номера, а литература в списке дет не по алфавиту, а в порядке цитирования.		
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ. Социальные науки» (отметить один из пунктов раздела)		
5.1	Статью не публиковать		
5.2	Вопрос о публикации статьи следует вновь рассмотреть после переработки статьи и нового рецензирования		
5.3	Статью можно публиковать после доработки	√	
5.4	Статью можно публиковать без изменений		
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация статьи		