

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИКЕ ННГУ

1.	Автор и название статьи: И.А. Кузнецов «ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ТИПЫ ВОПРОСНО-ОТВЕТНЫХ ЕДИНСТВ В ФАТИЧЕСКОМ ДИАЛОГИЧЕСКОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ»	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	в весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	в достоверности результатов?	5
3)	в полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделённая на 12 – число показателей)		5
4.	<p>Статья И.А. Кузнецова является основательным исследованием, посвященным вопросу о прагматической типологии вопросно-ответных единств в фатическом диалогическом взаимодействии на русском языке. Несомненна актуальность данного исследования, связанная с научной и общекультурной значимостью проблемы оптимальной реализации моделей коммуникации в национальной лингвокультуре. Очевидна и новизна исследования, которая состоит в новом подходе к русским фатическим вопросно-ответным единствам в аспекте отношений иллокутивного вынуждения как коммуникативного согласования ролей коммуникантов и реплик. Показано, что речевые акты коммуникантов и выражающие их реплики в контексте диалогического взаимодействия могут быть иллокутивно независимыми (назначение их определяется интенциями самого говорящего) и иллокутивно зависимыми (их назначение определяется иллокутивным назначением какой-либо предшествующей реплики). Выявлено четыре типа прагматической связности реплик в вопросно-ответных единствах. Делается аргументированный вывод о том, что на уровне коммуникативной организации диалога имеет место прагматическая согласованность реплик, но, по сути, согласно глубинным интенциям участников коммуникации, истинное коммуникативное сотрудничество может и не иметь места. Научный аппарат исследования адекватен, список литературы репрезентативен.</p>	
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ. Социальные науки» (отметить один из пунктов раздела)	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует вновь рассмотреть после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	√
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация статьи	