

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ
СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»**

1.	Авторы и название Марков К.В. TOWARDS THE DISCUSSION ON THE TIME OF COMPOSITION OF CASSIUS DIO'S ROMAN HISTORY	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	В достоверности результатов?	5
3)	В полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		5
4.	Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания. (В свободной форме) Статья продолжает серию исследований автора, посвященных творчеству римского историка Кассия Диона, являясь\ откликом на по-прежнему актуальную дискуссию о хронологии и этапах работы Диона на его «Римской истории». В публикациях, появившихся в 2010-е – начале 2020-х гг. (прежде всего в статьях Ч. Летта и М. Линдхолмер) были выдвинуты новые аргументы в пользу различных версий. Эта аргументация и является главным предметом критического разбора в статье, в которой автор, повторяя некоторые доводы и рассуждения из своей более ранней статьи, опубликованной на русском языке в 2008 г. (эта работа осталась неизвестной зарубежной аудитории, поэтому такой повтор в англоязычном варианте вполне уместен), формулирует и обосновывает свои возражения по высказанным в новейших публикациях позициям. Вполне обоснованно звучит главный вывод: Дион начал собирать материал для своего труда при Септимии Севере, а работа по написанию «Римской истории» приходится главным образом на 220-е гг., вероятно, до конца 229 г. Это значит, что большая часть труда была создана скорее в период его активной государственной и политической деятельности историка, нежели по выходе в отставку. Соответственно, с учетом такой датировки должны оцениваться те идеи и позиции Диона, которые прямо или косвенно отражены на страницах его труда. Статья написана хорошим академическим стилем, учитывает все новейшие и более ранние публикации по теме и в полной мере соответствует уровню современной науки.	
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	+
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация	

Рецензент: