

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ

СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»

1.	Спицина Е.В. ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РИТОРИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРОЕКТА П. П. ШУВАЛОВА	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	В достоверности результатов?	5
3)	В полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	3
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	4
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	4
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		4,66
4.	Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания (в свободной форме) Автором проведена тщательная источниковедческая работа по исследованию различных редакций проекта П.П. Шувалова. Показаны особенности обстоятельств их возникновения и выявлены причины их модификации. Статья имеет высокую научную значимость как освещающая проблемы развития идей конституционализма в позднеимперской России.	
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	+
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация	

Рецензент: