

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ

СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»

1.	<i>О. Э. Терехов, О. Н. Терехова</i> ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ «НОВОЙ ВОСТОЧНОЙ ПОЛИТИКИ» ВИЛЛИ БРАНДТА	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	4
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	4
2)	В достоверности результатов?	5
3)	В полезности результатов?	4
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	4
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	4
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	3
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	4
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	4
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		4,25
4.	Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания. Актуальность рассматриваемой статьи сомнений не вызывает. «Восточная политика» правительства кабинета В. Бранда (называемая также «восточная политика» Бранда-Шееля или «восточная политика» Брандта-Бара) – традиционная тема отечественной историографии, которая насчитывает сотни работ разного вида и качества. Современные мировые процессы существенно повышают общественно-политическое звучание данного вопроса. В конечном счете, речь идет о том, найдутся ли политики, которые смогут перейти от жесткого противостояния к диалогу, и насколько для этого пригоден опыт полувековой давности. Структура статьи особых возражений не вызывает. Авторы, отдавая себе отчет в том, что в одной статье они не смогут осветить все аспекты, связанные с «новой восточной политикой», инициированной красно-желтым кабинетом во главе с лидером СДПГ В. Брандтом, сосредоточились на ее общей оценке в трудах отечественных историков. Их цель вполне очевидна – выявить эволюцию (или ее отсутствие) в историографии советского и постсоветского времени. Выводы, к которым приходят авторы, подтверждают тезис о том, что в советский и постсоветский периоды в отечественной историографии преобладали положительные оценки «восточной политики» правительства В. Бранда. Уточнения касались ее влияния на международную безопасность и решение вопроса объединения Германии. Укажем на ряд замечаний, которые следует устранить: 1) Заглавие статьи настраивает читателя на освещение всех (или самых разных) сторон «новой восточной политики» В. Брандта в отечественной историографии, однако	

	заявленная О. Э. Тереховым и О. Н. Тереховой цель несколько иная: «...мы не ставим перед собой задачу подробного освещения различных аспектов «новой восточной политики», а попытаемся дать ее общую оценку в трудах отечественных историков». Исходя из прописанной цели, название статьи следует скорректировать, оттенив тот факт, что речь пойдет об обобщающих оценках. 2) О. Э. Терехов и О. Н. Терехова в завершающей части статьи рассматривают учебное пособие омича А.Н. Сорокина. Не оспаривая право авторов на введение данной книги, заметим, что до нее в советский и постсоветский периоды выходили обобщающие и учебные труды, которые суммировали достигнутый уровень историографии в изучении «новой восточной политики» В. Бранда и отчасти формировали тренды дальнейшего изучения этого вопроса. Речь, в первую очередь, идет о 4 книгах: <i>в советский период</i> ярким отражением взгляда на проблему выступает «Внешняя политика СССР» в двух томах под редакцией А.А. Громыко и Б.Н. Пономарева (М., 1986. Т. 2); <i>в постсоветский период</i>, помимо указанного в статье трехтомника «История Германии» (Кемерово, 2005), большую известность приобрели три обобщающие и учебные работы: 1) Ватлин А.Ю. «Германия в XX веке» (М., 2002), 2) «Системная история международных отношений» в двух томах под редакцией А. Д. Богатурова (М., 2007. Т. 2) и 3) «История международных отношений» в трех томах под редакцией А.В. Торкунова и М.М. Наринского (2-е изд., испр. М., 2017. Т. 2). По мнению рецензента, если уж включать в рассматриваемую статью обобщающие и учебные труды, то логично упомянуть и наиболее известные из них. 2) Выше отмечалось, что О.Э. и О.Н. Тереховы, понимая, что в одной небольшой статье невозможно рассмотреть все работы по изучаемой теме, отбирали труды наиболее известных авторов (что вполне логично). Но даже при таком подходе, по мнению рецензента, следовало упомянуть о вкладе в изучение вопроса двух исследователей: 1) челябинки Е.С. Кузнецовой, которая в первые годы XXI в., пожалуй, наиболее активно разрабатывала проблему «В. Брандт и «новая восточная политика» ФРГ» (см., напр.: Кузнецова Е.С. Вилли Брандт и примирение со странами Восточной Европы: дисс. ... канд. ист. наук, Челябинск, 2002); 2) брестчанина М.В. Стрельца, который выдвинул тезис о вторичности идей В. Бранда относительно взглядов христианского демократа, главы МИД ФРГ в 1961 – 1966 гг. Г. Шрёдера (Стрелец М.В. Вилли Брандт и реалии XX века // Вопросы истории. 2013. № 9), чем вызвал дискуссию по данному вопросу во второй половине 2010-х гг. (см., напр.: Келлер А.В. «Новая восточная политика» Вилли Брандта в контексте экономического сотрудничества между ФРГ и СССР 1963 – 1973) // Уральский исторический вестник. 2016. № 1 (50)).	
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	+
5.4	Статью можно публиковать без изменений	
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация	

Рецензент: