

УДК 343.98
DOI 10.52452/19931778_2024_4_133

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МАТЕРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК НАПРАВЛЕНИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ

© 2024 г.

А.М. Хлус

Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь

hlus.home@mail.ru

Поступила в редакцию 07.02.2024

Акцентируется внимание на отдельных проблемных аспектах криминалистической характеристики преступлений, достигшей уровня, когда её дальнейшее развитие не способствует самосовершенствованию. Это негативно влияет на частные методики расследования преступлений, формирование которых основывается на сведениях, содержащихся в их криминалистических характеристиках. Автор придерживается мнения о нецелесообразности отказа от криминалистической характеристики преступлений, но считает необходимым её преобразование на основе сформировавшегося учения о материальной структуре преступления. Высказано предложение рассматривать элементы материальной структуры преступлений в неразрывном единстве с их криминалистической характеристикой. Такой подход позволяет говорить о качественно новом понятии: криминалистической характеристике материальной структуры преступления.

Ключевые слова: преступление, расследование, методика расследования, криминалистическая характеристика, материальная структура преступления.

Введение

Рост количества преступлений, появление новых их видов и современных способов совершения актуализируют потребность в разработке нетрадиционных и совершенствовании имеющихся методик расследования.

Основу формирования современных методик расследования составляют информационно-теоретические положения, представляемые наукой в качестве криминалистических характеристик преступлений.

Как научное понятие криминалистическая характеристика преступления впервые упоминается в работах Л.А. Сергеева [1] и А.Н. Колесниченко [2]. Представляя собой систему научных знаний, она призвана обеспечивать криминалистическое описание вида или группы преступлений, способствовать выдвижению криминалистических версий, определению целей и путей расследования, оптимизации практической деятельности в конкретной следственной ситуации.

Однако криминалистическая характеристика преступления не удовлетворила возлагаемые на неё надежды учёных-криминалистов, запросы работников следствия и дознания.

Целью данного исследования является рассмотрение возможностей совершенствования криминалистической характеристики преступлений. В качестве основы для её развития

представляются материальные составляющие, наличествующие в любой преступной системе, образуя её структуру.

Для достижения цели исследования применялся криминалистический анализ, иные общенаучные и частнонаучные методы познания, составившие методологическую основу данной работы. Теоретическая база исследования представлена научными работами О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.А. Гамзы, А.Е. Гучка, А.В. Дулова, В.Ф. Ермоловича, Г.К. Захарова, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалова, В.Л. Кудрявцева, Л.А. Сергеева и др.

Основная часть

Анализ содержания криминалистической характеристики показал её не полное соответствие понятию «криминалистическая». Проанализировав авторские подходы, Р.С. Белкин в содержании криминалистической характеристики преступления выделил уголовно-правовые, криминологические и собственно криминалистические данные [3, с. 222]. Эта схема изложения криминалистической характеристики сохраняется до сих пор.

Р.С. Белкин указал на необходимость разобратсья с «криминалистическими «фантомами», наносящими ущерб науке и практике борьбы с преступностью [3, с. 8]. В числе таких «фантомов» ученый назвал криминалистическую ха-

рактеристику преступлений. Иные ученые также обратили внимание на её проблемы [4] и способность искажать преступную деятельность [5].

Основные проблемы криминалистической характеристики преступлений связаны со следующим.

Во-первых, отсутствует единый подход к данному понятию. Каждый автор по-своему представляет криминалистическую характеристику преступлений. Например, в учебной литературе конца прошлого века криминалистическая характеристика преступления рассматривается как совокупность криминалистически значимых данных, способствующих раскрытию преступления [6, с. 454].

В учебнике под редакцией Р.С. Белкина криминалистическая характеристика представлена вероятностной моделью события, способствующей выдвижению следственных версий и играющей роль своеобразной матрицы, которая в практической деятельности «накладывается» на конкретный случай, позволяя построить его вероятностную модель [7, с. 688].

В авторских учебных курсах по криминалистике данное понятие рассматривается в качестве системы значимых для расследования и взаимосвязанных элементов [8, с. 230].

Различие в понимании криминалистической характеристики преступлений имеется и у других ученых-криминалистов. Подобным образом характеризуются многие криминалистические научные категории. Этот недостаток следует рассматривать в совокупности с иными проблемными аспектами криминалистической характеристики.

Во-вторых, нет единства во взглядах на структуру криминалистической характеристики и её содержание (элементный состав).

Большинство ученых в криминалистической характеристике преступлений выделяют следующие элементы: предмет преступного посягательства, способ совершения преступления, обстановку совершения преступления, механизм образования следов, сведения о личности преступника и потерпевшего. Наличие в структуре характеристики иных элементов вызывает научные дискуссии. В числе других элементов упоминаются обстоятельства, способствующие совершению преступлений, последствия преступлений, мотивы совершения преступлений, следственная ситуация, данные об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и др.

Количество структурных элементов криминалистической характеристики ученые называют от четырех до нескольких десятков. Наибольшее количество элементов криминалистической характеристики представляют В.А. Гамза и

С.И. Коновалов, соответственно – семнадцать [9, с. 7] и девятнадцать [10, с. 101]. В фундаментальном исследовании, проведенном В.Ф. Ермоловичем, упоминается более двадцати элементов криминалистической характеристики преступлений [11, с. 238–240].

Понимание криминалистической характеристики «предполагает не только описание криминалистически значимых признаков преступления, но и выделение тех из них, которые имеют существенное, определяющее значение для процесса расследования и образуют лаконичную завершённую систему» [12, с. 9]. Такую систему, по нашему мнению, составляют материальные элементы преступления.

Проблемы криминалистической характеристики позволили ученым осознать необходимость поиска иных путей для криминалистического понимания преступлений. Было предложено осуществлять познание преступлений основываясь на выделении и криминалистическом анализе материальных составляющих их структуры. В связи с этим появилось новое понятие «криминалистическая структура преступления». Одним из инициаторов введения его в научный оборот явился А.В. Дулов. Он указал на необходимость выявлять и углубленно изучать в преступлении его элементы и их свойства. При этом обязательно выявлять в нём совокупность именно материальных объектов, составляющих преступную систему [13, с. 9].

Идеи А.В. Дулова получили свое развитие в научных исследованиях его учеников. В итоге были разработаны основы криминалистического учения о материальной структуре преступления [14].

А.Е. Гучок выделил общую типовую структуру преступления, которую составили следующие материальные элементы: субъект, совершающий преступление; объект преступного посягательства; средство совершения преступления; предмет преступного посягательства; предмет преступления [14, с. 62].

Новый концептуальный подход к криминалистическому исследованию преступлений не был однозначно воспринят научным сообществом. В.Ф. Ермолович и его последователи стали рассматривать структуру преступления в качестве элемента его криминалистической характеристики [15, с. 42], что нивелирует инновационный взгляд на познание преступления с криминалистической точки зрения.

В качестве структурных элементов преступления В.Ф. Ермолович называет «формы общественно опасных действий (бездействия), за совершение которых законодательством предусмотрена уголовная ответственность; формы

(виды) объекта и предмета преступления; место, орудия и средства совершения и сокрытия преступления; другие элементы преступления» [11, с. 128]. Для рассмотрения он предлагает модели криминалистических структур различных преступлений. Например, модель криминалистической структуры взяточничества составляют, по мнению В.Ф. Ермоловича, следующие элементы: подстрекательство к даче взятки, дача взятки, соучастие во взяточничестве (посредничество во взяточничестве), получение взятки, вымогательство взятки [11, с. 128]. Называя формы преступных действий при совершении взяточничества, ученый всё-таки не акцентирует внимание на материальных составляющих данной группы преступлений. Также не назван очевидный и обязательный материальный элемент взяточничества, которым является предмет взятки.

Совсем иначе представлены материальные составляющие преступления в учении, предложенном А.Е. Гучком [14].

Связующим звеном, основным элементом любой преступной структуры является человек, т.е. субъект совершения преступления. Этот элемент характеризуется множественностью в случае совершения преступлений в составе группы.

В зависимости от определенного вида или группы преступлений субъекты их совершения отличаются специфическими и значимыми для расследования признаками. Например, для субъектов совершения коррупционных преступлений (должностных лиц) характерны следующие черты: имеют возможность осуществлять преступную деятельность в ходе выполнения своих должностных функций; наделены специальными должностными полномочиями [16, с. 186].

Познание субъекта предполагает выявление его личностных качеств во взаимосвязи с отличительными особенностями объекта преступления. Успешное расследование преступлений зависит от своевременного сбора и реализации сведений о преступной деятельности субъекта. Общим, что характерно для любого субъекта совершения преступления, является то, что он одновременно выступает в качестве следообразующего и следовоспринимающего элемента преступной системы.

Анализируя полученную информацию о субъекте совершенного преступного деяния необходимо учитывать общие данные о нём, содержащиеся в криминалистической характеристике преступления конкретного вида, т.е. изучая в ходе практической деятельности элементы материальной структуры преступления

нужно использовать обобщенные сведения о них из криминалистической характеристики. Эти сведения, по нашему мнению, целесообразно использовать в процессе изучения материальных составляющих преступной структуры. Такой подход оправдан и в отношении иных материальных составляющих преступления.

Объект преступного посягательства иначе рассматривается в учении о материальной структуре преступления, существенно отличаясь от аналогичного уголовно-правового понятия и, соответственно, элемента состава преступления. В уголовном праве объект преступления (преступного посягательства) является абстрактным понятием, в качестве которого выступают различные общественные отношения. В материальной структуре преступления объект посягательства представляет собой материальную систему, на которую направлены преступные действия субъекта.

Перечень материальных объектов посягательства достаточно широк. В таком качестве рассматривается человек (убийство, мошенничество и др.), имущество и иные ценности (криминальный взрыв и др.), жилье и иные объекты собственности (квартирная кража и др.), недвижимость и транспортные средства (поджог), предприятия (должностное хищение) и даже «государство, в лице его органов, чьи интересы нарушаются» [14, с. 63] (коррупционные преступления и др.).

Признаком, отличающим данный элемент от иных элементов преступной структуры, является то, что в процессе совершения деяния субъект в большинстве случаев причиняет вред объекту посягательства, закономерно оставляя на нём следы преступной деятельности. Например, причиняет телесные повреждения человеку путем нанесения ему побоев, повреждает входную дверь при квартирной краже со взломом, уничтожает чужой автомобиль путем его поджога и т.п. В приведенных примерах человек, квартира и автомобиль являются объектами посягательства с позиции учения о материальной структуре преступления.

Средства совершения преступления, как понятие учения о материальной структуре, охватывают все предметы и явления материального мира, которые использованы субъектом для воздействия на объект посягательства либо тем или иным способом связаны с ним в процессе совершения криминального деяния. Данный элемент в структуре преступления обеспечивает достижение его результата, т.е. цели субъекта. Перечень возможных средств совершения преступлений не ограничен. Их мы разделили на следующие группы: «1) орудия (топор, лом,

кирпич и др.); 2) оружие (пистолет, ружье, револьвер, штык-нож и др.); 3) транспортные и иные технические средства, механизмы (автомобиль, мотоцикл, бензопила и др.); 4) документы (организационные, распорядительные, информационно-справочные и др.); 5) вещества (психотропные, взрывчатые, лекарственные и др.); 6) животные (собаки, обезьяны, змеи и др.); 7) предприятия, учреждения, фирмы (лже-предприятие, оффшорная фирма и др.); 8) информация и ее материальные носители (вербально выраженные и воспринятые адресатом деструктивные сведения и др.); 9) компьютерная техника и программное обеспечение (компьютер, нетбук, вредоносная программа и др.)» [17, с. 31].

С точки зрения учения о материальной структуре преступления «предметом преступного посягательства является материальный объект, который определяет целевую направленность преступного посягательства. Как правило, такой целью является завладение этим предметом, без оказания на него воздействия в момент совершения преступления. В качестве предмета посягательства могут рассматриваться деньги, документы, материальные ценности и др.» [18, с. 146].

В учении о материальной структуре преступления, в отличие от теории уголовного права, проводится различие между предметом преступного посягательства и предметом преступления.

Наличие предмета преступления в его структуре специфично. Он не определяет целевую направленность совершаемого субъектом преступного деяния, не влияет на формирование умысла на завладение предметом. Его наличие в преступной структуре обязательно, т.к. указывает на преступность деяния и влияет на его уголовно-правовую квалификацию.

В качестве примера можно рассмотреть ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) «Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов». В указанной части статьи предусмотрены такие способы незаконного оборота наркотических средств, как изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка без цели их сбыта. Субъект совершает указанные действия в собственных интересах, являясь, как правило, потребителем наркотиков. Например, лицо, у которого при задержании будет обнаружено наркотическое средство, привлекается к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 328 УК за незаконное хранение наркотических средств. Наличие у субъекта наркотического средства, являющегося предметом преступления, влечет

для него уголовную ответственность, вне зависимости является ли он потребителем наркотиков. В ином случае отсутствие у задержанного лица наркотического средства, но его потребление в общественном месте либо появление в общественном месте или нахождение на работе в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, влечет для субъекта уголовную ответственность по ст. 328-2 УК, т.к. в структуре этого преступления отсутствует предмет преступления. Следует заметить, что в других ситуациях наркотическое средство может являться предметом преступного посягательства в момент реализации умысла субъекта на его хищение (ст. 327 УК) либо средством совершения преступления при сбыте наркотиков (ч. 2–5 ст. 328 УК).

Выделение в преступной структуре её материальных составляющих не является самоцелью. Рассматривая их значение, ранее мы указали на обязательность криминалистического описания отражательных возможностей каждого элемента и их связей с иными материальными элементами преступной структуры, т.е. необходима криминалистическая характеристика выявленных элементов материальной структуры преступления данного вида [18, с. 145].

Представленные учения о криминалистической характеристике и материальной структуре преступления являются определенными способами его понимания и трактовки. Они рассматриваются учеными как концептуальные основы криминалистического познания преступления и, следует заметить, имеют равное право на существование. Однако требуется их развитие и совершенствование, как мы считаем, в сочетании друг с другом.

Понятия «криминалистическая характеристика преступления» и «материальная структура преступления» можно рассмотреть в аспекте проблемы соотношения философских категорий «форма» и «содержание». Считаем, что материальные элементы структуры преступного деяния следует рассматривать в качестве его формы. Криминалистическая характеристика призвана раскрыть содержание элементов, образующих форму. Один и тот же элемент, например объект преступного посягательства, составляющий форму преступлений, может иметь различную характеристику, раскрывающую его содержание. При анализе преступления это позволяет рассматривать его материальную структуру и криминалистическую характеристику в неразрывном единстве. Такой подход к их пониманию может служить условием обеспечения практической результативности данных научных категорий. Их сочетание позволяет говорить о качественно новом понятии: криминали-

стической характеристике материальной структуры преступления.

Криминалистическая характеристика материальной структуры преступления – это совокупность сведений о материальных элементах преступления, знание о которых в условиях конкретной следственной ситуации определяет направление и содержание практической деятельности, систему тактических средств, приемов и методов выявления, расследования и предупреждения преступлений.

Заключение

Сравнивая упомянутые концептуальные подходы к криминалистическому познанию преступления, следует отметить следующее.

Во-первых, криминалистическая характеристика, как результат анализа и обобщения практики расследования уголовных дел определенного вида или группы преступлений, представляет собой абстрактное понятие. Это несвойственно материальной структуре преступления, отражающей объективную реальность совершенного деяния.

Во-вторых, между материальными элементами преступления имеются связи функционального характера, что подтверждается следами, выявляемыми в ходе его расследования. Криминалистическая характеристика содержит сведения о значимых для расследования преступления элементах без указания на взаимосвязь между ними.

В-третьих, полученная в ходе расследования информация о материальных составляющих преступного деяния служит основой для выявления неизвестных или познания менее известных структурных элементов. Данные о структурных элементах криминалистической характеристики преступлений реализуются в практической деятельности по расследованию в качестве ориентирующей информации и могут быть использованы для выдвижения версий.

В-четвертых, не все элементы криминалистической характеристики преступления, в отличие от элементов его материальной структуры, имеют практическую значимость для расследования. Это обусловлено тем, что в криминалистической характеристике преступления преобладают сведения о её элементах, описание которых дано с позиции уголовно-правовой и криминологической науки.

В-пятых, исследование материальных элементов структуры преступления определяет целевую направленность и обеспечивает достижение результатов следственной деятельности. Это раскрывает гносеологическую составляющую

«материальной структуры преступления» как криминалистической категории.

На основании изложенного можно сделать общий вывод: знания о материальной структуре и криминалистической характеристике преступления в равной степени должны быть использованы при формировании методик расследования преступлений, т.е. элементы материальной структуры преступлений необходимо рассматривать в неразрывном единстве с их криминалистической характеристикой.

Список литературы

1. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. 16 с.
2. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Харьков, 1967. 27 с.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: НОРМА: Инфра-М, 2001. 240 с.
4. Кудрявцев В.Л. Проблемы существования криминалистической характеристики преступлений как научной категории // Следователь. 2004. № 10 (78). С. 26–28.
5. Захаров Г.К. Криминалистическая характеристика – «кривое зеркало» преступной деятельности // Вестник криминалистики. 2008. Вып. 1 (25). С. 73–79.
6. Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Пятеева, Н.А. Селиванова. М.: Юрид. лит., 1988. 672 с.
7. Аверьянова Т.В. и др. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. М.: Издательская группа «НОРМА–ИНФРА–М», 1999. 990 с.
8. Баев О.Я. Основы криминалистики: Курс лекций. М.: Экзамен, 2001. 288 с.
9. Гамза В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: сущность, структура и содержание // Сборник научных трудов. Вып. 2 / Акад. права и управления; под общ. ред. А.Н. Кузьмина. М.: Изд-во Акад. права и управления, 2002. С. 3–16.
10. Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: Дис. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2001. 261 с.
11. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск: Амалфея, 2001. 304 с.
12. Беспечный О.В., Неймарк М.А. Криминалистическая характеристика преступлений: терминологический аспект // Юрислингвистика. 2023. № 30. С. 6–10.
13. Осмотр места происшествия по делам о насильственной смерти: пособие для следователей / Под ред. А.В. Дулова, Н.И. Порубова. Минск, 1995. 364 с.
14. Гучок А.Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления. Минск: Тесей, 2012. 228 с.
15. Ермолович В.Ф., Гранковский К.В. Концептуальные подходы обеспечения экономической безопасности Республики Беларусь путем противодействия превышению власти или служебных полномочий, по-

влекших причинение вреда в результате образования просроченной задолженности // Труд. Профсоюзы. Общество. 2022. № 4 (78). С. 39–50.

16. Хлус А.М. Криминалистическая характеристика и ее значение для формирования методик расследования коррупционных преступлений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1. С. 179–190.

17. Хлус А.М. Средства совершения преступлений как элемент их криминалистической структуры // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 1. С. 24–33.

18. Хлус А.М. Инновационный подход к методическому обеспечению деятельности следователя // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2022. № 5. С. 143–148.

CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS OF THE MATERIAL STRUCTURE OF CRIMES AS A DIRECTION FOR IMPROVING INVESTIGATION METHODS

A.M. Khlus

Attention is focused on certain problematic aspects of the criminalistic characteristics of crimes, which have reached a level where its further development does not contribute to self-improvement. This negatively affects private crime investigation methods, the formation of which is based on the information contained in their criminalistic characteristics. The author is of the opinion that it is inappropriate to abandon the forensic characterization of crimes, but considers it necessary to transform it on the basis of the established doctrine of the material structure of crime. A proposal has been made to consider the elements of the material structure of crimes in inextricable unity with their criminalistic characteristics. This approach allows us to talk about a qualitatively new concept: a criminalistic characteristic of the material structure of a crime.

Keywords: crime, investigation, investigation methodology, criminalistic characteristics, material structure of the crime.

References

1. Sergeev L.A. Investigation and prevention of embezzlement committed during the production of construction works: Abstract of the dissertation of the Candidate of Legal Sciences. M., 1966. 16 p.
2. Kolesnichenko A.N. Scientific and legal bases of investigation of certain types of crimes: Abstract of the dissertation of the Doctor of Law. Kharkov, 1967. 27 p.
3. Belkin R.S. Criminalistics: problems of this day. Topical issues of Russian criminology. M.: NORM: Infra-M, 2001. 240 p.
4. Kudryavtsev V.L. Problems of the existence of criminalistic characteristics of crimes as a scientific category // Investigator. 2004. № 10 (78). P. 26–28.
5. Zakharov G.K. Criminalistic characterization – a «crooked mirror» of criminal activity // Bulletin of Criminology. 2008. Issue 1 (25). P. 73–79.
6. Criminalistics: Textbook / Edited by I.F. Pantelev, N.A. Selivanov. M.: Legal literature, 1988. 672 p.
7. Averyanova T.V. et al. Criminalistics: A textbook for universities / Edited by R.S. Belkin. M.: Publishing group «NORMA–INFRA–M», 1999. 990 p.
8. Baev O.Ya. Fundamentals of criminology: Course of lectures. M.: Exam, 2001. 288 p.
9. Gamza V.A. Criminalistic characterization of crimes: essence, structure and content // Collection of scientific papers. Issue 2 / Acad. of law and management; under the general editorship of A.N. Kuzmin. M.: Publishing House of the Academy of law and management, 2002. P. 3–16.

10. Konovalov S.I. Theoretical and methodological foundations of criminology: current state and problems of development: Dissertation of the Doctor of Law. Volgograd, 2001. 261 p.

11. Ermolovich V.F. Criminalistic characterization of crimes. Minsk: Amalfea, 2001. 304 p.

12. Bezpechny O.V., Neymark M.A. Criminalistic characteristics of crimes: terminological aspect // Jurislinguistics. 2023. № 30. P. 6–10.

13. Inspection of the scene of an incident in cases of violent death: a manual for investigators / Edited by A.V. Dulov, N.I. Porubov. Minsk, 1995. 364 p.

14. Guchok A.E. Fundamentals of criminalistic teaching about the material structure of crime. Minsk: Theseus, 2012. 228 p.

15. Ermolovich V.F., Grankovsky K.V. Conceptual approaches to ensuring economic security of the Republic of Belarus by countering abuse of power or official duties that caused harm as a result of the formation of overdue debts // Work. Trade unions. Society. 2022. № 4 (78). P. 39–50.

16. Khlus A.M. Criminalistic characterization and its significance for the formation of methods of investigation of corruption crimes // Library of criminalist. Scientific journal. 2018. № 1. P. 179–190.

17. Khlus A.M. Means of committing crimes as an element of their criminalistic structure // Russian law: education, practice, science. 2018. № 1. P. 24–33.

18. Khlus A.M. An innovative approach to the methodological support of the investigator's activities // Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. 2022. № 5. P. 143–148.