

УДК 343.13
DOI 10.32326/19931778_2024_5_95

ПОНЯТИЕ «СЛЕДСТВЕННЫЕ ДОКУМЕНТЫ»: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНА, НАУКИ И ПРАКТИКИ

© 2024 г.

Е.А. Денисов

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации им. А.Я. Сухарева, Москва
Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации
по Нижегородской области, Н. Новгород

comp58@mail.ru

Поступила в редакцию 19.05.2024

Целью работы является определение сущности и содержания понятия «следственные документы» с точки зрения законодательства Российской Федерации, науки уголовно-процессуального права и правоприменительной практики. Автор приходит к выводу, что понятие «следственные документы» не имеет достаточной законодательной регламентации, что в науке уголовно-процессуального права не уделено должного внимания пониманию его сущности и содержания. На основании материалов исследования предлагаются авторские определения рассматриваемого понятия.

Ключевые слова: уголовно-процессуальные документы, следственные документы, судебные документы, органы предварительного расследования, следователь.

В юридической литературе большое значение придается рассмотрению вопросов, связанных с понятием, признаками и видами уголовно-процессуальных (процессуальных) документов¹, требований, предъявляемых к ним, а также значимости их надлежащего составления в ходе уголовного судопроизводства.

Одной из разновидностью таких документов, составляемых в ходе расследования преступлений, являются следственные документы.

Однако в действующем законодательстве Российской Федерации существо понятия «следственные документы» должным образом не раскрывается. Более того, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) [1] упоминает это понятие лишь единожды. Так, в ч. 3 ст. 18 УПК РФ указывается: «Если в соответствии с настоящим Кодексом **следственные** и **судебные документы** (выделено нами. – *Е.Д.*) подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет».

Следует отметить, что понятие аналогичного содержания упоминалось и в ст. 17 УПК РСФСР 1960 года [2].

В науке уголовно-процессуального права понятие «следственные документы» также не получило широкого распространения.

И.С. Дикарев рассматривает понятие «уголовно-процессуальные акты досудебного производства», отмечая, что к ним относятся доку-

менты, составляемые государственно-властными субъектами на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, прокурор и др.) [3, с. 33].

Другой ученый-процессуалист – А.В. Миликова использует понятие «уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия», в которое включает процессуальные документы, составляемые следователем и руководителем следственного органа [4, с. 65].

В учебной литературе понятию «следственные документы» уделяется больше внимания, однако в ней отсутствует единообразный подход к пониманию его сущности и содержания.

Так, Г.И. Загорский и В.И. Качалов классифицируют все уголовно-процессуальные документы в зависимости от полномочий органа, их составившего, на следственные и судебные документы, при этом при раскрытии их сущности и содержания ограничиваются простым перечислением тех органов и должностных лиц, которые их составляют (следственные документы – дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа и прокурором, судебные документы – судьей и судом) [5, с. 12–13].

Другой исследователь – С.М. Плешаков в качестве основания для классификации процессуальных документов указывает стадию уголовного судопроизводства, на которой они составляются (следственные документы – на досудебных стадиях, судебные документы – на судебных стадиях) [6, с. 7].

А.Ю. Астафьев, Н.К. Панько и Л.А. Моргачева вместо понятий «следственные документы» и «судебные документы» используют понятия «следственные акты» и «судебные акты». По их мнению, следственные акты принимаются на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования следователем, дознавателем, руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и прокурором, а судебные акты выносятся на судебных стадиях судом или судьей [5, с. 31–32].

Проведенный анализ правоприменительной практики показывает, что суды в своих решениях также нередко используют понятие «следственные документы», при этом ограничиваясь простым перечислением конкретных процессуальных документов, например постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение, обвинительный акт [7–12].

Таким образом, в понятие «следственные документы» законодателем, исследователями и правоприменителями включаются уголовно-процессуальные документы, составляемые должностными лицами органов предварительного расследования, а также прокурором.

Однако, по нашему мнению, следует уточнить указанных выше участников уголовного судопроизводства, которые могут составлять следственные документы, с точки зрения их процессуального статуса.

Так, исследователями не упоминаются следователь-криминалист, начальник органа дознания и орган дознания, которые также относятся к органам предварительного расследования и их должностным лицам и обладают соответствующими процессуальными полномочиями.

Кроме того, трудно согласиться с тем, что следственные документы могут быть составлены прокурором.

Ранее прокурор, помимо прочего, действительно был уполномочен возбуждать уголовное дело, лично производить отдельные следственные и иные процессуальные действия и т.д., другими словами – непосредственно осуществлять процессуальные полномочия органов предварительного расследования.

Вместе с тем с 05.06.2007 прокурор утратил вышеуказанные процессуальные полномочия по расследованию преступлений [13]. В настоящее время прокурор, являясь самостоятельным участником досудебных и судебных стадий уголовного судопроизводства, обладает своими собственными процессуальными полномочиями, которые выражаются в осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное

следствие, и уголовного преследования (ч. 1 и 2 ст. 37 УПК РФ, п. 2 и 3 ст. 1, ст. 29, 30, 35–39 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации») [14].

При осуществлении указанных выше полномочий прокурор составляет свои собственные процессуальные документы (например, постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), постановление о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия (ч. 3 ст. 221 УПК РФ), постановление о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ)), что позволяет говорить о таком понятии, как «прокурорские документы».

По нашему мнению, большую путаницу также создает следующая позиция Верховного Суда РФ, выраженная в абз. 5 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: после возвращения судом в порядке ст. 237 УПК РФ уголовного дела прокурор (а также по его указанию следователь или дознаватель) вправе исходя из конституционных норм провести следственные или иные процессуальные действия, необходимые для устранения выявленных нарушений, и, руководствуясь ст. 221 и 226 УПК РФ, составить новое обвинительное заключение или обвинительный акт [15].

Указанное судебное разъяснение в части наличия у прокурора полномочий по проведению следственных и иных процессуальных действий, а также составлению новых обвинительного заключения и обвинительного акта полностью противоречит действующему российскому законодательству, в связи с чем подлежит изменению.

По нашему мнению, сущность понятия «следственные документы» заключается в том, что такие документы могут быть составлены только органами предварительного расследования и их должностными лицами в ходе расследования преступлений.

Вместе с тем данное понятие также следует рассматривать и в узком смысле слова. Данный подход позволит акцентировать внимание на участниках, непосредственно занимающихся собиранием, проверкой и оценкой доказательств, т.е. осуществляющих доказывание, которое является основной уголовно-процессуальной деятельностью в ходе расследования преступлений:

– следователь (п. 41 ст. 5 и ст. 38 УПК РФ), который, осуществляя предварительное рассле-

дование в форме предварительного следствия (а также дознания в соответствии с п. 8 ст. 5 и п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ), реализует свои процессуальные полномочия: при принятии уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении к своему производству (п. 2 ч. 2 ст. 38 и п. 2 ст. 149 УПК РФ); являясь членом следственной группы (ст. 163 УПК РФ); без принятия уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении к своему производству при исполнении поручения о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий (ч. 4 ст. 21, п. 4.1 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 152 и ст. 189.1 УПК РФ);

– дознаватель (п. 7 ст. 5 и ст. 41 УПК РФ), который, осуществляя предварительное расследование в форме дознания, реализует свои процессуальные полномочия, аналогичные процессуальным полномочиям следователя;

– следователь-криминалист (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ, п. 1.1 и 1.3 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 08.08.2013 № 53 «Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации» [16]), который, осуществляя предварительное расследование в форме следствия, реализует свои процессуальные полномочия, аналогичные процессуальным полномочиям следователя.

Кроме того, такие документы могут быть составлены и некоторыми другими участниками уголовного судопроизводства при соблюдении определенных условий:

– руководитель следственного органа (п. 38.1 ст. 5 УПК РФ) – в тех случаях, когда он реализует процессуальные полномочия следователя с принятием (ч. 2 ст. 39 УПК РФ) или без принятия (п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ) уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении к своему производству;

– следователь-криминалист – в тех случаях, когда он на основании письменного поручения руководителя соответствующего следственного органа реализует процессуальные полномочия следователя без принятия уголовного дела или материала проверки сообщения о преступлении к своему производству (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ, п. 1.1 и 1.3 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 08.08.2013 № 53 «Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации»);

– начальник подразделения дознания – в тех случаях, когда он реализует процессуальные полномочия дознавателя с принятием уголовного дела или материала проверки сообщения о

преступлении к своему производству (п. 17.1 ст. 5 и ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ);

– начальник органа дознания – в тех случаях, когда он реализует процессуальные полномочия начальника подразделения дознания (п. 17 ст. 5 и ч. 2 ст. 40.2 УПК РФ);

– орган дознания (п. 24 ст. 5 УПК РФ) – при осуществлении дознания (п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ), выполнении неотложных следственных действий (п. 19 ст. 5, п. 2 ч. 1 ст. 40 и ст. 157 УПК РФ), исполнении поручений следователя (ч. 4 ст. 21, п. 4 и 4.1 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 144, ч. 1 ст. 152 и ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ; пп. 9 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [17]).

На основании изложенного, с учетом анализа законодательных и теоретических положений, а также сложившейся судебной практики можно сделать следующие выводы.

1. Процессуальные документы, составляемые государственно-властными участниками уголовного судопроизводства, в зависимости от субъекта их составления и его процессуальных полномочий классифицируются на следственные, прокурорские и судебные.

2. Понятие «следственные документы» необходимо рассматривать в широком и узком смысле слова:

– следственные документы в широком смысле слова – это разновидность уголовно-процессуальных документов, составляемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в ходе расследования преступления органами предварительного расследования и их должностными лицами (следователь, дознаватель, следователь-криминалист, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания);

– следственные документы в узком смысле слова – это разновидность уголовно-процессуальных документов, составляемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в ходе расследования преступления органами предварительного расследования и их должностными лицами, осуществляющими уголовно-процессуальное доказывание.

3. Прокурорские документы – это разновидность уголовно-процессуальных документов, составляемых прокурором на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, и уголовного преследования.

4. Судебные документы – это разновидность уголовно-процессуальных документов, состав-

ляемых судом и судьей на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства при реализации полномочий, предусмотренных ст. 29 УПК РФ.

Автор выражает благодарность доктору юридических наук, профессору, профессору кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» Ф.М. Кобзареву, за значимые замечания и важнейшие советы при проведении исследования и оформлении данной статьи.

Примечание

1. Здесь и далее «уголовно-процессуальные документы» и «процессуальные документы» будут рассматриваться как равнозначные понятия.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 22.12.2001. № 249.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 613. Утратил силу // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.01.2024).
3. Дикарев И.С. Уголовно-процессуальные акты досудебного производства // Уголовное судопроизводство. 2020. № 2. С. 31–35.
4. Миликова А.В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Волгоград, 2019. 215 с.
5. Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: Учеб. пособие для вузов. М.: РАП, 2014. 196 с.
6. Понятие и правила составления процессуальных документов предварительного расследования и судебного разбирательства: текст лекции / [сост. С.М. Плешаков]; Саран. кооп. ин-т РУК. Саранск, 2008. 20 с.
7. Стародубова Г.В. и др. Уголовно-процессуальные акты: Учеб. пособие для вузов / Под ред.

Г.В. Стародубовой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Юрайт», 2024. 456 с.

8. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.05.2023 № 77-1704/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.01.2024).
9. Апелляционное постановление Московского городского суда от 04.08.2021 № 10-15305/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.01.2024).
10. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 03.12.2020 по делу № 22-1787/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.01.2024).
11. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.09.2020 № 77-1955/2020 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.01.2024).
12. Постановление Президиума Верховного суда Республики Тыва от 03.11.2016 № 44У-45/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2024).
13. Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 08.06.2007. № 122.
14. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 18.02.1992. № 399.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 25.03.2004. № 60.
16. Приказ Следственного комитета РФ от 08.08.2013 № 53 «Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2023).
17. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Российская газета. 08.02.2011. № 25.

THE CONCEPT OF «INVESTIGATIVE DOCUMENTS»: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF LAW, SCIENCE AND PRACTICE

E.A. Denisov

The purpose of the work is to determine the essence and content of the concept of “investigative documents” from the point of view of the legislation of the Russian Federation, the science of criminal procedure law and law enforcement practice. The author comes to the conclusion that the concept of “investigative documents” does not have sufficient legislative regulation, and also that in the science of criminal procedural law, due attention is not paid to understanding its essence and content. Based on the research materials, the author's definitions of the concept under consideration are proposed.

Keywords: criminal procedural documents, investigative documents, court documents, the bodies of the preliminary investigation, an investigator.

References

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation № 174-FL dated 18.12.2001 // Rossiyskaya gazeta. 22.12.2001. № 249.
2. Criminal Procedure Code of the RSFSR // Code of

Laws of the RSFSR. Vol. 8. P. 613. Expired // LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 11.01.2024).

3. Dikarev I.S. Criminal procedural acts of pretrial proceedings // Criminal court proceedings. 2020. № 2. P. 31–35.
4. Milikova A.V. Criminal procedural acts of the preliminary investigation bodies: Dissertation of the Candidate

of Legal Sciences: 12.00.09. Volgograd, 2019. 215 p.

5. Zagorsky G.I., Kachalov V.I. Procedural (judicial) acts in criminal proceedings: Textbook for universities. M.: RAP, 2014. 196 p.

6. The concept and rules of drafting procedural documents of preliminary investigation and trial: text of the lecture / [comp. S.M. Pleshakov]; Saransk Cooperative Institute HANDS. Saransk, 2008. 20 p.

7. Starodubova G.V. et al. Criminal procedural acts: Textbook for universities / Ed. G.V. Starodubova. 4th ed., reprint and additional. M.: Publishing house «Yurayt», 2024. 456 p.

8. Cassation ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated 24.05.2023 № 77-1704/2023 // LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 11.01.2024).

9. Appeal decision of the Moscow City Court dated 04.08.2021 № 10-15305/2021 // LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 11.01.2024).

10. Appeal decision of the Supreme Court of the Republic of Sakha (Yakutia) dated 03.12.2020 in case № 22-1787/2020 // LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 11.01.2024).

11. Ruling of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction dated 16.09.2020 № 77-1955/2020 // LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 11.01.2024).

12. Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Tyva dated 03.11.2016 № 44U-45/2016 // LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 10.01.2024).

13. Federal Law dated 05.06.2007 № 87-FL «On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Federal Law «On the Prosecutor's Office of the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. 08.06.2007. № 122.

14. Federal Law № 2202-I of 17.01.1992 «On the Prosecutor's Office of the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. 18.02.1992. № 399.

15. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05.03.2004 № 1 «On the application by courts of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation» // Rossiyskaya Gazeta. 25.03.2004. № 60.

16. Order of the Investigative Committee of the Russian Federation dated 08.08.2013 № 53 «On the organization of the work of forensic investigators in the Investigative Committee of the Russian Federation» // LRS «ConsultantPlus» (Date of access: 30.10.2023).

17. Federal Law № 3-FL dated 07.02.2011 «On the Police» // Rossiyskaya Gazeta. 08.02.2011. № 25.