

УДК 34.06; 340.115  
DOI 10.32326/19931778\_2024\_5\_100

## ПОНЯТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ПРАВОВЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

© 2024 г.

*О.В. Жевняк*

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

zevnyak@mail.ru

Поступила в редакцию 30.04.2024

В диссертационных юридических работах активно используются термины «модель» и «моделирование», однако их сущность не исследуется и не раскрывается. Устоявшееся понимание этих терминов отсутствует. *Цель работы:* исследовать понятие теоретической модели явления действительности и предложить методологию ее использования в правовых научных работах. Анализируется литература по теории права и методологии науки с целью выявления понятия теоретической модели, делаются обобщения и выводы, применяется феноменологический метод, даются умозаключения о теоретической модели. В результате разработана методология использования теоретической модели явления действительности в правовых научных исследованиях.

*Ключевые слова:* теоретическая модель, теоретическая модель явления действительности, моделирование в правовых исследованиях, теоретическая модель в правовых исследованиях, методология правового исследования.

### Введение

В современной юридической науке рассмотрению вопросов теоретического моделирования, построения теоретической модели какого-либо явления действительности, в том числе правовой модели, роли этих феноменов в научных работах не уделяется должного внимания. Приведем примеры использования соответствующей терминологии в докторских диссертациях, посвященных правовому регулированию информационно-коммуникационных и цифровых технологий. Так, наименование диссертационной работы А.А. Карцхия – «Гражданско-правовая модель регулирования цифровых технологий» [1]. В диссертации М.Б. Касеновой одна из глав «Тенденции развития и моделирования международно-правовой институционализации трансграничного использования интернета» [2, с. 370] содержит параграф «Тенденции формирования современной модели международно-правовой институционализации трансграничного использования интернета» [2, с. 434]. В работе А.А. Смирнова один из параграфов носит наименование «Модели правового регулирования обеспечения информационно-психологической безопасности» [3, с. 213]; в работе В.Б. Наумова содержится параграф «Правовые аспекты идентификации при построении моделей использования цифрового профиля» [4, с. 43].

Таким образом, можно отметить, что в юридических научных исследованиях, прежде всего диссертационных работах на соискание докторской степени, активно используются термины

«модель», «моделирование», «правовая модель», «моделирование правового регулирования», однако сущность этих понятий не раскрывается и не исследуется. Ученые оперируют ими как некими аксиоматически принятыми, очевидными категориями, не вдаваясь в исследование их сущности. Несмотря на активное использование подобной терминологии, устоявшегося понимания этих категорий нет. Зачастую под терминами «модель» и «моделирование» понимают разные по своей сути феномены. Так, моделирование рассматривают как синоним прогнозирования, а модель – как разновидность чего-либо, форму существования, способ действия (на эту проблему обращает внимание И.С. Кувшинов [5, с. 13]).

В настоящей работе интерес представляет понятие теоретической модели, построение которой используется как научный метод познания действительности.

Цель, поставленная в статье, заключается в исследовании понятия теоретической модели явления действительности и разработке методологии ее использования в правовых научных работах.

Для достижения этой цели решаются следующие задачи:

- 1) исследуется понятие теоретической модели;
- 2) определяются функции теоретического моделирования в научных исследованиях;
- 3) анализируются требования, предъявляемые к обоснованности и истинности теоретической модели;
- 4) разрабатывается методология использования теоретической модели явления действительности в правовых научных работах.

### Понятие теоретической модели

А.С. Безруков [6, с. 8] и Е.Н. Салыгин [7, с. 13–14] отмечают, что изучение роли моделирования в праве отечественными учеными начато в 1980-х годах. Среди ученых, занимающихся в то время такими исследованиями, были В.Д. Рудашевский [8] и В.А. Леванский [9]. В настоящее время по этой теме написано несколько научных статей такими авторами, как Е.Н. Салыгин [7] и В.А. Петрушкин [10, 11]. В 2008 г. А.С. Безруковым проведено диссертационное исследование правовой модели как инструмента юридической науки и практики [6]. Моделирование как методологический научный инструмент является предметом исследования философии и методологии науки, результаты таких исследований представлены в отечественных научных работах периода 1960-х годов И.Т. Фролова [12], И.Б. Новика [13], Б.А. Глинского, Б.С. Грязнова, Б.С. Дынина и Е.П. Никитина [14], а также в современных работах В.Н. Карповича [15], И.С. Кувшинова [5], В.Н. Мангасаряна [16].

Моделирование определяется учеными следующим образом: это «материальное или мысленное имитирование реально существующей (натуральной) системы путем специального конструирования аналогов (моделей), в которых воспроизводятся принципы организации и функционирования этой системы» (И.Т. Фролов, [12, с. 39]); «метод опосредованного практического или теоретического оперирования объектом, при котором исследуется непосредственно не сам интересующий нас объект, а используется вспомогательная искусственная или естественная система («квазиобъект»), находящаяся в определенном объективном соответствии с познаваемым объектом, способная замещать его на определенных этапах познания и дающая при ее исследовании в конечном счете информацию о самом моделируемом объекте» (И.Б. Новик, [13, с. 42]); «такой метод исследования, при котором интересующий исследователя объект замещается другим объектом, находящимся в отношении подобия к первому объекту. Первый объект называется оригиналом, а второй – моделью. В дальнейшем знания, полученные при изучении модели, переносятся на оригинал на основании аналогии и теории подобия» (П.В. Алексеев и А.В. Панин [17, с. 376]); «это процесс познания природных и социальных явлений путем конструирования в сознании аналога социальной реальности» (В.К. Бабаев, [18, с. 370]).

Модель (которую, как представляется, следует рассматривать в качестве результата моде-

лирования) определяется, в свою очередь, следующим образом: это «целостная система представлений о существенных признаках и характеристиках некоторой другой системы, называемой оригиналом; ... выделенная из окружающей среды в соответствии с целями, задачами и возможностями исследователя; способная дать новое знание о системе – оригинала либо окружающей среды, вследствие единства законов, действующих в разных сферах реальности» (В.А. Леванский, [9, с. 20]). В.Н. Мангасарян, рассматривая эволюцию представлений о взаимодействии природы и общества, отмечает, что она «сопровождалась созданием моделей, в которых идеально отражались реальные связи и взаимозависимости, существующие в мире», он предостерегает от отождествления идеальных моделей с самой реальностью [16, с. 29–30].

А.С. Безруков дает следующее определение правовой модели: «это созданная в результате абстракции, идеализации (для теоретических и метатеоретических моделей) или наблюдения (для материальных моделей) форма отражения правовой (или окружающей) действительности, находящаяся в отношении соответствия с исследуемым объектом, служащая средством отвлечения и выражения внутренней структуры сложного правового явления (или наглядности в описании объектов материального мира), несущая информацию об объекте или выполняющая специальную описательную (демонстрационную) задачу» [6, с. 8].

Средства выражения модели (можно предложить называть их формами модели) разнообразны. Так, В.А. Леванский определяет модель как «воплощение в материальных конструкциях либо информационных (графических, статистических, математических и т. д.) композициях» [9, с. 20]. В.К. Бабаев перечисляет среди таких «естественный язык, формулы, конструкции, цифры и т. п.» [18, с. 370]. Е.Н. Салыгин отмечает, что теоретическая модель «сформулирована в языке теоретического научного знания, где присутствуют специализированная терминология и синтаксис какого-то естественного (русского, английского и т. п.) языка» [7, с. 18].

По результатам анализа, синтеза, обобщения мнений ученых о моделировании, с учетом дополнительных умозаключений, сформировавшихся в результате применения феноменологического метода исследования таких явлений, как «модель» и «моделирование в научных исследованиях» (когда явление познается с помощью осмысления того, как оно мыслится в сознании исследователя, см. работы А.В. Ямпольской [19] и А.В. Петрова [20]), сформулируем ряд научных положений:

1) следует выделять теоретические и материальные модели, которые отличаются формами, или средствами выражения. Кроме того, как представляется, они являются результатами различных когнитивных актов человека и поведенческих актов по осуществлению внешнего выражения (облечения во внешнюю форму) модели. Для теоретических моделей среди таких актов можно выделить абстрагирование, идеализацию, упрощение, схематизацию и дальнейшее выражение (оформление) в виде естественного языка, формул, графических изображений и т. п., для материальных моделей – наблюдение и дальнейшее выражение (оформление) в материальной конструкции.

Для дальнейшего исследования интерес представляет именно теоретическая модель, поэтому далее следуют выводы, относящиеся именно к ней;

2) теоретические модели являются результатом мысленного имитирования реально существующего объекта, его теоретического осмысления, это специально сконструированный аналог такого объекта в сознании исследователя, созданный в результате идеализации, упрощения, схематизации, абстрагирования от части свойств, выбора лишь существенных характеристик объекта и их системного анализа;

3) теоретическая модель представляет собой целостную систему представлений о моделируемом объекте (оригинале), следовательно, содержит информацию об оригинале, причем не всю, а лишь существенные признаки и характеристики, принципы организации и функционирования. Все элементы модели должны быть согласованными и непротиворечивыми;

4) моделируемым объектом (оригиналом), как правило, является определенная сложная система, которую затруднительно познать без построения моделей;

5) в науке не проведены четкие границы между понятием теоретической модели и правовой модели. Предлагаем под правовой моделью понимать теоретическую модель, которая воплощена в правовой материи: нормах права (содержащихся, например, в нормативном правовом акте), проектных нормах (содержащихся в проекте нормативного правового акта), нормах планирования (содержащихся в документах стратегического планирования), модельных нормах (содержащихся в актах мягкого права – модельном законе, рекомендациях субъектов правотворчества и т. п.). Теоретическая модель не становится, по нашему мнению, правовой от того, что она является моделью правового явления (такое понимание правовой модели предлагает, например, А.С. Безруков [6, с. 8]).

### **Функции теоретического моделирования в научных исследованиях**

Рассмотрим функции моделей, помогающие понять их значение в теоретическом исследовании.

В монографии Б.А. Глинского, Б.С. Грязнова, Б.С. Дынина, Е.П. Никитина выделены интерпретационная, объяснительная, предсказательная и критериальная функции моделей [14, с. 248]. В.Н. Мангасарян выделяет познавательные модели, которые оказывают влияние на выбор средств и методов взаимодействия человека с окружающим миром, определяют выбор целей такого взаимодействия, «предваряют активную предметно-преобразующую деятельность человека» [16, с. 33]. По мнению Е.Н. Салыгина, моделирование используется, когда оригинал является сложной системой или его непосредственное изучение невозможно. Он отмечает, что «модель упрощает и схематизирует исходную реальность, абстрагируясь от части ее свойств», избранные в процессе моделирования свойства объекта подвергаются системному анализу, что позволяет понять структуру, функции, особенности взаимодействия элементов объекта, причинно-следственные связи между ним, дать вероятностный прогноз изменений объекта, а значит, не только лучше понять свойства объекта, но и предвидеть его состояния, а также управлять им [7, с. 13–14].

Исследуя правовые модели, В.Д. Рудашевский отмечал в том числе их организационно-проективную и программирующую функции [8, с. 303–304]. А.С. Безруков анализирует моделирование как средство познания права и социально-правовых явлений и правового преобразования социальной действительности и, соответственно, выделяет гносеологические и социально-преобразующие модели (к последним он относит нормы права, правовые институты, отрасли и др.) [6, с. 12, 14]. Это перекликается с описанием субъекта познания правовой реальности, данным И.С. Кувшиновым, который наделяет субъекта дескриптивной (собственно исследовательской) и нормативной (по целенаправленной трансформации правовой реальности) функциями [5, с. 11]. Кроме того, И.С. Кувшинов рассматривает моделирование как основу экспериментирования в правовой сфере и как форму фиксации результатов познания [5, с. 17]. Описывая области использования моделирования в праве, Е.Н. Салыгин отмечает, что в доктрине оно выступает средством познания государственно-правовых явлений и процессов, а на практике – средством повышения эффективности юридически значимых действий [7, с. 15].

Е.П. Ситковский говорит о том, что модель позволяет «обнаружить такие совокупности правовых явлений, которые могут быть объединены в рамках одного понятия» [21, с. 89].

Опираясь на проведенный анализ литературных источников, сделаем следующие выводы о том, какую роль играет теоретическое моделирование в научных исследованиях:

1) построение теоретических моделей в научном исследовании имеет познавательную функцию, то есть объясняет явление действительности, интерпретирует его, выделяет критерии отнесения разных явлений к категории исследуемого объекта, дает возможность ученым в дальнейшем исследовать данный объект;

2) теоретическое моделирование способно выполнять прогнозную функцию в теоретическом исследовании, то есть с его помощью можно предсказать дальнейшее изменение объекта;

3) построение теоретической модели явления действительности выполняет преобразовательную функцию, то есть необходимо для определения цели, выбора средств и методов взаимодействия с объектом, определения направлений, средств и методов воздействия на объект с целью его преобразования, управления им;

4) указанные в п. 3) исследовательские задачи могут иметь продолжение в разработке и проведении эксперимента по воздействию на данный объект исследования (экспериментальная функция).

#### **Требования, предъявляемые к обоснованности и истинности теоретической модели**

Представляется недостаточно исследованным вопрос о требованиях, предъявляемых к обоснованности и истинности модели, что может приводить к определенным сложностям в построении теоретической модели и ее дальнейшей верификации. Е.Н. Салыгин выделяет требования, предъявляемые к модели: «адекватность оригиналу (должна точно отражать его исследуемые свойства)» и «универсальность (должна быть применимой к анализу ряда однородных объектов)» [7, с. 13–14]. По поводу адекватности другие авторы используют иные термины: модель должна находиться в определенном объективном соответствии с моделируемым объектом [13, с. 42] (варианты – в отношении соответствия [6, с. 8], в отношении подобия к объекту [17, с. 376]). И.Б. Новик отмечает, что модель должна быть способной замещать моделируемый объект на определенных этапах познания [13, с. 42]. В.А. Леванский указывает, что модель – это целостная система

представлений [9, с. 20], что, как думается, следует трактовать как требование непротиворечивости и взаимосвязанности представлений об объекте, входящих в систему модели.

Кроме того, важен и однозначно не решен вопрос об универсальности моделей в плане их возможного разнообразия и сосуществования. И.С. Кувшинов отмечает, что академический тип организации субъекта познания вызывает «широчайшее многообразие мыслительных конструкций» [5, с. 12]. В.Н. Мангасарян делает вывод о том, что на современном этапе познания невозможно построить универсальную картину действительности, моделей действительности («возможных миров») может быть много. Он отмечает, что производимые исследователями знания рассматриваются в философии науки как независимые друг от друга отображения действительности, характер которых определяется особенностями средств и методов, используемых представителями различных школ и направлений. Кроме того, он выделяет такую особенность современной науки, как рост числа междисциплинарных исследований на стыке естественных и социальных наук, среди которых особое место, по его мнению, занимает теория сложных самоорганизующихся систем (синергетика) [16, с. 29–30].

Сделаем ряд заключений по поводу категорической обоснованности и истинности теоретической модели:

1) требования, предъявляемые к обоснованности и истинности теоретической модели, связаны прежде всего с тем, что она должна давать систематизированную информацию об оригинале, соответствовать в определенной степени оригиналу. Степень соответствия, как представляется, должна быть такой, которая позволит применять ее для исследования всех представителей оригинала и его характеристик, включенных в модель, а также сможет быть основой для ограничения оригинала от смежных явлений;

2) в целом представляется, что требования к обоснованности и истинности модели недостаточно выработаны в науке; этот вопрос может стать предметом дальнейших научных исследований. Однако следует согласиться с возможностью существования разнообразных теоретических моделей одного и того же явления действительности;

3) построение конкретной теоретической модели, выбор свойств моделируемого объекта определяется целями и задачами научного исследования и возможностями исследователя. Представляется, что возможности исследователя не должны быть связаны с его индивидуальными когнитивными способностями, а в большей степени определяются теми способами и

методами, которыми оперирует определенная отрасль (отрасли) научного знания. Задача моделирования сложных систем решается, как правило, с помощью междисциплинарных исследований.

### **Методология использования теоретического моделирования явлений действительности в правовых научных работах**

Научные исследования, посвященные правовому регулированию, требуют проведения анализа общественных отношений, которые являются предметом такого регулирования. Это необходимо для понимания сущности этих отношений, выявления их особенностей, имеющих юридическое значение для того, чтобы оценить существующее регулирование с точки зрения его адекватности регулируемым отношениям и, возможно, предложить новую концепцию правового регулирования.

Общественные отношения представляют собой определенную систему взаимодействий между субъектами, при этом зачастую это сложная система, которая может включать большое количество участников, имеющих разнообразные интересы. В этом случае исследование таких отношений и связанных с ними явлений действительности, как представляется, затруднительно осуществлять без определенной степени упрощения, схематичности, выявления и анализа лишь существенных характеристик, абстрагирования от иных. Для этого целесообразно использовать научный метод теоретического моделирования.

Предложим методологию исследования явлений действительности в правовых научных исследованиях. На первом этапе такого исследования целесообразно построить теоретическую модель сложной системы общественных отношений, которые являются предметом правового регулирования в исследуемой сфере.

При теоретическом моделировании следует стремиться к созданию непротиворечивой взаимосвязанной системы информации об оригинале, которая обладает универсальностью, то есть может применяться ко всем явлениям, отнесенным к данной категории, поэтому в теоретическую модель необходимо включить общие характеристики, присущие всем объектам, входящим в данную категорию. Возможно включение дифференцирующих признаков, позволяющих выявить подвиды в данном виде объектов.

При построении модели необходимо включить в нее существенные характеристики явления, имеющие именно юридическое значение, что обусловлено общей целью правового исследования.

Теоретическая модель является для исследователя способом познания объекта и дальнейшего его анализа, что описывается в научной литературе как познавательная функция модели. Кроме того, теоретическая модель явления действительности, являющегося предметом правового регулирования, определяет направления дальнейшего правового исследования и служит методологической основой для его проведения.

Теоретическая модель выступает основой для проведения отграничения данного явления от смежных категорий, что целесообразно осуществить на следующем исследовательском этапе. Именно возможность отграничения анализируемого явления от других похожих феноменов является одной из важнейших задач построения теоретической модели, в которую включаются общие характеристики, позволяющие выделить это явление из массы других.

Включенные в теоретическую модель дифференцирующие характеристики явления, имеющие юридическое значение, являются основой для построения системы юридической классификации данного феномена на следующем этапе научной работы.

Достижение познавательной цели дает возможность дальнейшего теоретического моделирования правового регулирования явления, а именно определения направлений, целей, методов и средств правового регулирования. При этом теоретическая модель правового регулирования может в определенной части совпадать с воплощенной в нормах права правовой моделью правового регулирования исследуемого явления, а в определенной части – может быть предложена в качестве основы для внесения изменений в нормативное регулирование данного явления. Такое значение теоретического моделирования относится к содержанию преобразовательной функции модели.

Теоретическая модель может быть полезна для прогнозирования изменений, которые могут происходить в действительности с данным явлением и его правовым регулированием, а также предсказывать использование модели явления и модели регулирования для исследования и регулирования общественных отношений, которые пока не регулируются по такой модели. В этом заключается прогнозная функция модели.

Таким образом, построение теоретической модели явления, с одной стороны, обусловлено целью и задачами научного исследования правового регулирования данного явления, а с другой стороны, определяет дальнейшие этапы исследования. Кроме того, построенная модель может в дальнейшем использоваться другими исследователями, дополняться и развиваться.

В правовом исследовании ученый оперирует присущими юридической науке методами и способами, что формирует определенные границы анализа явлений действительности. Однако стоит отметить, что моделирование сложной системы современных общественных отношений будет более продуктивным и адекватным самим отношениям в случае, если при этом используются методы и приемы других наук, требуемые для системного понимания данного явления, в рамках возможностей, доступных ученому-правоведу. Индивидуальность каждого исследователя и специфика используемых им методов приводит неизбежно к возможности разработки различающихся теоретических моделей одного и того же явления действительности.

### Заключение

Итак, под теоретической моделью следует понимать целостную систему представлений о моделируемом объекте, которая выстраивается в сознании исследователя в результате теоретического осмысления реально существующего объекта, применения идеализации, упрощения, схематизации, абстрагирования от части свойств объекта, выбора лишь существенных характеристик объекта и их системного анализа. Вне теоретической модели в правовых научных исследованиях, как правило, выражается в виде научного текста.

Построение теоретической модели в научном исследовании может выполнять ряд функций, среди которых для правового исследования наиболее важны познавательная, прогнозная и преобразовательная функции.

Построение конкретной теоретической модели определяется целями и задачами научного исследования, поэтому возможно существование разных теоретических моделей одного и того же явления действительности.

Теоретическая модель должна позволять применять ее ко всем объектам, относящимся к данному виду, и отличать эти объекты от тех, которые к данной категории не относятся.

Научные исследования, посвященные правовому регулированию, требуют проведения анализа общественных отношений, которые являются предметом такого регулирования. При этом исследование сложной системы отношений целесообразно с использованием научного метода теоретического моделирования. Теоретическая модель, выстраиваемая в правовой работе, должна содержать существенные характеристики явления, имеющие юридическое значение.

Построение теоретической модели определяет направления дальнейшего правового исследования. Она выступает основой для проведения отграничения данного явления от смежных категорий и построения системы юридической классификации явления, дает возможность теоретического моделирования правового регулирования явления, может использоваться для прогнозирования изменений в данном явлении и его правовом регулировании, а также предсказания использования модели явления и модели регулирования для исследования и регулирования общественных отношений, которые пока по такой модели не регулируются.

При моделировании сложной системы современных общественных отношений целесообразно использовать междисциплинарный подход.

### Список литературы

1. Карцхия А.А. Гражданско-правовая модель регулирования цифровых технологий: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2019. 394 с.
2. Касенова М.Б. Правовое регулирование трансграничного функционирования и использования интернета: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 511 с.
3. Смирнов А.А. Формирование системы правового обеспечения информационно-психологической безопасности в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. 444 с.
4. Наумов В.Б. Институт идентификации в информационном праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020. 52 с.
5. Кувшинов И.С. Философский анализ гносеологических аспектов правовой реальности: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Магнитогорск, 2002. 20 с.
6. Безруков А.С. Правовая модель как инструмент юридической науки и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2008. 27 с.
7. Салыгин Е.Н. Моделирование в праве: проблемы и перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 3. С. 12–35.
8. Рудашевский В.Д. Право и моделирование // Методологические проблемы советской юридической науки. М., 1980. С. 290–308.
9. Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях. М., 1986. 155 с.
10. Петрушкин В.А. Теоретическое понятие правовой модели // Право и экономика. 2014. № 4 (314). С. 59–64.
11. Петрушкин В.А. Функции правового моделирования (теоретико-правовой обзор и анализ) // Государственная служба. 2014. № 4 (90). С. 21–24.
12. Фролов И.Т. Гносеологические проблемы моделирования биологических систем // Вопросы философии. 1961. № 2. С. 39–51.

13. Новик И.Б. О моделировании сложных систем (философский очерк). М.: Мысль, 1965. 334 с.
14. Глинский Б.А., Грязнов Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П. Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ). М.: Изд-во МГУ, 1965. 248 с.
15. Карпович В.Н. Модель и реальность: об определении понятия теоретической модели как способа описания объекта и предмета научной теории // Философия науки. 2018. № 2 (77). С. 17–29.
16. Мангасарян В.Н. Основания коэволюции природы и общества: философско-методологический анализ: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. СПб., 2011. 45 с.
17. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. М.: Проспект, 2005. 604 с.
18. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. М.: Юрист, 2003. 592 с.
19. Ямпольская А.В. Феноменологический метод и его границы: от немецкой к французской феноменологии: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2013. 49 с.
20. Петров А.В., Зырянов А.В. Феноменологический подход в современных юридических исследованиях // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. Т. 17. № 2. С. 106–110. DOI: 10.14529/law170220.
21. Ситковский Е.П. Возникновение новых категорий в диалектической логике // Вопросы философии. 1975. № 10. С. 87–93.

### THE CONCEPT OF THE THEORETICAL MODEL AND THE METHODOLOGY OF ITS USE IN LEGAL SCIENTIFIC RESEARCH

*O.V. Zhevnyak*

The terms “model” and “modeling” are actively used in dissertation legal works, but their essence is not explored or disclosed. There is no established understanding of these terms. Purpose of the work: to explore the concept of a theoretical model of the phenomenon of reality and propose a methodology for its use in legal scientific works. Methods. The literature on legal theory and scientific methodology is analyzed to identify the concept of a theoretical model, generalizations and conclusions are made, the phenomenological method is applied, and conclusions about the theoretical model are given. The article consists of an introduction, sections “The concept of a theoretical model”, “Functions of theoretical modeling in scientific research”, “Requirements for the validity and truth of a theoretical model”, “Methodology for using theoretical modeling of reality in legal scientific works” and a conclusion. Results. A methodology has been developed for using a theoretical model of the phenomenon of reality in legal scientific research.

*Keywords:* theoretical model, theoretical model of the phenomenon of reality, modeling in legal research, theoretical model in legal research, methodology of legal research.

#### *References*

1. Kartskhiya A.A. Civil law model of regulation of digital technologies: Dissertation of the Doctor of Law. M., 2019. 394 p.
2. Kasenova M.B. Legal regulation of the transboundary functioning and use of the Internet: Dissertation of the Doctor of Law. M., 2016. 511 p.
3. Smirnov A.A. Formation of the system of legal provision of information and psychological security in the Russian Federation: Dissertation of the Doctor of Law. M., 2022. 444 p.
4. Naumov V.B. Institute of identification in information law: Abstract of the dissertation of the Doctor of Law. M., 2020. 52 p.
5. Kuvshinov I.S. Philosophical analysis of the epistemological aspects of legal reality: Abstract of the dissertation of the Candidate of Philosophical Sciences. Magnitogorsk, 2002. 20 p.
6. Bezrukov A.S. The legal model as an instrument of legal science and practice: Abstract of the dissertation of the Candidate of Legal Sciences. Vladimir, 2008. 27 p.
7. Salygin E.N. Modeling in law: problems and prospects // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2013. № 3. P. 12–35.
8. Rudashevsky V.D. Law and modeling // Methodological problems of Soviet legal science. M., 1980. P. 290–308.
9. Levansky V.A. Modeling in socio-legal research. M., 1986. 155 p.
10. Petrushkin V.A. The theoretical concept of the legal model // Law and economics. 2014. № 4 (314). P. 59–64.
11. Petrushkin V.A. Functions of legal modeling (theoretical and legal review and analysis) // State Service. 2014. № 4 (90). P. 21–24.
12. Frolov I.T. Epistemological problems of modeling biological systems // Questions of philosophy. 1961. № 2. P. 39–51.
13. Novik I.B. On modeling complex systems (philosophical essay). M.: Mysl, 1965. 334 p.
14. Glinitsky B.A., Gryaznov B.S., Dynin B.S., Nikitin E.P. Modeling as a method of scientific research (epistemological analysis). M.: Publishing House of Moscow State University, 1965. 248 p.
15. Karpovich V.N. Model and reality: on the definition of the concept of a theoretical model as a way of describing the object and subject of scientific theory // Philosophy of Science. 2018. № 2 (77). P. 17–29.
16. Mangasaryan V.N. The foundations of coevolution of nature and society: philosophical and meth-

odological analysis: Abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy. St. Petersburg, 2011. 45 p.

17. Alekseev P.V., Panin A.V. Philosophy: Textbook. M.: Prospect, 2005. 604 p.

18. Theory of State and Law: Textbook / Edited by V.K. Babaev. M.: Jurist, 2003. 592 p.

19. Yampolskaya A.V. The phenomenological method and its boundaries: from German to French phenome-

nology: Abstract of the dissertation of the Doctor of Philosophy. M., 2013. 49 p.

20. Petrov A.V., Zyryanov A.V. Phenomenological approach in modern legal research // Bulletin of SUSU. Series: Law. 2017. Vol. 17. № 2. P. 106–110. DOI: 10.14529/law170220.

21. Sitkovsky E.P. The emergence of new categories in dialectical logic // Questions of philosophy. 1975. № 10. P. 87–93.