

УДК 93/94
DOI 10.32326/19931778_2024_5_25

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ И ВЫБОРЫ В I ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЦЕРКОВНОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)

© 2024 г.

О.В. Калюжная

Санкт-Петербургский университет ФСИН России, Санкт-Петербург

kalyuzhka@list.ru

Поступила в редакцию 01.09.2024

Исследуется отношение церковной периодической печати к участию православных священнослужителей в выборах в I Государственную Думу Российской империи. В качестве источниковой базы выступают статьи и публикации в общероссийских церковных газетах и журналах, издававшихся в столицах («Богословский вестник», «Вера и церковь», «Доброе слово», «Миссионерское обозрение», «Христианское чтение», «Церковные ведомости», «Церковный вестник», «Церковный голос») и провинции («Вера и разум», «Приходская жизнь», «Церковно-общественный вестник»). Показано отношение церковной периодической печати к учреждению Государственной Думы. Рассматриваются основные предложения в церковных кругах по вопросам избирательных прав православного духовенства. Выделяются основные позиции по участию православных священников на выборах: поддержка самодержавия и монархистов, поддержка конституционных партий, отказ от солидарности с любыми политическими партиями. Показаны идейные предположения различных изданий и выявлены определенные ими политические противники и оппоненты. Рассматривается отношение церковной прессы к явлению христианского социализма. Выявлены оценки церковных изданий, данные итогам выборов в I Государственную Думу.

Ключевые слова: церковная периодическая печать, выборы, I Государственная Дума, Русская православная церковь, священники, христианский социализм.

Проблема участия Русской православной церкви в политической жизни Российской империи позднего периода является предметом изучения широкого круга специалистов. Период думской монархии характеризуется расширением публичности российской политики и активным вовлечением в этот процесс периодической печати, в том числе и церковной. Эта проблема была освещена в трудах К.Е. Нетужилова [1], Д.А. Карпука [2], И.В. Воронцовой [3], М.И. Смирновой [4], а также затронута в работах зарубежных исследователей [5–8].

Газеты и журналы играли важную роль в освещении деятельности Государственной Думы и избирательных кампаний, а также формировали общественное мнение, ориентируясь на те или иные группы избирателей. В связи с предоставлением представителям духовенства избирательных прав позиция церковной периодической печати также приобретала весомое значение, а сами газеты и журналы выступали каналом коммуникации между церковью и потенциальными избирателями. При этом стоит отметить, что к настоящему времени фактически отсутствуют исследования, посвященные отражению думских выборов на страницах церковных периодических изданий. Единственными работами по этой проблеме являются статьи О.В. Калюжной [9] и А.А. Сорокина [10].

Несмотря на то, что политическая активность отдельных представителей Русской православной церкви, равно как и участие духовенства в выборах и в деятельности Государственной Думы Российской империи являются предметом широкого изучения в исторической науке, проблема собственно восприятия думских выборов в церковной периодической печати практически не находила своего отражения в исследованиях. Цель настоящей статьи заключается в исследовании содержания и особенностей подходов к избирательной борьбе на выборах в I и II Государственные Думы на материалах церковной периодической печати с выделением отношения к институту Государственной Думы, избирательной платформы, понимания целей выборов, роли духовенства в выборах и отношения к конкретным партиям.

Практически все церковные издания находили учреждение Государственной Думы важным событием. В журнале «Доброе слово», который редактировал и издавал священник церкви Генерального штаба П.Н. Левашев, оно было названо великим и радостным, а с самой Думой было связано много ожиданий: «Государственная Дума, собранная из лучших людей всех концов России, поможет нашему царю-батюшке укротить все недуги нашей родины, победить

и уничтожить всех наших врагов, сеятелей народной смуты» [11, стб. 178]. Журнал Харьковской духовной семинарии «Вера и разум» видел в Думе отсылку к земско-соборному строю, в рамках восстановления которого депутаты должны были стать помощниками государства [12, с. 329–330].

В свою очередь, орган Московской духовной академии «Богословский вестник» рассматривал учреждение Думы как важную составляющую обновления государства и церкви: «Во всех этих чертах конституционного государства легко узнать не только выборное начало и соборный строй церкви, но и живые отзвуки древнецерковного понятия о власти» [13, с. 603]. Издаваемое в Санкт-Петербурге «Миссионерское обозрение» видело в созыве Думы конец бюрократического строя и призыв к участию в управлении государством не какого-то отдельного сословия, а всего русского народа [14, с. 758].

Участие духовенства в выборах в Думу, с точки зрения «Доброго слова», было восстановлением исторического права церкви на участие в общественных и государственных делах, особенно в условиях, когда «строй жизни в нашем отечестве, как не подлежит уже никакому сомнению, значительно расшатался и нуждается в существенных изменениях и улучшениях» [15, стб. 411–412]. По мнению «Церковного голоса», органа Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в духе православной церкви (возглавлялось протоиереем Ф.Н. Орнатским), пастыри «должны блюсти, чтобы народ не оказался неразумным стадом» на выборах и избранная в итоге Дума стала бы подлинной «всенародной совестью» [16, с. 83].

При этом отдельные издания ожидали от правительства более широких прав для церкви на выборах. В издаваемом в Киеве протоиереем Иоанном Богородицким «Воскресном чтении» отмечалось, что избирательные права не были распространены на священников городских церквей, имеющих цензовое имущество в пределах городской черты, что, по мнению редакции издания, являлось досадным недоразумением («едва ли в расчеты законодателя входило устранение от выборов одного из наиболее спокойных элементов населения») [17, с. 808–809]. Киевский священник-миссионер Савва Потехин на страницах «Миссионерского обозрения» писал о желательности отдельного, законодательно закрепленного представительства от Русской православной церкви в Думе [18, с. 771]. Открыто об этом заявлял и митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Антоний, призывавший включить в число представителей высших законодательных учреждений несколько

церковных иерархов, по их рангу или по выбору самой церкви [19, с. 807–808].

Возвешение прав и свобод Манифестом 17 октября 1905 г., а также учреждение Государственной Думы нашли отклик в обновленческом движении в церкви, одним из выражений которого стало развитие христианского социализма. Отдельные священники разделяли эти идеи и выражали готовность к их защите в рамках политической деятельности. Так, в Москве в 1905 г. религиозным публицистом В.П. Свенцицким и философом В.П. Эрном было организовано Христианское братство борьбы, выступавшее за размежевание церкви и самодержавия. Братство заявляло о готовности примкнуть к различным партиям для борьбы с самодержавием в целях работы над установлением в России «свободного конституционного режима». По мнению редакции «Миссионерского обозрения», подобные стремления были путем «к наглому и безнаказанному обирательству русского народа разными политическими проходцами», поскольку парламентаризм начал дискредитировать себя даже в Западной Европе [20, с. 603].

В свою очередь, в московской газете «Воскресное дело», издаваемой священником С. Уваровым, подчеркивалось, что хотя в социализме и присутствуют идеи, в чем-то созвучные с христианством, в целом они несостоятельны и утопичны, особенно в вопросах свободы. Отвергалась и идея противостояния власти: «Социалисты забывают, что не от одних правителей зависят неурядицы обществ, забывают, что правители выходят из общества и потому неизбежно отражают на себе все недостатки общества» [21, с. 281].

Такая же точка зрения была и у журнала «Вера и разум». Подчеркивалось, что христианский социализм базируется на ложных представлениях о наличии учения о народовластии в изречениях Христа и в перспективе может привести к полному отделению церкви от государства – цели, преследуемой левыми партиями [22, с. 437].

Дискуссионным являлся вопрос о позиции, которую должно было занять духовенство на выборах, особенно в деле поддержки конкретных политических партий и движений. Так, священник М.П. Чельцов на страницах «Христианского чтения» (издание Санкт-Петербургской духовной академии) доказывал, что политика у христиан может быть только христианской, т.е. лежащей вне каких-либо политических партий и союзов. Следование ей, по мнению автора, автоматически снимало и проблему возможной революции, поскольку способствовало бы построению хри-

стианского миропорядка, в котором не было бы нужды в насилии [23, с. 435–436].

В издаваемом ярославским протоиереем Ф. Успенским журнале «Приходская жизнь» доказывалось, что церковь не может в лице своих представителей связать себя с какой-либо партией. Отмечалось, что следование партийной дисциплине неизбежно приведет к конфликтам с другими партиями: «Это будет только вредить Церкви и пастырству, унижать, ронять пастыря в глазах пасомых, особенно из иных партий, чем он сам» [24, с. 109–110].

Точка зрения «Церковных ведомостей» о недопустимости связи священников с партиями объяснялась иначе: предполагалось, что духовенство в принципе должно быть вне политики, поскольку общество отвернется от «священников-политиканов» [25, с. 366–367].

Для придерживавшегося обновленческой позиции «Церковного вестника», выходявшего при Санкт-Петербургской духовной академии, недопустимо было превращение церкви в партию, которая была бы проводником идейных установок тех или иных движений. Предполагалось, что духовенство должно было быть свободным от какого-либо давления извне на выборах [26, с. 870–871; 27, стб. 1320].

Напротив, упомянутый нами выше С. Потехин полагал, что духовенство должно принять самое активное участие как в самих выборах, так и в предвыборной агитации, поскольку Дума будет участвовать в обсуждении большого количества вопросов, имеющих принципиальное значение для церкви. Поэтому необходимо было обеспечить ее состав из депутатов преимущественно «православного образа мыслей и настроения» [18, с. 767–768].

В свою очередь, «Церковный голос» в целом разделял официальную позицию Синода, которая сводилась к запрету на участие в партиях и союзах. Это объяснялось тем, что священнослужитель на выборах представлял не себя самого, а церковь. Однако редакция подчеркивала, что в таком случае священнику будет трудно избраться как не имеющему поддержки той или иной партии. Поэтому предлагался компромисс: при выборе партии руководствоваться церковными принципами и при вступлении в нее поддерживать лишь то, что согласовывается с учением Христа и Церкви [28, с. 226].

Этот тезис в дальнейшем был развит в опубликованной в журнале статье «Политика и духовенство». В ней отмечалось, что «следует оставить напрасную мечту сохранить чистые и святые отношения пастырей ко всем прихожанам», поскольку духовенство не должно уклоняться от государственной задачи в угоду хо-

роших отношений с той частью паствы, которая не разделяет важнейших в рамках выборов для всех православных принципов: содействие Государю и утверждение единства, безопасности и величия государства, а также порядка и благоденствия [29, с. 229–230].

Примечательно, что при этом «Церковный голос» постарался отмежеваться от Союза русского народа. Отмечалось, что программа Союза, хотя и декларировавшая поддержку православных ценностей, является показной, а на деле — мало имеющей общего с христианством и требующей у монарха «взять свое слово обратно», т.е. распустить Думу, что принесло бы только вред государству и церкви [30, с. 290–291].

В журнале «Вера и разум» была дана однозначная характеристика политической платформы духовенства на предстоящих выборах. Предполагалось, что священники могут поддерживать только монархистов, хотя и следовала оговорка о необходимости остерегаться партий, предлагающих насилие как слева, так и справа, а также партий, выступающих против Думы [31, с. 139].

О приверженности монархизму говорилось и на страницах журнала «Вера и церковь». Участие народных представителей в управлении государством обязательно связывалось с необходимостью сохранения самодержавного строя как сохраняющего исторический путь развития России и имеющего библейскую основу [32, с. 112–113].

Напротив, казанская «Церковно-общественная жизнь», выходявшая при местной духовной семинарии, открыто поддерживала политическую платформу октябристов, а ее редактор, протоиерей А.В. Смирнов, был одним из видных членов казанской организации «Союза 17 октября». Издание поддерживало борьбу с реакцией с одновременным отказом от крайностей в виде социализма [33, стб. 41–42]. Однако архиепископ Казанский Димитрий запретил духовенству епархии принимать участие в «Союзе 17 октября», и уже в марте 1906 г. журнал перестал являться официальным изданием церкви [34, стб. 413].

«Богословский вестник» стоял на схожих позициях и предлагал руководствоваться тем, какое место уделяют партии в своих программах социальному вопросу. По этому признаку как предложившие наиболее удачные решения были выделены партия правового порядка, прогрессивно-экономическая партия, октябристы, кадеты и партия демократических реформ, причем наибольшей поддержкой у авторов издания пользовались две последние (в первую очередь за решения по аграрному и рабочему вопросам) [35, с. 321–322].

В свою очередь, «Церковный вестник» предлагал руководствоваться священникам при поддержке тех или иных партий принципом «Церковь выше партий» и исходить из того, насколько каждая из них (за исключением монархистов и социалистов) стремится к решению первостепенных проблем населения (преимущественно рабочих и крестьян) [36, стб. 297].

Относительно влияния на выборы в I Думу «Воскресное чтение» прогнозировало, что православное духовенство будет составлять большинство на съездах мелких землевладельцев в значительной части уездов Центральной России, что позволит священникам иметь около 1/3 голосов на уездных избирательных съездах и претендовать на места в губернских избирательных собраниях. Отмечалось, что при отсутствии кандидатур, имеющих поддержку большей части выборщиков, именно представители духовенства будут наиболее предпочтительными кандидатами, поскольку «духовенство явится представителем порядка и успокоения, которые именно и нужны больше всего России в настоящее время» [17, с. 809–810].

Однако на страницах «Миссионерского обозрения» констатировалось, что ввиду «давней отчужденности духовенства от общественных интересов русской жизни» оно имеет мало шансов на избрание в Думу. При этом утверждалось, что священники должны воспользоваться своим авторитетом для недопущения в Думу радикально настроенных лиц и склонения крестьянских выборщиков к проведению тех кандидатов, «которые известны своею преданностью интересам Церкви» [18, с. 774–775].

В вопросах определения желательных для церкви выборщиков издания имели различные точки зрения. Редакция «Воскресного чтения» с благословления Киево-Печерской лавры взывала к избранию в депутаты благочестивых православных, преданных престолу, которые «любят царя как отца Отечества и родину как мать-кормилицу» [37, с. 743–744]. Эти пожелания носили характер инструкции: участию в выборах должна была предшествовать молитва; участники выборов обязывались обещать, «что они оправдают наше доверие к ним, что они не покривят душой в святом деле, что они не изменят вере, царю и Отечеству», а также не вступать во взаимодействие с посторонними лицами, пытающимися оказать влияние на ход выборов. Соответственно, перед избранными в результате должна была стоять задача по отстаиванию интересов государства, выраженная в лозунге «Россия для России» [37, с. 747–748].

Схожая точка зрения отстаивалась и в журнале «Доброе слово». По его мнению, было не-

допустимо потерять влияние в новом властном институте: «Больно становится сердцу русского человека, когда слышно, что выборы кандидатов в Государственную Думу русскими людьми ведутся как-то вяло, между тем инородцы теперь уже с особенной горячностью стремятся провести в Думу своих представителей» [38, стб. 218].

При этом в «Добром слове» основная ставка делалась на крестьян как «преимущественно честных и деловых людей, хотя бы и без высокого образования, но с чистым сердцем и со знанием народной жизни». Предполагалось, что именно такой костяк Думы сможет решать важнейшие вопросы «по совести» [39, стб. 372–373]. Вопреки расчетам «Воскресного чтения», делался вывод, что крестьянское представительство может составить не менее 230 депутатов (за счет подлежащих избранию от крестьян в губернских избирательных собраниях, а также значительного превосходства крестьянских выборщиков над иными в 19 губерниях и кооперации с отдельными группами выборщиков в других губерниях). Видя в крестьянах такую силу, выборщики, по мнению журнала, «будут сами искать соглашения с крестьянскими, в особенности, если они будут видеть, что крестьянские выборщики со всей губернии уже сговорились между собою и намерены действовать дружно» [39, стб. 384].

Комментируя ход выборов, редакция «Доброго слова» отмечала неопытность и несогласованность действий крестьянских выборщиков, в результате чего количество депутатов от крестьян уже не могло достигать ранее прогнозируемой журналом величины. Это, в свою очередь, вызывало опасения, что в таком случае значительное количество мест в Думе достанется кадетам [40, стб. 589, 593–594].

Именно они для «Доброго слова» были основными политическими противниками. Издание обвиняло их в двуличии и стремлении достичь власти за счет использования популистских лозунгов. По мнению редакции, кадетская аграрная программа была необходима только самим членам партии для решения двух задач: «с одной стороны, приобрести доверие и благожелательство народа и с его помощью захватить в свои руки власть управления Россией, а с другой – сделать очень выгодную сделку со своей землей, которая становится в тягость уже многим помещикам» [41, стб. 653].

Редакция «Веры и церкви» так же в качестве противников выделяла представителей конституционно-демократического и различных социалистических движений. Это объяснялось тем, что в их основе лежали материализм, антихристианство и антицерковность, а также отказ

от божественного начала в природе власти, которая, таким образом, передавалась народу, ограничивая или полностью ликвидируя институт монархии [32, с. 113–115].

Той же позиции придерживался и журнал «Вера и разум». При этом острие критики было направлено в первую очередь на священников, которые выразили поддержку оппозиции. В частности, комментируя присоединение к кадетам К.И. Афанасьева и А.В. Пояркова, «Вера и разум» выражал сомнение в их благонадежности как слуг церкви и только приветствовал готовность Синода начать вести в их отношении расследование [42, с. 562].

Позиция «Приходской жизни» была менее жесткой. На страницах журнала были положительные отзывы как об умеренных партиях (к ним редакция относилась партию правового порядка, «Союз 17 октября», торгово-промышленную партию, прогрессивно-экономическую партию, Союз мирного обновления), так и о монархистах, включая Союз русского народа (последние поддерживались в связи с использованием девиза «За веру, Царя и Отечество») [24, с. 107–109]. Непосредственно противниками назывались только социалисты (даже к кадетам было нейтральное отношение как к не призывающим к насилию) за их попытки подорвать авторитет духовенства в крестьянской среде [24, с. 107–108; 43, с. 24].

«Церковно-общественная жизнь», в свою очередь, к числу политических противников относилась реакция, причем неоднократно подчеркивала связь отдельных церковных иерархов с ней. Избрание ректора Казанской духовной академии епископа Алексия почетным членом монархической царско-народной партии привело издание к выводу, что Синод занимает позицию поддержки монархических движений и всячески противодействует возможному политическому инакомыслию, хотя программы и других партий могли в той или иной части соответствовать принципам церковного учения [44, стб. 516–517].

Тех же принципов придерживался и «Церковный вестник», для которого монархические движения отождествлялись с реакцией. При этом издание постаралось отмежеваться от поддержки социалистов, находя, что их методы являются неприемлемо радикальными [45, стб. 267; 36, стб. 296–298].

Отметим, что собственно результатам избирательной кампании церковная пресса уделила не так много внимания. Характеризуя итоги выборов в I Думу, «Церковно-общественная жизнь» отмечала, что либерально-демократическое настроение Думы обязательно окажет влияние на обновление церковной жизни. Ком-

ментируя победу кадетов, издание объясняло ее тем, что они стали выразителями господствующего настроения «всей позднейшей эпохи русской жизни» [46, стб. 613–615].

Для «Церковного вестника» было важно, что среди избранного в Думу духовенства практически отсутствовали сторонники черносотенцев, в связи с чем делался вывод, что благодаря церкви и «прогрессивным политическим партиям» простой народ сможет получить широкую поддержку, а церковь, в свою очередь, перестанет считаться опорой реакции [47, стб. 363].

«Церковный голос» в своих оценках уходил от политизации и заявлял о доверии Думе, призывая ее к «трудной и честной работе на благо народа». В послании к избранным выражалась надежда на созидательный труд, с помощью которого можно будет улучшить жизнь государства в рамках существования новой формы политического устройства [48, с. 498–499]. Схожим образом отреагировала и «Приходская жизнь», ожидавшая, что в заседаниях Думы будет господствовать «одна правда и истинная любовь к родной земле своей» [49, с. 122].

Таким образом, мы можем выделить в церковной периодической печати в ходе освещения выборов в I Государственную Думу следующие составляющие: отношение к Думе как институту власти; участие духовенства в выборах и его политическая платформа; отношение к идее христианского социализма; выявление места и роли духовенства в структуре избирателей; выделение политических противников для церкви на выборах; характеристика итогов выборов. Отметим, что в целом в церковной периодике созыв Думы оценивался как позитивное событие, при этом такая оценка была связана с различными причинами: если для одних изданий учреждение Думы рассматривалось как возвращение к принципам земско-соборного строя, то другие видели в нем возможность обновления государственной и церковной жизни. Наибольшее внимание издания уделяли прежде всего роли духовенства на выборах. В этом вопросе фактически сложились три направления: поддержка самодержавного строя («Вера и разум», «Вера и церковь»), отказ от поддержки конкретных партий (по тем или иным причинам эта точка зрения разделялась большинством общероссийских изданий, причем часть из них призывала отказаться от поддержки монархистов и социалистов) и выражение солидарности с конституционными партиями («Церковно-общественная жизнь», «Богословский вестник»). В зависимости от этой позиции формировались представления и о политических противниках церкви на выборах. Добавим, что даже не поддерживавшие монархистов издания при

этом в целом негативно относились к социалистам и, соответственно, к идее христианского социализма. Имелась дискуссия и о том, насколько церковь может повлиять на исход выборов, причем точки зрения были почти противоположными: мнению «Воскресного чтения» о предпочтении священников в качестве выборщиков противостояла позиция «Миссионерского обозрения» о возможности православного духовенства оказать скорее нравственное влияние на избирателей. Однако последние составляющие внутрицерковного дискурса о выборах (равно как и подведение итогов избирательной кампании, которым было мало уделено внимания) не являлись наиболее обсуждаемыми: в условиях нарождающегося парламентаризма для церкви прежде всего важнейшим вопросом было место православного духовенства в новой политической системе и его идейная платформа (политические предпочтения).

Список литературы

1. Нетужилов К.Е. История церковной журналистики в России XIX – начала XX века. СПб., 2009. 352 с.
2. Карпук Д.А. Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии (1821–1917): к 190-летию журнала «Христианское чтение» // Христианское чтение. 2011. № 6. С. 41–89; 2012. № 4. С. 24–83.
3. Воронцова И.В. «Церковный вестник» 1906–1907 гг. как журнал «реформационного движения» в Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2019. № 5. С. 222–236.
4. Смирнова М.И. Государственно-церковные отношения в России как фактор политики. М., 2014. 150 с.
5. Church and the State in Late Imperial Russia: Critics of the Synodal System of Church Government (1861–1914) / John D. Basil. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2005. XII + 216 p.
6. Dowler W. Russia in 1913. L.: Cornell University Press, 2012. 361 p.
7. Scarborough D. Russia's Social Gospel: The Orthodox Pastoral Movement in Famine, War, and Revolution. L.: University of Wisconsin Press, 2022. 320 p.
8. Russian Orthodoxy under the Old Regime / Ed. Robert L. Nichols. Minnesota: University of Minnesota Press, 1978. 284 p.
9. Калюжная О.В. Русская Православная Церковь и выборы в I и II Государственные Думы Российской империи (по материалам журнала «Вера и разум») // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2022. № 6. С. 17–23.
10. Сорокин А.А. Русская Православная Церковь и выборы в I Государственную Думу (по материалам журнала «Церковный вестник») // Таврические чтения 2021. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция, С.-Петербург, Таврический дворец, 9–10 декабря 2021 г.: Сб. науч. ст. / Под ред. А.Б. Николаева. СПб., 2022. Ч. 1. С. 55–60.
11. Летопись «Доброго слова» // Доброе слово. 1906. № 5. Стб. 177–182.
12. Речь преосвященного Евгения, епископа Сумского, произнесенная 26 марта 1906 г. в зале Харьковского дворянского дома перед выборами членов Государственной Думы от Харьковской губернии // Вера и разум. 1906. Апрель. Кн. 1. С. 329–330.
13. Мышцын В.Н. Из периодической печати: Государственная Дума и Государственный Совет. Конституция и христианство // Богословский вестник. 1906. Т. 1. № 3. С. 597–603.
14. Отклики. Голос духовенства о Государственной Думе // Миссионерское обозрение. 1905. № 14–15. С. 756–766.
15. Русский. Православное духовенство и общественно-государственное служение // Доброе слово. 1906. № 11. Стб. 409–414.
16. С.Р. Государственная Дума // Церковный голос. 1906. № 3. С. 82–84.
17. Роль духовенства в народном представительстве // Воскресное чтение. 1905. № 51. С. 806–811.
18. Потехин С. Задача духовенства перед предстоящими выборами в Государственную Думу // Миссионерское обозрение. 1905. № 14–15. С. 767–779.
19. О желательных преобразованиях в управлении православною Церковью // Миссионерское обозрение. 1905. № 5. С. 806–808.
20. Айвазов И. Отклики // Миссионерское обозрение. 1905. № 13. С. 602–615.
21. Христианство и социализм // Воскресное дело. 1906. № 24. С. 280–282.
22. Беляев А. О народовласти (по поводу статьи священника Петрова о свободе) // Вера и разум. 1906. Май. Кн. 1. С. 419–444.
23. Чельцов М.П. Христианство и политика // Христианское чтение. 1906. № 3. С. 415–436.
24. Церковь и современное политическое движение (продолжение) // Приходская жизнь. 1906. Март. С. 103–110.
25. Почва для объединения православного духовенства // Прибавления к Церковным ведомостям. 1906. № 7. С. 366–368.
26. Духовенство и Церковь в предстоящих выборах народных представителей // Церковный вестник. 1905. № 28. С. 870–871.
27. К вопросу об участии духовенства в Государственной Думе // Церковный вестник. 1905. № 42. Стб. 1319–1320.
28. В добрый путь! // Церковный голос. 1906. № 8. С. 225–227.
29. Федотов Ф. Политика и духовенство // Церковный голос. 1906. № 8. С. 227–230.
30. Перед выборами в Государственную Думу // Церковный голос. 1906. № 10. С. 289–291.
31. Б. Новогодние думы и пожелания // Вера и разум. 1906. № 3–4. С. 133–144.
32. Страхов С. Отношение пастыря Церкви к современному «освободительному» движению // Вера и церковь. 1906. Т. I. С. 108–116.
33. Политическая партия манифеста 17 октября // Церковно-общественная жизнь. 1905. № 2. Стб. 41–43.

34. По епархиям // Церковно-общественная жизнь. 1906. № 11. Стб. 413–415.
35. Мышцын В.Н. Политические партии и их идеалы // Богословский вестник. 1906. Т. 1. № 2. С. 284–322.
36. Сельский священник. Голос сельского священника в виду выборов в Государственную Думу // Церковный вестник. 1906. № 10. Стб. 296–298.
37. Благожелательный совет православным выборщикам уполномоченных в Государственную Думу // Воскресное чтение. 1905. № 47. С. 742–748.
38. Летопись «Доброго слова» // Доброе слово. 1906. № 6. Стб. 218–221.
39. 3. Выборы в Государственную Думу // Доброе слово. 1906. № 10. Стб. 369–384.
40. 3. Как идут выборы в нашу Думу // Доброе слово. 1906. № 15. Стб. 587–594.
41. 3. Что такое «партия народной свободы»? // Доброе слово. 1906. № 17. Стб. 641–654.
42. Запрос Святейшего Синода // Вера и разум. 1906. Июнь. Кн. 1. С. 562.
43. С. В деревне (впечатления и наброски) // Приходская жизнь. 1906. Январь. С. 20–28.
44. Пастырские собрания в городе Казани // Церковно-общественная жизнь. 1906. № 14. Стб. 515–518.
45. Мнения и отзывы // Церковный вестник. 1906. № 9. Стб. 266–270.
46. Кринов Н. Политические выборы и церковная реформа // Церковно-общественная жизнь. 1906. № 18. Стб. 613–616.
47. Мнения и отзывы // Церковный вестник. 1906. № 12. Стб. 362–364.
48. Государственная Дума (к открытию) // Церковный голос. 1906. № 17. С. 498–499.
49. Пред Государственной Думой // Приходская жизнь. 1906. Апрель. С. 121–122.

THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH AND ELECTIONS TO THE FIRST STATE DUMA (BASED ON THE MATERIALS OF THE CHURCH PERIODICAL PRESS)

O.V. Kalyuzhnaya

This article examines the attitude of the church periodical press to the participation of Orthodox clergy in the elections to the First State Duma of the Russian Empire. The source base is articles and publications in all-Russian church newspapers and magazines published in the capitals («Theological Bulletin», «Faith and the Church», «Good Word», «Missionary Review», «Christian Reading», «Church Reports», «Church Bulletin», «Church Voice»). and provinces («Faith and Reason», «Parish Life», «Church and Public Bulletin»). The relation of the church periodical press to the establishment of the State Duma is shown. The main proposals in church circles on the electoral rights of the Orthodox clergy are considered. The main positions on the participation of Orthodox priests in the elections are highlighted: support for autocracy and monarchists, support for constitutional parties, rejection of solidarity with any political parties. The ideological preferences of various publications are shown and political opponents and opponents identified by them are identified. The article examines the attitude of the church press to the phenomenon of Christian socialism. The estimates of church publications given by the results of the elections to the First State Duma are revealed.

Keywords: church periodical press, elections, I State Duma, Russian Orthodox Church, priests, Christian socialism.

References

1. Netuzhilov K.E. The history of church journalism in Russia of the XIX – early XX century. St. Petersburg, 2009. 352 p.
2. Karpuk D.A. Periodicals of the St. Petersburg Theological Academy (1821–1917): to the 190th anniversary of the magazine «Christian Reading» // Christian Reading. 2011. № 6. P. 41–89; 2012. № 4. P. 24–83.
3. Vorontsova I.V. «Church Bulletin» 1906–1907 as a journal of the «reformation movement» in the Russian Orthodox Church // Christian reading. 2019. № 5. P. 222–236.
4. Smirnova M.I. State-church relations in Russia as a factor of politics. M., 2014. 150 p.
5. Church and the State in Late Imperial Russia: Critics of the Synodal System of Church Government (1861–1914) / John D. Basil. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2005. XII + 216 p.
6. Dowler W. Russia in 1913. L.: Cornell University Press, 2012. 361 p.
7. Scarborough D. Russia's Social Gospel: The Orthodox Pastoral Movement in Famine, War, and Revolution. L.: University of Wisconsin Press, 2022. 320 p.
8. Russian Orthodoxy under the Old Regime / Ed. Robert L. Nichols. Minnesota: University of Minnesota Press, 1978. 284 p.
9. Kalyuzhnaya O.V. The Russian Orthodox Church and the elections to the I and II State Dumas of the Russian Empire (based on the materials of the magazine «Faith and Reason») // Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. 2022. № 6. P. 17–23.
10. Sorokin A.A. The Russian Orthodox Church and the elections to the I State Duma (based on the materials of the journal «Church Bulletin») // Tauride readings 2021. Current problems of parliamentarism: history and modernity. International Scientific Conference, St. Petersburg, Tauride Palace, December 9–10, 2021: Collection of scientific articles / Ed. A.B. Nikolaev. St. Petersburg, 2022. Part 1. P. 55–60.
11. The Chronicle of the «Good Word» // Good word. 1906. № 5. Col. 177–182.
12. The speech of His Grace Eugene, Bishop of Sumy, delivered on March 26, 1906 in the hall of the Kharkov noble House before the election of members of the State Duma from the Kharkov province // Faith and reason. 1906. April. Book 1. P. 329–330.
13. Myshtsyn V.N. From the periodical press: The State Duma and the State Council. The Constitution and Christianity // Theological Bulletin. 1906. Vol. 1. № 3. P. 597–603.
14. Responses. The voice of the clergy on the State Duma // Missionary Review. 1905. № 14–15. P. 756–766.

15. Russian. Orthodox clergy and public service // Good Word. 1906. № 11. Col. 409–414.
16. S.R. The State Duma // The Church voice. 1906. № 3. P. 82–84.
17. The role of the clergy in the people's representation // Sunday reading. 1905. № 51. P. 806–811.
18. Potekhin S. The task of the clergy before the upcoming elections to the State Duma // Missionary Review. 1905. № 14–15. P. 767–779.
19. On desirable transformations in the management of the Orthodox Church // Missionary vision. 1905. № 5. P. 806–808.
20. Aivazov I. Responses // Missionary vision. 1905. № 13. P. 602–615.
21. Christianity and socialism // Sunday morning. 1906. № 24. P. 280–282.
22. Belyaev A. On democracy (regarding Priest Petrov's article on freedom) // Faith and reason. 1906. May. Book 1. P. 419–444.
23. Cheltsov M.P. Christianity and politics // Christian reading. 1906. № 3. P. 415–436.
24. The Church and the modern political movement (continued) // Parish life. 1906. March. P. 103–110.
25. Soil for the unification of Orthodox christianity // Additions to the Church Gazette. 1906. № 7. P. 366–368.
26. Clergy and the Church in the upcoming elections of People's representatives // The Church Bulletin. 1905. № 28. P. 870–871.
27. On the question of the participation of the clergy in the State Duma // Church Bulletin. 1905. № 42. Col. 1319–1320.
28. Good luck! // The Church voice. 1906. № 8. P. 225–227.
29. Fedotov F. Politics and the clergy // The Church voice. 1906. № 8. P. 227–230.
30. Before the elections to the State Duma // Church voice. 1906. № 10. P. 289–291.
31. B. New Year's thoughts and wishes // Faith and reason. 1906. № 3–4. P. 133–144.
32. Strakhov S. The attitude of the pastor of the Church to the modern «liberation» movement // Faith and the Church. 1906. V. I. S. 108–116.
33. The political party of the manifesto on October 17 // Church and public life. 1905. № 2. Col. 41–43.
34. By dioceses // Church and social life. 1906. № 11. Col. 413–415.
35. Myshtsyn V.N. Political parties and their ideals // Theological Bulletin. 1906. Vol. 1. № 2. P. 284–322.
36. The village priest. The voice of the village priest in view of the elections to the State Duma // Church Bulletin. 1906. № 10. Col. 296–298.
37. Benevolent Council to Orthodox representatives of the commissioners to the State Duma // Sunday reading. 1905. № 47. P. 742–748.
38. The Chronicle of the «Good Word» // Good Word. 1906. № 6. Col. 218–221.
39. Z. Elections to the State Duma // A kind word. 1906. № 10. Col. 369–384.
40. Z. How are the elections to our Duma going // A kind word. 1906. № 15. Col. 587–594.
41. Z. What is the «people's freedom Party»? // A kind word. 1906. № 17. Col. 641–654.
42. Request of the Holy Synod // Faith and reason. 1906. June. Book 1. P. 562.
43. S. In the village (impressions and sketches) // Parish life. 1906. January. P. 20–28.
44. Pastoral meetings in the city of Kazan // Church and public life. 1906. № 14. Col. 515–518.
45. Opinions and reviews // Church Bulletin. 1906. № 9. Col. 266–270.
46. Krinov N. Political elections and church reform // Church and public life. 1906. № 18. Col. 613–616.
47. Opinions and reviews // Church Bulletin. 1906. № 12. Col. 362–364.
48. The State Duma (for the opening) // The Church voice. 1906. № 17. P. 498–499.
49. Before the State Duma // Parish life. 1906. April. P. 121–122.