

УДК 342.9
DOI 10.52452/19931778_2024_6_153

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ ЛИЦА, ПРИВЛЕКАЕМОГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ВИДЫ

© 2024 г.

А.В. Мартынов

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

avm@unn.ru

Поступила в редакцию 15.11.2024

Рассматриваются вопросы определения процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности. Отмечается, что в административно-деликтном законодательстве Российской Федерации четко не фиксируются процессуальные обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности. Однако системное толкование административно-деликтного законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики позволяет идентифицировать ряд процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, как имеющих общий характер, так и проявляющихся на определенных стадиях производства по делам об административных правонарушениях. Приводится перечень этих процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности.

Ключевые слова: административная ответственность; административно-деликтное производство; лицо, привлекаемое к административной ответственности; административно-процессуальные обязанности; административно-процессуальные права; административно-процессуальные действия; административно-процессуальная ответственность.

Вопрос о процессуальных обязанностях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности), всегда был на «повестке дня» среди ученых и правоприменителей. Особенно его актуальность возросла после подготовленных Министерством юстиции РФ поправок, направленных на цифровизацию КоАП РФ [1]. Так, в частности, на лицо, привлекаемое к административной ответственности, предлагается возложить новую процессуальную обязанность, связанную с тем, что заявление, ходатайство, жалоба и иные документы, которые подаются в суд через систему электронного документооборота участников производства по делу об административном правонарушении, должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью (часть 3 ст. 24.8 КоАП РФ, которая является законопроектом); в случае представления копии документов в электронном виде судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, вправе возложить обязанность представления подлинников этих документов (часть 5 ст. 26.7 КоАП РФ, которая является законопроектом); обязанность использовать единую систему идентификации и аутентификации, единую биометрическую систему для установления личности при рассмотрении дела путем использования систе-

мы веб-конференции (часть 1 ст. 29.16 КоАП РФ, которая является законопроектом) и др.

При раскрытии вопроса о процессуальных обязанностях лица, привлекаемого к административной ответственности, необходимо учитывать несколько важных теоретических и практических аспектов.

1. В части 1 ст. 25.1 КоАП РФ в «усеченном виде» были зафиксированы процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности (вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника). При этом, как отмечается рядом исследователей, перечень этих прав не ограничивается только положениями статьи 25.1 КоАП РФ, а процессуальные права закреплены еще и в других статьях КоАП РФ [2]. Следовательно, всегда возникал вопрос о процессуальных обязанностях лица, как составной части процессуального статуса лица, привлекаемого к административной ответственности.

К сожалению, в научных работах, посвященных производству по делам об административных правонарушениях, в основном рассматриваются процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности, а его процессуальным обязанностям уделяется незначительное внимание либо вообще этот вопрос не рассматривается.

Следует согласиться с Л.Л. Кожевниковым и Л.В. Лобановой о том, что «если же предъявляемое к гражданину требование принудительно не обеспечивается ни собственно процессуальными средствами, ни средствами других отраслей законодательства, такое требование не может служить содержанием процессуальной обязанности» [3, с. 112].

По мнению О.В. Николайченко, «содержание процессуальной обязанности следует рассматривать как совокупность процедур по исполнению нормативных предписаний, которые носят системный характер, определяют необходимое поведение субъектов процессуальных отношений, в том числе и суда, и, соответственно, конечный результат их процессуальной деятельности» [4, с. 83].

Одной из первых, кто сделал попытку выделения на теоретическом уровне процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, стала Н.А. Морозова. По ее мнению, к числу процессуальных обязанностей следует отнести: «исполнить обязанность, за неисполнение которой административное наказание назначено (ч. 4 ст. 4.1 КоАП РФ); не допускать внепроцессуальных обращений к судье (ст. 24.3.1 КоАП РФ); оплатить издержки по делу об административном правонарушении (ст. 24.7 КоАП РФ); явиться на рассмотрение дела в случае обязательного присутствия (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ); письменно подтвердить разъяснение ему прав и обязанностей путем проставления подписи в протоколе по делу об административном правонарушении (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ); подписать протокол об административном правонарушении (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ); возместить имущественный ущерб и моральный вред, причиненный административным правонарушением (ст. 4.7 КоАП РФ)» [2].

Приведенный Н.А. Морозовой перечень процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, вряд ли можно назвать полным или исчерпывающим. Тем более что обязанность исполнить требование закона, за неисполнение которого лицу назначено административное наказание, характеризует объективную сторону административного правонарушения, и никакого отношения к процессуальным обязанностям лица, привлекаемого к административной ответственности, не имеет. В дальнейшем в нашей статье будет рассмотрен более широкий спектр процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности.

В.Н. Хорьков справедливо отмечает, что «законодатель ограничился лишь одной обязан-

ностью: присутствовать при рассмотрении дела об административном правонарушении в случае, если судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, признают присутствие правонарушителя обязательным. Другие обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разбросаны по КоАП РФ, что, безусловно, создает сложности для правоприменителя» [5]. Об этом также говорит и И.А. Зайцев: «они достаточно скромны и сводятся лишь к одному – это обеспечение присутствие лица при рассмотрении дела по существу (часть 3 ст. 25.1 КоАП РФ)» [6].

При этом В.Н. Хорьков критикует и не соглашается с Н.А. Морозовой, которая отнесла к числу обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, обязанность оплатить издержки по делу об административном правонарушении; обязанность письменно подтвердить разъяснение ему прав и обязанностей путем проставления подписи в протоколе по делу об административном правонарушении; обязанность подписать протокол об административном правонарушении [5].

Действительно, в соответствии с частью 2 ст. 24.7 КоАП РФ издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном КоАП РФ, относятся на счет федерального бюджета, а издержки по делу об административном правонарушении, совершенном физическим лицом и предусмотренном законом субъекта Российской Федерации, – на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. При этом издержки по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, относятся на счет указанных лиц, за исключением сумм, выплаченных переводчику (часть 3 ст. 24.7 КоАП РФ).

Более сложный вопрос относительно указанной Н.А. Морозовой обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, «письменно подтвердить разъяснение ему прав и обязанностей путем проставления подписи в протоколе по делу об административном правонарушении» и «подписать протокол об административном правонарушении».

По мнению В.Н. Хорькова, у лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствует обязанность расписаться в протоколе о разъяснении ему прав и обязанностей или расписаться в протоколе об административном правонарушении [5].

Действительно, согласно части 5 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. *В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае неявки надлежаще извещенного лица (ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ) в нем делается соответствующая запись.*

Аналогичные положения закреплены при составлении протокола об административном задержании (часть 2 ст. 27.4 КоАП РФ), протокола о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице (часть 8 ст. 27.7 КоАП РФ), протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (часть 6 ст. 27.8 КоАП РФ), протокола о досмотре транспортного средства (часть 7 ст. 27.9 КоАП РФ), протокола об изъятии вещей и документов (часть 8 ст. 27.10 КоАП РФ), протокола об отстранении от управления транспортным средством, а также протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 5 ст. 27.12 КоАП РФ), протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 5 ст. 27.12.1 КоАП РФ), протокола о задержании транспортного средства (часть 6 ст. 27.13 КоАП РФ), протокола о временном запрете деятельности (часть 4 ст. 27.16 КоАП РФ).

При этом, например, в части 9 ст. 28.1.1 КоАП РФ говорится о том, что протокол осмотра места совершения административного правонарушения подписывается составившим его должностным лицом, а также лицами, участвующими в производстве осмотра. Каких-либо оговорок о том, что кто-то может отказаться от подписания этого процессуального документа, законом не устанавливается.

Если обратиться к истории вопроса, то можно отметить следующие интересные факты.

Впервые на общесоюзном уровне порядок оформления протокола об административном правонарушении был закреплен в Основных законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (приняты ВС СССР 23.10.1980 № 3145-X), согласно которым: «протокол об административном правонарушении подписывается лицом, его составившим, и лицом, совершившим административное правонарушение; при наличии свидетелей и потерпевших протокол может быть подписан также этими лицами. В случае отказа

лица, совершившего правонарушение, от подписания протокола в нем делается запись об этом. Лицо, совершившее правонарушение, вправе представить прилагаемые к протоколу объяснения и замечания по содержанию протокола, а также изложить мотивы своего отказа от его подписания» (абзац 2 и 3 ст. 32 Основ).

Впоследствии аналогичные положения были включены в ст. 235 КоАП РСФСР (утв. ВС РСФСР 20.06.1984).

Обращает на себя внимание тот факт, что впервые протокол об административном правонарушении упоминается в пункте 14 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке». В этом пункте указывается, что «о каждом административном проступке, кроме случаев, когда согласно действующему законодательству штраф взимается на месте, должен быть составлен *протокол (акт)* с указанием личности нарушителя, характера, места и времени нарушения, а также свидетелей. Порядок производства по делам об административных правонарушениях устанавливается законодательством союзных республик».

Каких-либо деталей или подробностей относительно его подписания в этом нормативном правовом акте не указывается.

Немного ранее был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [7], содержащий схожие с рассматриваемой ситуацией положения. Так, согласно ст. 141 УПК РСФСР (в первоначальной редакции), регламентирующей порядок оформления протокола следственного действия, «протокол подписывается следователем, допрошенным лицом, переводчиком, понятыми и другими лицами, если они участвуют в производстве следственного действия». При этом ст. 142 УПК РСФСР отдельно регламентировала случаи, когда лицо отказывалось от подписания или не имело возможности подписать протокол следственного действия. Согласно действующему в то время уголовно-процессуальному закону, «если обвиняемый, подозреваемый, свидетель или другое лицо откажется подписать протокол следственного действия, об этом делается отметка в протоколе, заверяемая подписью лица, производящего следственное действие. Отказавшемуся подписать протокол должна быть предоставлена возможность дать объяснение о причинах отказа, которое заносится в протокол. Если одно из лиц, указанных в части первой настоящей статьи, в силу физических недостатков лишено возможности подписать протокол следственного действия, об этом делается от-

метка в протоколе, заверяемая подписью следователя и понятых. Если обвиняемый, подозреваемый, свидетель и потерпевший не могут по этим же причинам подписать протокол допроса, следователь приглашает постороннее лицо, которое с согласия допрошенного лица удостоверяет своей подписью правильность записи его показаний. Этот протокол подписывает и следователь, производивший допрос».

Кроме этого, в части 4 ст. 148 УПК РСФСР также устанавливалось, что «в случае отказа обвиняемого от подписи следователь удостоверяет на постановлении о предъявлении обвинения, что обвиняемому текст постановления объявлен».

Следует отметить, что данные положения, предусматривающие возможность отказа от подписания протокола следственного действия, были впервые закреплены в процессуальном законодательстве (УПК РСФСР 1923 года такой возможности не предусматривал ни в первоначальной, ни в последующих редакциях).

Можно предположить, что появление подобной нормы в УПК РСФСР 1960 года стало возможно под влиянием правоприменительной практики, когда лица, участвующие в следственных действиях, отказывались от подписания процессуальных документов, однако факт участия этих лиц в следственных действиях требовало фиксации (записи) в протоколе следственного действия. Это могло быть волевым решением участника следственного действия (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, эксперта), а могло быть связано с физическими особенностями лица, что не позволяло этого сделать самостоятельно.

Таким образом, включение в Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (1980 г.) аналогичных норм права, что и в УПК РСФСР (1960 г.), касающихся фиксации участия лица при составлении протокола об административном правонарушении в случае отказа от его подписания лицом, совершившим административное правонарушение, скорее всего, также обусловлено сложившейся правоприменительной практикой и единообразием процессуального законодательства, регламентирующего применение мер публично-правовой ответственности.

Получается, заложенный в законе лингвистический смысл «отказаться, откажется, в случае отказа» может означать именно возможность избежать выполнения возложенной на лицо определенной обязанности. При этом против воли этого лица происходит фиксация факта его участия в процессуальном действии. В УПК РСФСР это касалось не только подозреваемого или обвиняемого, но и свидетелей. В админи-

стративно-процессуальном законодательстве СССР данная норма применялась лишь в отношении лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Обращает на себя внимание позиция ученого в области уголовно-процессуального права А.П. Рыжакова, включающего в число прав обвиняемого в уголовном процессе право «отказаться подписать протокол следственного действия (часть 1 ст. 167 УПК РФ)» [8].

К сожалению, он не приводит каких-либо доводов относительно отнесения этих действий обвиняемого к числу его процессуальных прав.

Вместе с тем право лица, привлекаемого к административной ответственности, отказаться от подписания административно-процессуальных действий и протокола об административном правонарушении обусловливается как минимум несколькими условиями.

Во-первых, в соответствии с частью 2 ст. 45 Конституции РФ любому лицу, в отношении которого осуществляется публично-правовое преследование, предоставляется возможность защищать свои права и свободы любыми способами, не запрещенными законом.

В КоАП РФ не содержится норм, которыми бы запрещалось не подписывать протокол административно-процессуального действия или протокол об административном правонарушении. Следовательно, отказ от проставления своей подписи лицом, привлекаемым к административной ответственности, в любом процессуальном документе (протокол административно-процессуального действия, протокол об административном правонарушении, иной документ, в том числе в котором ему разъясняются его права и обязанности) будет являться не чем иным, как избранным способом защищать свои права и свободы, который не запрещен законом.

Во-вторых, в административно-деликтном процессе или в других отраслях публичного права отсутствуют нормы, устанавливающие юридическую ответственность за отказ от подписи лица, привлекаемого к административной ответственности, в каком-либо административно-процессуальном документе.

В-третьих, ни законодателем, ни правоприменительной практикой такие действия не могут быть квалифицированы как злоупотребление процессуальными правами лица, привлекаемого к административной ответственности. Так как отсутствие подписи лица, привлекаемого к административной ответственности, в каком-либо процессуальном документе не будет являться основанием для признания его недопустимым доказательством. При этом важно соблюдать установленную в КоАП РФ процедуру

фиксирования в данном протоколе факта отказа от его подписания лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При этом, как указал совсем недавно Конституционный Суд РФ, отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, юридически подтверждающее отсутствие самого протокола, обуславливается, по общему правилу, халатностью (невнимательностью) должностного лица, а не преднамеренным характером его действий (бездействия). Как следствие, отсутствие подписи вовсе не означает с неизбежностью, что обстоятельства выявленного административного правонарушения фактически не имели места или изложены (описаны) в протоколе не в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 28.2 КоАП Российской Федерации (пункт 5) [9].

Следуя этой логике, также не повлечет недействительность протокола об административном правонарушении и отсутствие в нем подписи лица, в отношении которого этот протокол и составлен.

Завершая анализ спора между учеными Н.А. Морозовой и В.Н. Хорьковым, следует согласиться с позицией именно последнего, так как является полностью необоснованным включение в число процессуальных обязанностей необходимости проставления своей подписи лицом, привлекаемым к административной ответственности, в любом процессуальном документе (протокол административно-процессуального действия, протокол об административном правонарушении, иной документ, в том числе, в котором ему разъясняются его права и обязанности).

Конечно же, этот вывод сделан на период действия законодательства и правоприменительной практики, когда готовилась данная статья.

Показанный пример свидетельствует о том, что отсутствие в административно-деликтном законодательстве четко выраженных процессуальных обязанностей не всегда позволяет их вычленить из действующих положений административно-процессуального закона, каковым является КоАП РФ, правильным образом дать им оценку и идентифицировать именно в качестве процессуальных обязанностей.

2. Отсутствие прямого указания в КоАП РФ на процессуальные обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, может поставить под сомнение само существование таких обязанностей в публичном процессе. Так, В.Н. Хорьков отмечает, что «обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в КоАП РФ четко не прописаны, иногда подразу-

меваются, что неприемлемо» [5]. В этом есть рациональное зерно, однако необходимо учитывать специфику производства по делам об административных правонарушениях как разновидности административного процесса. В КоАП РФ крайне в усеченном виде регламентируются административные процедуры, связанные с расследованием и рассмотрением дел об административных правонарушениях. В некоторых случаях происходит описание общих моментов, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении, как это, например, сделано в части 2 ст. 29.7 КоАП РФ.

Конечно же, никто не отказался бы от нормативного закрепления процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности. Однако если обратиться к другим процессуальным кодексам, регламентирующим рассмотрение публичных дел, то мы увидим практически аналогичную ситуацию, связанную с отсутствием нормативного закрепления всех процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к ответственности.

В УПК РФ ни у подозреваемого (статья 46), ни у обвиняемого (статья 47) не зафиксирован соответствующий перечень процессуальных обязанностей, однако это вовсе не означает, что они у них отсутствуют [3]. У подсудимого прямо установлена лишь одна обязанность: обязательного участия в судебном заседании (часть 1 ст. 247 УПК РФ). Вместе с тем большинство ученых считают, что у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) значительно больше процессуальных обязанностей (явиться по вызову следователя, дознавателя, суда; надлежащим образом вести себя в соответствии с характером примененной меры пресечения; подчиниться постановлению об освидетельствовании и о получении образцов для сравнительного исследования; и др.) [10].

В КоАП РФ устанавливается практически полная аналогия с УПК РФ: «Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу. При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным (часть 3 ст. 25.1 КоАП РФ).

Как известно, процессуальный порядок рассмотрения дел об административных правона-

рушения урегулирован не только КоАП РФ, но еще и Арбитражным процессуальным кодексом РФ (АПК РФ) (глава 25). В соответствии с АПК РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, относится к лицам, участвующим в деле, в отношении которых как раз и закреплены определенные процессуальные обязанности.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия. Согласно части 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные АПК РФ и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с АПК РФ. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные АПК РФ последствия.

8 марта 2015 года был принят Кодекс административного судопроизводства РФ. Административное судопроизводство является видом административного процесса, а соответственно, имеет общие признаки, принципы и характеристики с производством по делам об административных правонарушениях, являющегося разновидностью административно-процессуальной деятельности (административно-юрисдикционным производством).

В КАС РФ также нормативно определены ряд процессуальных обязанностей. В частности, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 6 ст. 45 КАС РФ); недобросовестное заявление неосновательного административного иска, противодействие, в том числе систематическое, лиц, участвующих в деле, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административного дела, а также злоупотребление процессуальными правами в иных формах влечет за собой наступление для этих лиц последствий, предусмотренных КАС РФ (часть 7 ст. 45 КАС РФ); лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные КАС РФ, а также обязанности, возложенные на них судом в соответствии с КАС РФ (часть 8 ст. 45 КАС РФ); неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой наступление для этих лиц последствий, предусмотренных КАС РФ (часть 9 ст. 45 КАС РФ).

Необходимо также отметить, что учеными в рамках гражданского процесса выделяются общие процессуальные обязанности (ст. 158 ГПК

РФ) и специальные процессуальные обязанности (ст.ст. 56, 131, 132 ГПК РФ) [11, с. 70–71].

Таким образом, административно-процессуальные нормы могут предусматривать определенные процессуальные обязанности лица, которое является слабой стороной при споре с государством. При этом отсутствие прямого указания на наличие таких процессуальных обязанностей в административно-процессуальном законе вовсе не означает, что их не может быть как таковых. Слабая правовая регламентация процессуальных обязанностей является традицией процессуального законодательства, основанной на том, что законодатель, как правило, концентрирует внимание именно на процессуальных правах лица, привлекаемого к юридической ответственности либо являющегося стороной в публично-правовом споре с государством.

3. Наличие у лица, привлекаемого к административной ответственности, определенных процессуальных обязанностей способствует *обеспечению баланса между частными и публичными интересами* в административно-юрисдикционном процессе. Тем самым не допускается возможность злоупотребления процессуальными правами какого-либо участника производства по делу об административном правонарушении.

Правоприменительная практика КоАП РФ свидетельствует о том, что в конкретных случаях могут быть установлены злоупотребления своими процессуальными правами лиц, привлекаемых к административной ответственности, которые выражаются в *недобросовестном пользовании своими процессуальными правами*. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (в ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации» [12] примером недобросовестного пользования своими процессуальными правами лицом, привлекаемым к административной ответственности, будет считаться последовательное заявление ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по различным основаниям, а впоследствии – о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ). Следовательно, добросовестное пользование своими процессуальными правами лица, привлекаемого к административной ответственности, будет являться не чем иным, как процессуальной обязанностью данного лица.

Еще одним примером может быть ситуация, когда лицо не сообщает достоверные сведения о

месте своего жительства, а равно любые другие полные и достоверные сведения о себе.

В первом случае, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 говорится о правовых последствиях несообщения лицом, привлекающимся к административной ответственности, достоверных сведений о месте своего жительства (пребывания). В этом случае лицо, в отношении которого ведется производство по делу, *считается извещенным* о времени и месте судебного рассмотрения и в случае когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343 (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Во втором случае, представляет интерес постановление, вынесенное Первым кассационным судом общей юрисдикции от 17 сентября 2021 г. по делу №16-5467/2021. В жалобе лицо, привлеченное к административной ответственности, указывало о нарушении порядка его привлечения к административной ответственности, поскольку как судья Фрунзенского районного суда города Саратова в отставке он мог быть привлечен к административной ответственности только судебной коллегией в составе трех судей областного суда по представлению Генерального прокурора РФ. Суд отверг доводы заявителя жалобы, указав, что из процессуальных документов, находящихся в материалах дела, усматривается, что при их составлении, установлении данных о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, должностным лицам административного органа лицо, привлекаемое к административной ответственности, не заявляло и не указывало на то, что является судьей Фрунзенского районного суда города Саратова в отставке. Документа, подтверждающего наличие у этого лица указанного статуса, не предоставлено. Доказательств невозможности предоставления такого документа должностному лицу административного органа также не предъявлено. При этом наличие у него указанного статуса не является общеизвестным фактом. Несообщение данным лицом должностному лицу административного органа о наличии обстоятельств, которые требуют до-

полнительных гарантий, установленных пунктом 4 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», свидетельствует о несовершении им процессуальных прав и наступлении соответствующих последствий, ввиду чего порядок привлечения указанного лица к административной ответственности не может быть признан нарушенным [13].

Данный пример также указывает на недобросовестное пользование своими процессуальными правами лица, привлекаемого к административной ответственности, которое было обязано сообщить должностным лицам административного органа о наличии у него специального статуса судьи (в отставке), а следовательно, наличии у него дополнительных гарантий при привлечении к административной ответственности. Невыполнение этой процессуальной обязанности о сообщении должностному лицу административного органа всех необходимых (полных и достоверных) сведений о своей личности *повлекло неприменение к лицу специального порядка привлечения к административной ответственности и реализации им дополнительных гарантий*, установленных для данной категории лица в административно-деликтном процессе.

Таким образом, исходя из принципа обеспечения баланса частных и публичных интересов в производстве по делам об административных правонарушениях на лицо, привлекаемое к административной ответственности, *возлагается важнейшая процессуальная обязанность добросовестно пользоваться своими процессуальными правами и не допускать злоупотребление ими*.

4. Производство по делам об административных правонарушениях осуществляется разнообразными государственными органами и должностными лицами, судьями и имеет неоднородную структуру. При этом условно производство можно разделить на три значимые части: первая – процессуальные действия, связанные с возбуждением дела об административном правонарушении (ст. 28.1 КоАП РФ), проведением административного расследования (ст. 28.7 КоАП РФ), направлением протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении для рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 28.8 КоАП РФ). Их можно (по аналогии с уголовным процессом) обозначить как предварительные процессуальные действия в производстве по делам об административных правонарушениях. Вторая часть включает процессуальные действия, направленные на рассмотрение дела об административном правонарушении: подготовка к рассмотрению дела об административном правона-

рушении (ст. 29.1 КоАП РФ); рассмотрение дела об административном правонарушении (ст. 29.7 КоАП РФ); вынесение постановления (определения) по делу об административном правонарушении (ст.ст. 29.9 – 29.12 КоАП РФ). Данные процессуальные действия направлены на рассмотрение дела по существу и принятие окончательного решения по делу об административном правонарушении. Третья часть процессуальных действий связана с исполнением вынесенного постановления о назначении административного наказания.

Так вот, если внимательно изучить порядок совершения предварительных процессуальных действий, которые производятся различными административными органами и должностными лицами, то обнаруживается, что совершение этих процессуальных действий регулируется не только положениями КоАП РФ, но и другими законодательными актами, содержащими определенные процессуальные права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Так, в соответствии со ст.12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «О полиции» [14] сотрудники полиции вправе требовать от граждан в случае их обращения назвать свои фамилию, имя и отчество, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных КоАП РФ, принимать меры по идентификации указанных лиц; проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определенных действий или на осуществление определенного вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2 части 1 ст. 13); вызывать в полицию граждан и должностных лиц по находящимся в производстве делам об административных правонарушениях; получать по таким делам, материалам, заявлениям и сообщениям необходимые объяснения, справки, документы (их копии); подвергать приводу в полицию в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову (пункт 3 части 1 ст. 13); в связи с находящимися в производстве делами об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и

сообщений об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, запрашивать и получать на безвозмездной основе по мотивированному запросу уполномоченных должностных лиц полиции от государственных и муниципальных органов, общественных объединений, организаций, должностных лиц и граждан сведения, справки, документы (их копии), иную необходимую информацию, в том числе персональные данные граждан, за исключением случаев, когда федеральным законом установлен специальный порядок получения информации (пункт 4 части 1 ст. 13); истребовать для проведения экспертиз по письменному запросу уполномоченных должностных лиц полиции от организаций независимо от форм собственности предоставление образцов и каталогов своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства экспертиз (пункт 17 части 1 ст. 13); и др.

Перечисленные выше права сотрудников, предусмотренные Федеральным законом «О полиции», являются не чем иным, как переадресованными лицам, привлекаемым к административной ответственности, соответствующими процессуальными обязанностями в рамках производства по делу об административном правонарушении: обязанность сообщить достоверные сведения о своей личности; обязанность являться по вызову сотрудников полиции; обязанность предоставлять истребуемые документы и т.д.

Еще одним примером закрепления дополнительных процессуальных прав и обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, может быть Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [15]. В соответствии с пунктом 3 части 2 ст. 90 данного Федерального закона в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах своих полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан при выявлении в ходе контрольного (надзорного) мероприятия признаков преступления или административного правонарушения направить соответствующую информацию в государственный орган в соответствии со своей компетенцией или при наличии соответствующих полномочий *принять меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.*

Другими словами, контрольно-надзорный орган по результатам проверки может возбу-

дять дело об административном правонарушении, а также вынести постановление по делу об административном правонарушении о привлечении виновного лица к административной ответственности.

Необходимо учитывать, что в настоящее время КоАП РФ содержит значительное число как материальных, так и процессуальных норм, устанавливающих взаимосвязь производства по делам об административных правонарушениях с административным производством по осуществлению государственного контроля (надзора): ч. 3.4–1 ст. 4.1, ст. 4.1.1, пункт 7 ч. 1 ст. 4.2, ч.ч. 5 и 6 ст. 4.4, ч.ч. 1, 6 ст. 4.5, ч.ч. 1.2–2, 1.2–3, 3.1, 3.2 ст. 28.1 КоАП РФ.

Важно отметить, что в соответствии с ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1–3 части 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводов к возбуждению дела *может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия* во взаимодействии с контролируемым, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 – 3.6 ст. 28.1 и ст. 28.6 КоАП РФ.

Более того, согласно части 3.2 ст. 28.1 КоАП РФ *дело об административном правонарушении может быть возбуждено до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия*, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда в случае необходимости применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 27.10, 27.14 и 27.16 КоАП РФ. Обо всех случаях возбуждения дел об административных правонарушениях до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда должностное лицо, составившее протокол о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, уведомляет прокурора в течение двадцати четырех часов.

Как отмечается в ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в

ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона. Это означает, что если *результаты проверки*, проведенной в ходе осуществления государственного (надзора) и муниципального контроля, *получены с соблюдением всех требований закона, то они могут быть приняты в качестве доказательств по делу об административном правонарушении*.

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 марта 2021 года № 9-П, КоАП РФ, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на событие правонарушения, исключает возможность начала производства по делу, в частности, при отсутствии события или состава административного правонарушения (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5). Соответственно, принятие процессуального решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в таковом по обращению заявителя требует, кроме прочего, проверки содержащихся в нем данных, указывающих на имевшее место административное правонарушение, и не предполагает, что это решение принимается по одному только факту поступления названного обращения.

Проверка содержащихся в обращении физического или юридического лица данных, указывающих на событие административного правонарушения, в целях установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения дела об административном правонарушении может осуществляться путем проведения мероприятий по контролю, предусмотренных законом о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей или иными нормативными актами, при наличии закрепленных в них оснований для контрольных мероприятий.

В силу части 4 статьи 56 закона о государственном контроле оценка соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований контрольными (надзорными) органами не может проводиться иными способами, кроме как посредством контрольных (надзорных) мероприятий, контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, указанных в данной статье [16].

Таким образом, контрольные (надзорные) мероприятия являются одной из форм деятельности федеральных органов исполнительной власти, по результатам которой могут быть выявлены (обнаружены) признаки административных правонарушений, если они связаны с нарушением обязательных требований контро-

лируемым лицом. Анализ приведенных норм позволяет прийти к выводу о том, что *дело об административном правонарушении*, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, *не может быть возбуждено без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и оформления акта по результатам такого мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом* [17].

Исходя из изложенного, к числу процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, в рамках производства по делу об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, могут быть отнесены такие обязанности, которые предусмотрены законодательством о государственном контроле, например обязанность ознакомиться с актом проведения контрольного (надзорного) мероприятия (ч. 1 ст. 88 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ), предоставление документов (ст. 80 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ), и др.

Очевидно, что в силу ч. 3.2 ст. 28.1 КоАП РФ, предусматривающей возможность возбуждения дела об административном правонарушении при незавершенном контрольно-надзорном мероприятии (*до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия*) обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, установленные законодательством о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, исполняются этим лицом при наличии соответствующего процессуального статуса уже в рамках производства по делу об административном правонарушении, что придает данным обязанностям процессуальный характер, а полученным документам – доказательственное значение.

5. В соответствии с частью 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Отсюда одной из процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, будет его воздержание от совершения действий, запрещенных законом, направленных на воспрепятствование осуществлению производства по делу об административном правонарушении и установлению объективной истины по делу об административном правонарушении.

Статьей 17.9 КоАП РФ устанавливается административная ответственность за заведомо

ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод.

Следовательно, процессуальной обязанностью лица, привлекаемого к административной ответственности, будет являться запрет на совершение действий, направленных на склонение свидетеля дать заведомо ложные показания, специалиста дать заведомо ложные пояснения, эксперта дать заведомо ложное заключение, а переводчика сделать заведомо неправильный перевод. В этой же логике обязанностью лица, привлекаемого к административной ответственности, будет запрет на оказание какого-либо давления на вышеперечисленных лиц.

К числу таких процессуальных обязанностей может быть отнесено соблюдение запрета на фальсификацию каких-либо доказательств, их сокрытие или уничтожение, умышленное искажение сведений, имеющих доказательственное значение. За подобные действия частью 1 статьи 303 Уголовного кодекса РФ установлена уголовная ответственность.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2022 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» при совершении фальсификации доказательств участником производства по делу об административном правонарушении или его представителем, лицом, участвующим в рассмотрении судом гражданского, административного дела, или его представителем, в том числе по делам, отнесенным к компетенции арбитражных судов, а равно прокурором или защитником по уголовному делу объективная сторона преступления, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 303 УК РФ, состоит, в частности, в умышленных действиях по представлению ими соответственно должностному лицу, органу, осуществляющему производство по делу об административном правонарушении или по уголовному делу, либо суду в качестве доказательств заведомо поддельных предметов и документов. Участник производства по делу, представивший такие предметы и документы в качестве доказательств через своего представителя (защитника), не осведомленного относительно их подложности и преступных намерений своего доверителя (подзащитного), несет ответственность как исполнитель преступления, предусмотренного статьей 303 УК РФ [18].

Таким образом, рассмотрев все объективные факторы, влияющие на установление процессуальных обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, можно зафиксировать ряд этих обязанностей, разделив их на соответствующие группы.

1) Общие процессуальные обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении:

а) добросовестно пользоваться своими процессуальными правами и не допускать злоупотребление ими;

б) воздержаться от совершения действий, запрещенных законом, направленных на фальсификацию доказательств и воспрепятствование осуществлению производства по делу об административном правонарушении и установлению объективной истины по делу об административном правонарушении;

в) выполнять законные требования сотрудников полиции, предусмотренные Федеральным законом «О полиции», связанные с возбуждением дела об административном правонарушении, проведением административного расследования и рассмотрением дела об административном правонарушении;

г) выполнять законные требования прокурора при рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, которые относятся к полномочиям прокурора, предусмотренные Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 30.09.2024 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» [19];

д) выполнять законные требования должностных лиц контрольно-надзорных органов, осуществляемые в рамках «совмещенного» контрольно-надзорного мероприятия и производства по делу об административном правонарушении;

е) заявлять ходатайства только в письменной форме (часть 2 ст. 24.4 КоАП РФ);

ж) не ставить вопросы перед экспертом на экспертизу, которые могут выходить за пределы специальных познаний эксперта (часть 3 ст. 26.4 КоАП РФ);

з) не оказывать воздействие на эксперта в целях получения заключения в свою пользу и не вмешиваться каким-либо образом в его деятельность (статья 7 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [20]);

и) предоставить сведения, необходимые для разрешения дела, запрошенные на основании определения уполномоченного должностного лица, органа или судьи, а равно соблюдать трехдневный срок на предоставление истребуемых сведений (ст. 26.10 КоАП РФ). В случае непредоставления истребуемых сведений лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть привлечено к административной

ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ за невыполнение законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении;

к) сообщить должностному лицу, органу или судье, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении, сведения об изменении места жительства или пребывания, изменения контактных данных (номера телефона, адреса электронной почты), которые были ранее сообщены для направления извещений о проведении процессуальных действий и направления процессуальных документов.

2) Процессуальные обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на предварительных стадиях производства:

а) сообщить сотрудникам полиции достоверные и полные данные о своей личности (наличии особого статуса, инфекционных заболеваний, хронических заболеваний, находящихся на попечении малолетних детей и иных сведений) при применении таких мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как доставление (ст. 27.2 КоАП РФ), административное задержание (ст. 27.3 КоАП РФ); личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице (ст. 27.7 КоАП РФ); досмотр транспортного средства (ст. 27.9 КоАП РФ); отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ);

б) передать уполномоченному должностному лицу, осуществляющему производство по делу об административном правонарушении, при наличии водительское удостоверение, удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), удостоверение судоводителя, удостоверение пилота для последующего его изъятия (ст. 27.10 КоАП РФ);

в) в случае привлечения лица к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, оплатить стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ);

г) не совершать незаконных действий (растрата, отчуждение, сокрытие или незаконная передача) в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту и переданного на ответственное хранение лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (ст. 27.14 КоАП РФ);

д) не совершать действий, направленных на неисполнение мер, направленных на временный

запрет деятельности (срыв пломбы или печати, эксплуатация оборудования в нарушение запрета и т.д.) (ст. 27.16 КоАП РФ);

е) внести в установленные сроки и размере деньги, являющиеся предметом залога за арестованное судно, на депозитный счет суда, избравшего данную меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ст. 27.18 КоАП РФ);

ж) соблюдать правила нахождения в специальных учреждениях для иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации (ст. 27.19 КоАП РФ);

з) исполнять запрет юридическому лицу (его законным представителям), привлекаемому к административной ответственности, распоряжаться арестованным имуществом, выполнять установленные ограничения, связанные с владением и использованием таким имуществом (ст. 27.20 КоАП РФ);

и) предоставить должностному лицу, осуществляющему производство по делу об административном правонарушении, образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимых для проведения экспертизы (ст. 26.5 КоАП РФ), по требованию должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, предоставить вещественные доказательства и документы (ст.ст. 26.6, 26.7 КоАП РФ). За невыполнение законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, может наступать ответственность по ст. 17.7 КоАП РФ;

к) исполнить соглашение, указанное в примечании 2 к ст. 15.21 КоАП РФ, заключенное с Банком России, при привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст.ст. 15.21 и 15.30 КоАП РФ (ст. 11.1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [21]).

3) Процессуальные обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадиях рассмотрения дела об административном правонарушении по существу и последующего пересмотра принятых решений и постановлений:

а) принять участие при рассмотрении дела, если участие лица, в отношении которого ведется производство по делу, признано обязательным (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ);

б) представить доказательства того, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1, примечание к статье 1.5 КоАП РФ) (собственник обязан представить доказательства своей невиновности);

в) получить разрешение у судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, производить фотосъемку, видеозапись, трансляцию открытого рассмотрения дела об административном правонарушении по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (часть 3 ст. 24.3 КоАП РФ);

г) не допускать внепроцессуальное обращение к судье, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам об административных правонарушениях, находящимся в производстве суда (часть 1 ст. 24.3.1 КоАП РФ);

д) принять участие в судебном заседании, когда его присутствие признано обязательным в судебном заседании, путем использования систем видео-конференц-связи (ст. 29.14 КоАП РФ);

е) предоставить документы, подтверждающие невозможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении по уважительной причине и, в связи с этим, ходатайствующие об отложении дела на другую дату (пункт 4 части 1 ст. 29.7 КоАП РФ);

ж) соблюдать порядок и сроки подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, не вступившее в законную силу (ст. 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ);

з) предоставить документы, подтверждающие невозможность участия в заседании по рассмотрению жалобы по уважительной причине и, в связи с этим, ходатайствующие об отложении дела на другую дату (пункт 4 части 1 ст. 30.6 КоАП РФ);

и) соблюдать порядок и сроки подачи жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб (ст.ст. 30.12 – 30.15 КоАП РФ).

4) Процессуальные обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на стадии исполнения постановления по делу об административном правонарушении:

а) исполнить в полном объеме постановление по делу об административном правонару-

шении с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.3 – 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ (часть 2 ст. 31.2 КоАП РФ);

б) соблюдать установленные административно-процессуальным законом сроки уплаты административного штрафа (ст. 32.2 КоАП РФ);

в) в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права сдать в орган, исполняющий этот вид административного наказания, водительское удостоверение, удостоверение на право управления судами (в том числе маломерными), удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), специальное разрешение на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (части 1 и 2 ст. 32.6, части 1.1, 1.2 и 1.3 ст. 32.6.1 КоАП РФ);

г) пройти проверку знания Правил дорожного движения и уплатить в установленном порядке наложенные административные штрафы за административные правонарушения в области дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, также медицинское освидетельствование на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, за исключением случаев, предусмотренных статьями 32.6.1 КоАП РФ (часть 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ);

д) забрать в течение трех лет после истечения срока лишения специального права из уполномоченного органа исполнительной власти водительское удостоверение, удостоверение на право управления судами (в том числе маломерными), удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), специальное разрешение на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств (часть 5 ст. 32.6 КоАП РФ);

е) соблюдать порядок отбывания административного ареста. В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ (в ред. от 01.10.2019) «О порядке отбывания административного ареста» [22] лица, подвергнутые административному аресту, обязаны: 1) соблюдать порядок и условия отбывания административного ареста, установленные Федеральным законом от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ и правилами внутреннего распорядка; 2) выполнять законные требования администрации и сотрудников места отбывания административного ареста,

не препятствовать выполнению ими служебных обязанностей; 3) соблюдать требования санитарии и гигиены; 4) соблюдать правила пожарной безопасности; 5) бережно относиться к имуществу места отбывания административного ареста; 6) не совершать действий, нарушающих права и свободы других лиц, а также унижающих их человеческое достоинство; 7) не совершать действий, угрожающих собственной жизни и здоровью, а также жизни и здоровью других лиц (ст. 32.8 КоАП РФ);

ж) выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания иностранному гражданину или лицу без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации (часть 6 ст. 32.10 КоАП РФ);

з) соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову (часть 5 ст. 32.13 КоАП РФ);

и) не уклоняться от выполнения обязательных работ или их пропускать без уважительных причин, а также нарушать трудовую дисциплину при выполнении обязательных работ (часть 12 ст. 32.13 КоАП РФ);

к) пройти в срок, указанный в постановлении по делу об административном правонарушении, диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ; лицо обязано обратиться в соответствующие медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации. Указанный срок исчисляется со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении (часть 2 ст. 29.10 КоАП РФ).

Как было отмечено в самом начале статьи, перечень процессуальных обязанностей лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может изменяться (как расширяться, так и сокращаться) в связи с происходящими изменениями административно-деликтного законодательства Российской Федерации. Целесообразно было бы сконцентрировать общие процессуаль-

ные обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в соответствующей части статьи 25.1 КоАП РФ.

Список литературы

1. Законопроект №02/0412-23/00144391 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный сайт для размещения информации о подготовке нормативных правовых актов и результатах их обсуждения. URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=144391> (дата обращения: 01.11.2024).
2. Морозова Н.А. Права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 30–33.
3. Кожевников Л.Л., Лобанова Л.В. Особенности процессуальных обязанностей обвиняемого // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2003. № 6. С. 109–117.
4. Николайченко О.В. Понятийный и структурно-содержательный анализ процессуальной обязанности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 38. С. 73–86.
5. Хорьков В.Н. К вопросу об обязанностях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении // Административное право и процесс. 2015. № 4. С. 28–31.
6. Зайцев И.А. Права и обязанности физического лица, привлекаемого к административной ответственности в условиях развития цифровой коммуникации (часть 2 – «Возможные риски и угрозы») // Административное право и процесс. 2023. № 2. С. 33–37.
7. Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.
8. Рыжаков А.П. Обвиняемый. Комментарий к ст. 47 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». 2020.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 03 октября 2024 г. № 43-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина» // СЗ РФ. 2024. № 42. Ст. 6296.
10. Рыжаков А.П. Обвиняемый: понятие, права и обязанности. Комментарий к ст. 47 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс». 2004.
11. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2014. 784 с.
12. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.
13. Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2021 г. №16-5467/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
14. СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
15. СЗ РФ. 2020. № 31 (часть 1). Ст. 5007.
16. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2023 № Ф05-32681/2022 по делу № А40-98517/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Решение Верховного Суда РФ от 14 мая 2024 г. №АКПИ24-167 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 9.
19. Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366.
20. СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
21. СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4193.
22. СЗ РФ. 2013. № 17. Ст. 2034.

PROCEDURAL RESPONSIBILITIES OF A PERSON HELD TO ADMINISTRATIVE LIABILITY: CONCEPT, CONTENT AND TYPES

A.V. Martynov

The article examines the issues of determining the procedural duties of a person brought to administrative liability. It is noted that the administrative-tort legislation of the Russian Federation does not clearly establish the procedural duties of a person brought to administrative responsibility. However, a systematic interpretation of the administrative-tort legislation of the Russian Federation and law enforcement practice allows us to identify a number of procedural duties of a person brought to administrative responsibility, both of a general nature and those that manifest themselves at certain stages of proceedings in cases of administrative offenses. A list of these procedural duties of a person brought to administrative responsibility is provided.

Keywords: administrative liability; administrative-tort proceedings; person brought to administrative liability; administrative-procedural duties; administrative-procedural rights; administrative-procedural actions; administrative-procedural liability.

References

1. Bill № 02/0412-23/00144391 «On Amendments to the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses» // Official website for posting information on the preparation of regulatory legal acts and the results of their discussion. <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=144391> (Date of access: 01.11.2024).
2. Morozova N.A. Rights of a person in respect of whom proceedings are being conducted in a case of administrative offences // Administrative law and process. 2014. № 8. P. 30–33.
3. Kozhevnikov L.L., Lobanova L.V. Features of procedural duties of the accused // Bulletin of the Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence. 2003. № 6. P. 109–117.
4. Nikolaychenko O.V. Conceptual and structural-substantive analysis of procedural obligation // Bulletin of Tomsk State University. Law. 2020. № 38. P. 73–86.
5. Khorkov V.N. On the issue of the duties of a person in respect of whom proceedings are being conducted

on an administrative offence // Administrative law and process. 2015. № 4. P. 28–31.

6. Zaitsev I.A. Rights and obligations of an individual brought to administrative responsibility in the context of the development of digital communication (part 2 – «Possible risks and threats») // Administrative law and process. 2023. № 2. P. 33–37.

7. Vedomosti of the Supreme Soviet of the RSFSR. 1960. № 40. Art. 592.

8. Ryzhakov A.P. Accused. Commentary on Art. 47 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation // LRS «ConsultantPlus». 2020.

9. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of October 3, 2024 № 43-P «On the case of verifying the constitutionality of paragraph 2 of part 1 of Article 24.5, part 5 of Article 28.2, paragraph 4 of part 1 of Article 29.4 and parts 1 and 2 of Article 29.9 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses in connection with the complaint of citizen V.V. Kashin» // CL RF. 2024. № 42. Art. 6296.

10. Ryzhakov A.P. Accused: concept, rights and obligations. Commentary to Art. 47 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation // LRS «ConsultantPlus». 2004.

11. Civil Procedure: textbook / Ed. V.V. Yarkov. 9th ed., revised and enlarged. M.: Infotropic Media, 2014. 784 p.

12. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2005. № 6.

13. Resolution of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated September 17, 2021 № 16-5467/2021 // LRS «ConsultantPlus».

14. CL RF. 2011. № 7. Art. 900.

15. CL RF. 2020. № 31 (part 1). Art. 5007.

16. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 10.03.2023 № F05-32681/2022 in case № A40-98517/2022 // LRS «ConsultantPlus».

17. Decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 14, 2024 № AKPI24-167 // LRS «ConsultantPlus».

18. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2022. № 9.

19. Vedomosti SND RF and VS RF. 1992. № 8. Art. 366.

20. CL RF. 2001. № 23. Art. 2291.

21. CL RF. 2010. № 31. Art. 4193.

22. CL RF. 2013. № 17. Art. 2034.