

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ
СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»**

1.	Авторы и название <i>Сингх С.С., Луковников Д.А.</i> <i>Морское наследие князя А.А. Щербатова (по материалам РГАДА)</i>	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	4
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	В достоверности результатов?	5
3)	В полезности результатов?	4
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	4
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	4
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		4,6
4.	<i>Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания. (В свободной форме).</i> В данной статье на основе анализа опубликованных и неопубликованных материалов РГАДА, достаточно детально раскрывается суть взглядов мичмана крейсера «Россия» 1904-1905 гг. кн. А.А. Щербатова и предполагаемых, необходимых с его точки зрения, усовершенствований военно-морского флота Российской империи начала XX столетия. Научная актуальность и практическая значимость статьи несомненны в условиях весьма ограниченного числа работ историков касательно А.А. Щербатова. Статья производит, безусловно, положительное впечатление, информация представлена логично, корректно, аргументировано. Аннотация полностью отражает суть рассматриваемой проблематики и представленных в завершение выводов. В то же время, на наш взгляд, возможна некоторая доработка, следовало бы точнее сформулировать название статьи. Само понятие «Морское наследие» весьма обширно: в данном случае не до конца понятно, что именно авторы подразумевают под ним. Возможно и привлечение более широкого спектра современных историографических работ касательно военно-морского аспекта русско-японской войны (излагаемого А.А. Щербатовым) и их более обстоятельная оценка/характеристика в начале научной статьи, сделало бы работу более фундаментальной.	
Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»		
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после	

	переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	*
5.4	Статью можно публиковать без изменений	

Рецензент: