

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ

СЕРИЯ «ИСТОРИЯ»

1.	Авторы и название К.В. Синенков ДИСКУССИИ О ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ СССР В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 1950-х–НАЧАЛА 60-х годов	
	Показатели, по которым оценивается научная статья	Оценка показателя по пятибалльной шкале
2.	Оценка научного содержания и уровня работы	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	В весомости данных результатов, достаточной для публикации?	4
2)	В достоверности результатов?	4
3)	В полезности результатов?	4
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	4
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	4
3.	Оценка качества оформления работы	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	4
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	3
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 – число показателей)		4,33
4.	<p>Описание основных результатов работы и их оценка. Возможные замечания.</p> <p><i>Рецензия на вторую редакцию статьи, представленной после доработки по высказанным замечаниям.</i></p> <p>Статья посвящена важной и малоизученной теме в истории отечественной исторической науки – созданию сводного определяющего перспективы исследований труда по истории СССР в 1950 – 1960-е гг. Из всего многовекового континуума истории России-СССР автор справедливо останавливает своё внимание на советском периоде. Сложности составления нарратива до 1957 – 1958 гг. автор рассматривает через дискуссии по периодизации этого временного промежутка. Результатами рассмотрения стали оригинальные наблюдения и выкладки. Удачей статьи является введение в научный оборот источников, позволяющих проследить историю большого проекта «Очерки истории СССР».</p> <p>Статья после доработки приобрела цельность. Автор остался в рамках герменевтического подхода к обозначенной историографической проблеме, оперируя конкретными источниками, прямо связанными со спорами по поводу периодизации советской истории. При этом внутри исследования были чётко выстроены внутренние и причинно-следственные связи источниковедения, исторического контекста и историографии.</p>	

	<p>В качестве пожеланий для будущих исследований автору предлагается:</p> <p>1) проработать проблему, к которой подвели результаты рецензируемого исследования (это тоже надо отнести к достижениям автора); развивая выводы, можно выдвинуть и проверить предположение о том, что в рассматриваемый период «История КПСС» начинает уступать место «Истории СССР» как разделу знания о прошлом, базирующегося на профессиональной дисциплине, имеющего меньше идеологических и политических ограничений для применения основных подходов и методик исторического исследования;</p> <p>2) проверить возможную связь обсуждений периодизации советской истории с ситуацией, сложившейся вокруг журнала «Вопросы истории» в 1956–1957 гг. и редколлегии, докладом Э.Н. Бурджалова о состоянии советской исторической науки и работе журнала «Вопросы истории» (опубликован в: Вопросы истории. 1989. № 9, 11), возможное взаимовлияние этих историографических процессов.</p> <p>Статья рекомендуется к публикации.</p>	
5.	Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует рассмотреть вновь после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	+
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация	

Рецензент: