

РОЛЬ УПРАВЛЕНИЯ В ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Э.Л. Патронов, Н.А. Воронов, В.В. Ульянов

Нижегородский государственный университет

В статье рассмотрена роль управления в повышении эффективности производства, в связи с этим поднимаются вопросы поиска основных сложностей процессов управления. Когда число управляемых звеньев растет, то основная трудность возникает при обмене информацией внутри такой сложной системы, тем более, что центром в управленческом цикле является принятие решения и последующий контроль за его реализацией. Эффективный обмен информацией при этих процессах необходим, так как обеспечивает эффективное управление всей системой.

Поскольку в управлении главный путь повышения результативности заключается в его интенсификации, то это предполагает необходимость роста количественных и качественных характеристик управленческого труда. Возрастающая роль управления в функционировании и развитии производственного организма обусловлена тенденцией непрерывно возрастающей сложности последнего, объективная закономерность которой вызвана темпами научно-технического прогресса и его все большим влиянием на сферу материального производства.

Рост значимости управления в повышении эффективности производства должен происходить на фоне явной тенденции роста его сложности и трудоемкости. Академик А.Г. Аганбегян, например, отмечает по этому поводу, что «сложность управления растет не пропорционально масштабам производства, а намного быстрее. Причина этого — в усилении взаимозависимости всех элементов народного хозяйства» [1, с. 20].

Надо отметить, что роль управления в повышении эффективности производства постоянно и особенно подчеркивается в зарубежных источниках. Лейтмотив здесь состоит в том, что проблему повышения производительности труда и капитала нельзя решить только техническими средствами путем увеличения производительности станков и оборудования и что, по мнению ряда специалистов, 85% проблем предприятий США обусловлены недостатками управления. А. Печчеи, длительное время возглавлявший деятельность одной из авторитетнейших ассоциаций в мире — Римского клуба, и один из признанных специалистов в области промышленного управления, писал: «Система управления должна... базироваться на вполне рациональной реальной основе и в то же время содержать творческие элементы... Граница между созиданием и разрушением, улучшением и ухудшением, прогрессом и застоем определяется именно человеческими ресурсами, их возможностями, их развитием, умением мобилизовать их на решение поставленных задач» [9, с. 60].

По словам известного специалиста в области управления У. Оучи, «производительность труда — это проблема, если говорить языком экономики, организации управления» [8, с. 24]. Весьма показательно в этом смысле мнение вице-президента одной из крупнейших фирм США, заявившего, что «на новом этапе техника, капиталовложения, контроль, информация решающего значения иметь

не будут. Все будет зависеть от того, как мы воспримем тот факт, что в Японии умеют управлять лучше нас» [8, с. 22].

Для познания процессов возрастания сложности управления важно установить, в каких случаях возникает в нем необходимость в реальных производственных условиях. Главная задача управления — устанавливать согласованность действий отдельных элементов любой управляемой системы. Следовательно, необходимость в управлении возникает всякий раз, когда возникает рассогласование (конфликт) между звеньями (на стыках) производственной системы.

Следовательно, одним из важнейших факторов, определяющих сложность управления как системы, является рост числа элементов (управляемых звеньев), составляющих эту систему. Академик В.М. Глушков по этому поводу говорил, что когда хозяйственных единиц становится больше в десять раз, число связей между ними возрастает в сто раз и в сто раз возрастает сложность управления [7, с. 89].

Из вышеприведенного можно констатировать, что главные сложности управления следует искать в его информационной основе.

Среди ученых и специалистов существуют различные взгляды на понятие управления и информации. Эти различия обусловлены в основном областью научных интересов и направлений, в которых они работают. Здесь можно выделить в укрупненном плане два направления: направление, рассматривающее управление как взаимоотношения в производстве, как определенные исполнительские функции, обслуживающие производственные и иные процессы, и направление системно-аналитического, кибернетического толка, рассматривающее управление как технологический процесс, с информационных позиций. При этом следует отметить, что представители первого направления, оценивая роль информации в управлении, не дискутируют с представителями второго направления.

Один из видных идеологов американского менеджмента П. Дракер определяет управление как сложную технологию, выполняющую центральную функцию в обществе и являющуюся главным детерминантом общественного прогресса [4, с. 40].

Представители кибернетического и системно-аналитического направлений рассматривают управление как процесс упорядочения объекта управления. Их теоретические построения базируются на представлении объекта управления как замкнутой системы со своим входом, выходом и обратными связями, основная функция которых — привести управляемый объект в нужное состояние. Кроме того, процесс управления рассматривается ими как процесс чисто информационный. А.И. Берг и Ю.И. Черняк в этой связи, например, пишут, что если построить систему любого экономического объекта или явления и исследовать в ней процессы управления, то мы увидим, что они целиком и полностью сводятся к передаче и обработке информации и более ни к чему [3, с. 26].

Информационный аспект управления подчеркивается в трудах многих советских и зарубежных авторов. Б.З. Мильнер, Л.И. Евенко, В.С. Раппопорт, например, отмечают, что информационный подход отражает объективные свойства, закономерности, структуру, динамику систем управления любой природы и в то же время дает полезный концептуальный язык, а вместе с ним методы, технические средства для описания, исследования, совершенствования организационных процессов управления [6, с. 29]. Английский специалист С. Бир считает, что организационное управление представляет собой восстановление естественного порядка для системы, подвергающейся влиянию возмущений и стремящейся восста-

новить свое равновесие; оно, конечно, не исключает прогресса, ибо под равновесием он вовсе не имел в виду стационарное состояние.

Определяющее значение информации для осуществления функций управления проистекает из того, что центральным звеном управленческого цикла является принятие решения и осуществление контроля его реализации, а решение, по справедливому определению специалистов, это сгусток информации, специально собранной, проанализированной и переработанной субъектом управления.

Процессы управления производством, совершаясь во времени и в пространстве, практически всегда либо непосредственно, либо опосредствованно связаны с взаимоотношениями людей. Эти взаимоотношения осуществляются путем обмена информацией через информационные связи, на основе которых только и возможен сам процесс управления в системе, элементы которой должны взаимодействовать как между собой, так и с внешней средой.

С информацией разные исследователи связывают разные понятия. Н.М. Амосов, отмечая, что всякое воздействие одной системы на другую связано с передачей информации, пишет: «Информация — это определенный аспект взаимодействия» [2, с. 9].

Интенсификация процессов производства не может осуществляться без интенсификации процессов управления. Последнее объективно требует роста производительности управленческого труда, по меньшей мере адекватного интенсификации самого процесса производства. Фактически же между этими двумя показателями нарастают явные диспропорции не в пользу роста производительности управленческого труда.

Причины отставания темпов роста производительности труда в сфере управления не лежат на поверхности. Сегодня с полной определенностью можно сказать только об информационно-временной перегрузке целого ряда звеньев управленческого персонала. Особенно выпукло это проявляется у линейных руководителей в оперативных звеньях управления производством и у руководителей некоторых функциональных служб. Но даже и здесь нет полной ясности существа этой проблемы, хотя и известно, например, что уровень разделения управленческого труда, а он играет важнейшую роль в росте производительности труда, в этих звеньях недостаточен. В связи с этим нужны системные исследования процессов управления в информационно-временном аспекте, которые должны ответить на поставленные вопросы и определить пути и методы, ведущие к росту эффективности управления и к постановке его на научную основу.

Современное промышленное предприятие представляет собой сложную производственную систему организационного типа. Последнее означает, что ее функционирование определяется поведением людей в этой системе в процессе производства. В современных условиях, когда система управления производством на предприятиях значительно усложнилась, когда существенно выросло число структурных единиц со своими целями и задачами, возникла реальная опасность роста инерционности системы и дублирования функций, что не может не сказываться на скорости и качестве исполнения управленческих процессов, а следовательно, и на результатах деятельности предприятий. Задача руководителей в этих условиях — не делить крупное предприятие на ряд самостоятельных структур, поскольку это лишь увеличит проблемы управления, а адекватно реагировать на возникшие сложности путем более четкого разграничения функций каждого управленческого звена, определения принципов взаимосвязей и взаимоотношений между ними, рационального распределения управленческих функций между со-

бой и своими непосредственными подчиненными по принципу отдачи на места максимума функций оперативного управления.

Необходимо, таким образом, разделить труд в управлении, чтобы обеспечивалась иерархичность в принятии и исполнении решений. При этом должен строго соблюдаться следующий принцип: вмешательство вышестоящих уровней в процесс управления происходит лишь в том случае, когда нижестоящие уровни исчерпали свои возможности при исполнении возложенных на них функций и не достигли желаемого результата в пределах установленного для этого времени. Э.К. Дрезен еще в 1927 г. писал: «Работа и функции учреждений (предприятий) должны быть точно выявлены в структуре учреждения и в правилах, определяющих порядок выполнения той или иной работы. Выполнению каждой работы должно соответствовать в структуре каждого учреждения или предприятия только одно место. Смещение функций всегда разлагает работу и делает ее неясной и путаной» [5, с. 11].

Ускорение темпов научно-технического прогресса, развитие техники и технологии производства ведут к необходимости дальнейшего функционального и квалификационного разделения управленческого труда. Это вызвано усложнением самих функций, появлением новых направлений в деятельности функциональных и линейных звеньев на предприятиях, отпочкованием от традиционных специфических функций новых их видов. Кроме того, существенно выросли и продолжают расти объемы работ по традиционным специфическим функциям. Особенно заметный рост работ наблюдается в службах оперативного управления производством, конструкторско-технологических службах, службах материально-технического снабжения. Как реакция на эти закономерные явления на предприятиях создаются новые функциональные звенья, усложняется организационная структура существующих подразделений, т.е. происходит дальнейшее функциональное и квалификационное разделение труда.

Основная тенденция в перераспределении функций в процессе разделения управленческого труда, по данным отечественной и зарубежной литературы, и мы считаем, что это правильная тенденция, состоит в передаче права принятия решений и ответственности за их исполнение по возможности на тот самый низкий управленческий уровень, который является источником информации о необходимости принятия решения и компетенции которого достаточно для принятия такого решения по рассматриваемому вопросу.

Вышестоящим уровням управления нужна своевременная, краткая и достоверная информация о состоянии объекта управления с заранее установленных контрольных точек, которая проходит по заранее определенным каналам, гарантирующим ее неискажаемость. Это положение одинаково применимо ко всем видам управления, если оно построено по иерархическому принципу.

Литература

1. Аганбегян А.Г. Управление и эффективность. М., 1981.
2. Амосов Н.М. Мышление и информация / Некоторые проблемы биокibernетики и применение электроники в биологии и медицине. Семинар. Киев, 1962. 241 с.
3. Берг А.И., Черняк Ю.И. Информация и управление. М., 1966. 62 с.
4. Дракер П. Эффективный управляющий. Пер. с англ. М., 1994.
5. Дрезен Э.К. Руководство по организации аппарата советских учреждений. Изд. 2-е. М., 1927. 424 с.

6. Мильнер Б.З., Евенко Л.И., Раппопорт В.С. Системный подход к организации управления. М., 1983. 224 с.
7. Моев В.А. Бразды управления / Диалог с акад. Глушковым В.М. Изд. 2-е, доп. М., 1977. 254 с.
8. Оучи У. Методы организации производства: японский и американский подходы. М., 1984. 183 с.
9. Печчеи А. Человеческое качество. М., 1985. 312 с.