

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**Д.А. Дороничев, Ю.А. Гриневич**

*Нижегородский государственный университет*

Статья посвящена вопросам совершенствования инвестиционной политики России в промышленности. Вложения в реальный сектор экономики являются основным приоритетом развития страны. Авторы не только выделяют ряд проблем управления инвестиционной деятельностью и подчеркивают, что действующая на сегодняшний день в России государственная экономическая инвестиционная политика не соответствует требованиям национальной экономики, но и предлагают различные решения и рекомендации по выходу из сложившейся ситуации.

Опыт экономических реформ конца XX века, осуществленных в восточноевропейских странах, наглядно показал, что рост экономики в этих государствах был обусловлен инвестициями, позволившими не столько увеличить загрузку имевшихся производственных мощностей, сколько создать новые производства и коренным образом модернизировать технологию уже существовавших. В нашей стране, наряду с задачей по выходу из инвестиционного кризиса, не менее актуальной в настоящее время является задача массового обновления основных фондов, и в особенности активной их части, качественного обновления технологического базиса материального производства и повышения его эффективности. Успешное комплексное решение обеих указанных задач возможно лишь при активном участии государства.

Роль государства в активизации инвестиционной деятельности в реальном секторе отечественной экономики должна заключаться в создании соответствующих институтов и условий для инвесторов. При этом основными инструментами государственной экономической политики в данной сфере в большинстве стран мира являются формирование эффективного механизма ускоренной амортизации, системы налогообложения, стимулирующей инвестиции в производство, и переоценки основных фондов. Данное обстоятельство связано с тем, что на сегодня наиболее важным источником инвестирования воспроизводственного процесса во всем мире является самофинансирование предприятий, а основными внутренними источниками финансирования капиталовложений в промышленность — чистая прибыль и амортизационные отчисления. Дополнительное использование такого источника инвестиций, как чистая прибыль, может стабилизировать величину ресурсов накопления.

Прибыль является гораздо более динамичной величиной, чем амортизационные отчисления, так как она более чувствительна к экономической конъюнктуре и проводимой государством политике. В современных условиях при небольшой массе прибыли в материальном производстве и высоких ставках ее налогообложения льготы по налогам в абсолютном выражении становятся принципиально важным инструментом экономической политики. Поэтому для стабилизации и расширения процесса накопления в отечественной экономике государству в пер-

вую очередь следует дополнительно к введению механизма ускоренной амортизации изменить схему налогообложения прибыли.

Фактически на протяжении всего первого десятилетия экономических реформ в России отечественная государственная экономическая политика в области управления инвестиционной деятельностью характеризовалась, во-первых, низкими нормами амортизационных отчислений и отсутствием контроля за их целевым использованием, а во-вторых, сложной процедурой согласования возможности применения ускоренной амортизации. С принятием Налогового кодекса Российской Федерации нормы амортизационных отчислений увеличены на 20%, а механизм ускоренной амортизации стал более удобным для использования [4]. Предприятия теперь имеют возможность применения ускоренной амортизации с соответствующим повышающим коэффициентом, во-первых, в отношении амортизируемых основных средств, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, а во-вторых — для основных средств, которые являются предметом договора лизинга. В результате подобных изменений был увеличен норматив отнесения амортизационных отчислений на себестоимость продукции. Однако одновременно с этим была отменена льгота на инвестиции, которая позволяла выводить из-под налогообложения до 50% прибыли, направляемой на развитие производства, т.к. при одновременном действии ускоренной амортизации и данной льготы предприниматели дважды могли уклониться от уплаты налога на прибыль.

Суммарный эффект от принятия подобных мер не позволил превратить амортизацию основного капитала из средства перераспределения прибыли отечественных предприятий сферы материального производства в средство массового обновления их материально-технической базы. В этой связи мы, ставя под сомнение экономическую целесообразность отмены вышеупомянутой льготы по капиталовложениям, предлагаем стимулировать процесс обновления основных фондов посредством следующих изменений в российской государственной экономической политике.

В первую очередь необходимо определить объекты применения ускоренной амортизации. Последнюю, на наш взгляд, целесообразно применять прежде всего для высокотехнологичного оборудования. Кроме того, мы считаем, что следует разрешить всем предприятиям отраслей материального производства начисление ускоренной амортизации для активной части основных производственных фондов.

Применение методов ускоренной амортизации отражает масштабы государственного регулирования экономического воспроизводства посредством освобождения прибыли от налогов при условии обязательного инвестирования этих средств. Однако, по экспертным оценкам последнего времени, амортизационные отчисления используются российскими промышленными предприятиями по назначению, т.е. на развитие производства, только в 50% случаев. Это связано с тем, что отсутствует контроль со стороны государства за целевым расходованием амортизационного фонда. В развитых странах подобного рода контроль отсутствует, поскольку априори подразумевается, что в рыночной экономике фирма сама, без дополнительных стимулов заинтересована в развитии эффективного производства. В России же необходимо временно усилить контроль со стороны государственных органов за целевым использованием амортизационных отчислений. Одной из форм такого контроля может стать открытие специальных целевых

амортизационных счетов в отделениях федерального казначейства, средства с которых могут использоваться только для инвестиционных целей.

Необходимо объединить в единую взаимоувязанную систему налоговые отчисления от прибыли промышленных предприятий, ускоренную амортизацию, льготы по инвестиционному кредиту и затраты на НИОКР в реальном секторе экономики. Только в этом случае амортизационные отчисления будут действительно стимулировать модернизацию материального производства и способствовать повышению эффективности инвестиционных вложений в него. Таким образом будет восстановлена инвестиционная функция амортизации.

Крайне необходим сегодня реальному сектору национальной экономики и такой действенный метод привлечения дополнительных инвестиций в определенную отрасль или сферу экономики, как «налоговые каникулы», широко распространенный за рубежом, но редко используемый в современной российской практике. Под этим термином подразумевается освобождение от налогов активно инвестирующих предприятий на срок не более двух лет с момента полного освоения ими введенных в эксплуатацию новых производственных мощностей либо предоставление таким компаниям права пропорционального уменьшения платежей в бюджет, если предприятия выпускают продукцию для государственных нужд (в частности, в рамках госзаказа).

Еще одной актуальной проблемой управления инвестиционной деятельностью в российской промышленности является имеющаяся на сегодняшний день структура основного капитала в национальной экономике, не соответствующая современной структуре внутреннего спроса [3]. Анализ использования производственных мощностей показывает, что значительная часть оборудования ввиду его физического и морального износа не задействована в производстве. Причем в добывающих отраслях с низкой долей добавленной стоимости загрузка оборудования значительно выше, чем в обрабатывающих. Даже в пределах одной отрасли, но в различных производствах, степень использования оборудования отличается. В производствах с более высокой долей обработки ниже показатель использования мощностей.

Процент загрузки производственных мощностей изменяется в зависимости от фазы цикла деловой активности. Имеющиеся свободные мощности обеспечивают восстановление экономической активности в периоды экономического роста. Отчасти это наблюдалось в России в 1999 и 2000 годах. Но существует и предел загрузки промышленного оборудования. Причем если для одних производств таким максимальным пределом служит недостаточный объем промышленного капитала (мощностей), то для других, например высокотехнологичных, особенно машиностроения, — качество оборудования и эффективность использования технологий, когда значительная доля устаревшего оборудования является препятствием для дальнейшего роста производства.

При ускоренной амортизации объемы амортизационных отчислений вначале заметно возрастут. Экономическую выгоду из этого смогут извлечь наиболее благополучные предприятия, имеющие прибыль и большое количество нестарых, несамортизированных основных фондов. Они смогут уменьшить за счет роста объемов амортизации налогооблагаемую прибыль и направить дополнительные средства на модернизацию своих производств. В дальнейшем объемы начисляемой неравномерными методами амортизации начнут уменьшаться, а в составе основных фондов, амортизируемых различными методами, начнет расти доля

полностью амортизированных активов. Это приведет к тому, что объемы налогооблагаемой прибыли вновь возрастут.

Что касается убыточных и малоприбыльных компаний, то они не смогут использовать ускоренные методы начисления амортизации. Для них увеличение объемов амортизационных отчислений означало бы рост себестоимости и, как следствие, необходимость повышения цен на продукцию, чего они не могут себе позволить из-за существующих спросовых ограничений. Как результат этого возникает проблема вывода из хозяйственного оборота таких нерентабельных (низкорентабельных) предприятий неработающих основных средств, что обеспечило бы условия для их нормальной работы, то есть восстановления реальной структуры затрат и доходов, а следовательно, и роста реальной эффективности материального производства. Российские промышленные предприятия сегодня не заинтересованы в освобождении от неиспользуемых или морально устаревших производственных фондов, так как реконструкция производства, как и демонтаж лишнего оборудования оказываются для них экономически невыгодны. Именно государство в этих условиях должно экономическими методами добиваться от бизнеса перераспределения основного капитала между секторами и отраслями отечественной экономики.

Для решения данной экономической проблемы российское правительство могло бы упростить учет имущества хозяйствующими субъектами и пересмотреть концепцию применения налога на имущество предприятий с целью стимулирования массового обновления основного капитала в реальном секторе национальной экономики.

Как известно, в 2002 г. произошли изменения в отечественном бухгалтерском и налоговом учете основных средств. В частности, Министерство финансов РФ своим Приказом № 45н от 18.05.2002 г. «О внесении дополнений и изменений в Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» разрешило списывать на статью «затраты на производство» объекты основных средств стоимостью не более 10000 рублей за единицу «или иного лимита, установленного в учетной политике, исходя из технологических особенностей». Учетный лимит был, таким образом, увеличен в пять раз. Многие бухгалтеры решили в связи с этим пересмотреть установленный в своей учетной политике лимит и списать все имеющиеся у них по состоянию на 1 января 2002 г. объекты основных средств стоимостью менее 10 тысяч рублей. Однако Минфин в своем Письме от 29.08.2002 г. уточнил, что данное изменение касается только тех основных средств, которые появились на балансе организации начиная с 01.01.2002 года. Бухгалтеры также предприняли попытку пересмотреть в сторону уменьшения сроки полезного использования объектов основных средств, имевшихся у них по состоянию на начало года, исходя из сроков, установленных Классификацией основных средств, утвержденной Постановлением Правительства РФ № 1 от 01.01.2002 г. [5]. Однако согласно последовавшему за этим уточнению Министерства по налогам и сборам РФ, в бухгалтерском учете эту классификацию было разрешено применять только для основных средств, принятых к бухгалтерскому учету начиная с 01.01.2002 г. В конечном счете, оба названных изменения в бухгалтерском и налоговом учете, которые давали возможность промышленным предприятиям избавиться от устаревших, изношенных материальных активов, не были реализованы на практике.

В отношении налога на имущество юридических лиц следует сказать, что в условиях рыночной экономики именно этот налог по своей экономической сути

является не просто платой в бюджет за пользование определенным имуществом, но и своего рода измерителем эффективности вложений в это имущество. Низкая инвестиционная активность в российской экономике в течение последних двенадцати лет во многом обусловила интенсивное старение производственного аппарата, а снижение внутреннего эффективного спроса и недостаточная загрузка мощностей активизировали процессы абсолютного сокращения производственного основного капитала ввиду некомпенсируемого выбытия технологического оборудования. В подобных условиях налог на имущество предприятий, начисляемый исходя из остаточной балансовой стоимости, не поощряет инвестиции в производственный основной капитал. Более того, он вынуждает предпринимателей регулярно осуществлять дополнительные налоговые платежи из и без того ограниченных финансовых средств промышленных предприятий, подавляя стремление обновлять свои мощности ввиду единовременного возникновения наряду с новым оборудованием, предполагающим большие капитальные затраты, и соответствующего по величине налогового бремени. Необходимо, чтобы налог на имущество предприятий придавал дополнительный импульс инвестиционной деятельности в промышленности. Этого можно достичь применением принципа четкого разграничения новых и уже действующих основных средств. Следует ввести дифференцированную шкалу налогообложения имущества предприятий. Для новых основных фондов рекомендуется установить минимальную ставку налога на имущество на уровне 0,5%. Для остальной части имущества, и в особенности активной части основных фондов, налог может достигать 2,5%, подталкивая предприятия к его обновлению, реализации или быстрой ликвидации, так как консервация оборудования уже не будет приводить к снижению налогооблагаемой базы. К тому же в целях повышения внутреннего спроса на средства труда следовало бы совсем освободить от налога на имущество на первые 3–5 лет после ввода в эксплуатацию новые машины, оборудование и транспортные средства отечественного производства. Особый интерес в этой связи представляет проводимый в городах Новгороде и Твери с 1997 года в рамках реформирования отечественной системы налогообложения эксперимент по поэтапному переходу от налога на имущество предприятий, налога на имущество физических лиц (за исключением налога на транспортные средства) и земельного налога (арендной платы за землю) к единому налогу на недвижимость [6,7]. В целом по итогам эксперимента все предприятия, перешедшие в обоих городах на единый налог на недвижимость от налогов на имущество и земельного налога, довольны полученными результатами. При этом среди основных положительных моментов выделяются высвобождение от налогообложения активной части основных фондов и возможность переориентирования финансовых потоков на модернизацию производства и осуществление инвестиционных проектов, а также значительное упрощение бухгалтерского учета в части исчисления и уплаты налога на недвижимость по сравнению с налогом на имущество предприятий.

Не менее важным для решения актуальных проблем управления инвестиционной деятельностью в отечественной промышленности является регулярное проведение переоценок основных фондов, что способствовало бы восполнению инвестиционных ресурсов в условиях инфляции. Поскольку в условиях кризиса в сфере материального производства далеко не все предприятия могут удовлетворить даже самые минимальные потребности в возмещении изношенного основного капитала, переоценки основных фондов дают возможность восполнить амортизационный фонд как источник воспроизводства основного капитала, что может

стать важным фактором стабилизации и развития материально-технической базы отечественной промышленности. Анализ статистических данных о структуре затрат в отечественной промышленности показывает, что доля амортизационных отчислений в общих затратах на производство в значительной мере зависит от своевременной и справедливой переоценки основных фондов в условиях высокого уровня инфляции. Если в 1990 г. доля амортизационных отчислений составляла 12,1%, то под влиянием гиперинфляции в 1992 г. она снизилась до 2,6%. В дальнейшем доля амортизационных отчислений в затратах на производство в 1994–1998 гг. увеличилась до 6–8%. Однако по итогам 2001 г. в условиях добровольной переоценки она снизилась до 3,2% и по состоянию на 2003 г. оставалась практически на этом же низком уровне. Вообще в результате обязательных переоценок, проводившихся в 1992–1997 гг., полная стоимость основных фондов в России выросла без учета деноминации с 1,9 трлн рублей в начале 1991 г. до 12846 трлн рублей в конце 1997 года, т.е. приблизительно в 6760 раз. [1,2] После того, как в результате снижения уровня инфляции в 1996–1997 гг. было решено отказаться от ежегодных обязательных переоценок основных фондов, организации получили право не чаще одного раза в год переоценивать основные фонды по состоянию на начало отчетного года по восстановительной стоимости путем индексации или прямого пересчета. Однако с течением времени проведение переоценок исключительно на добровольной основе начало приводить к нарастанию неоднородности учитываемых стоимостных характеристик основных фондов вследствие разной первоначальной стоимости приобретенных в разные годы объектов и различной заинтересованности предприятий в проведении их переоценки в соответствии с инфляцией. В большинстве регионов РФ правом провести переоценку воспользовались 2–6% предприятий. Тот факт, что добровольные переоценки получили крайне малое распространение, объясняется сложностями с признанием их итогов налоговыми органами, а также преобладанием текущих интересов большинства промышленных предприятий над долгосрочными инвестиционными интересами. Наиболее заинтересованными в добровольном проведении переоценок для увеличения балансовой стоимости основных фондов оказались организации, относящиеся к естественным монополиям, обосновывавшие результатами переоценки рост тарифов на свои услуги и не имеющие рыночных ценовых ограничений на свою продукцию, а также предприятия, намеревавшиеся получить кредит под залог имущества или продать (сдать) в аренду пользующиеся спросом объекты. При этом отставание учитываемой в балансах предприятий стоимости основных фондов от реальных рыночных цен затрудняет накопление в необходимых объемах амортизационных средств и обеспечение своевременного обновления основных фондов, искажает налогооблагаемую базу, усложняет правительственным структурам выработку адекватных макроэкономических мер по активизации воспроизводственного процесса в экономике. С учетом всего вышесказанного представляется целесообразным пересмотреть вопрос о регламенте проведения переоценок основных фондов, в котором были бы определены основные принципы их проведения на долгосрочной основе, возможно, сочетание добровольных и обязательных переоценок с учетом темпов инфляции.

В заключение мы еще раз подчеркиваем, что действующая на сегодняшний день в Российской Федерации государственная экономическая политика в сфере управления инвестиционной деятельностью не в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым национальной экономикой, для которой характерны высокая изношенность основных фондов и моральное устаревание используемых

в промышленности технологий. Проблема активизации инвестиций в российскую экономику должна решаться реализацией целого и взаимоувязанного комплекса мероприятий. Способствовать преодолению затянувшегося инвестиционного кризиса в российской экономике должна реформа учета и налогообложения основных фондов в промышленности. Действующие в настоящее время принципы начисления амортизации все еще являются крупным недостатком системы мер государственного регулирования инвестиционной деятельности. Сочетание «традиционной» и ускоренной амортизации, упрощение механизма списания с учета устаревшего оборудования и разрешение применения бухгалтерами адекватных сроков его полезного использования, объединенные воедино на условиях целевого использования амортизационных отчислений, позволят создать предпосылки для последующих фаз экономического оживления и подъема в промышленности. Нам также представляется целесообразным проводить ежегодные переоценки основных фондов предприятий, давая тем самым возможность амортизационным отчислениям увеличиваться темпами, близкими к темпам роста цен на машины, оборудование, транспортные средства и строительно-монтажные работы. В итоге амортизация начнет выполнять свои функции по обновлению и техническому развитию активной части основных производственных фондов, стимулировать процесс обновления основного капитала и структурную перестройку экономики. В то же время политика государства в области амортизации должна быть увязана с общей стратегией управления инвестиционной деятельностью. Поскольку именно собственные средства предприятий являются на сегодня основным источником финансирования капиталовложений в промышленность, то обеспечение устойчивости этого финансового источника становится для правительства принципиально важным, особенно если речь идет о предприятиях, активно инвестирующих в отечественное производство. Для выхода из создавшейся кризисной экономической ситуации в ряде отраслей российской промышленности необходим комплекс мер по реформированию существующей системы налогообложения. Весьма перспективным в этой связи представляется введение налога на недвижимость, исчисляемого исходя из ее рыночной стоимости, с одновременной отменой существующих имущественных платежей, таких, как налог на имущество физических лиц, налог на имущество предприятий и плата за землю.

### Литература

1. Youngman J.M., Malme J.H. An International Survey of Taxes on Land and Building. Dtventer — Boston: Kluwer Law and Taxation Publishers, 1994.
2. Гавриленков Е. Проблема 2003: перспективы российской экономики и модернизация основных фондов // Доклад директора Института макроэкономических исследований и прогнозирования.
3. Бондарь Е. Основные средства: сначала — изменения, потом — уточнения... // Бухгалтерское приложение к газете «Экономика и жизнь». 2002. Вып. 42.
4. Иванченко В. Фонд амортизации: вопросы формирования и использование // Экономист. 1997. № 2. С. 28–36.
5. Лесневская Н.А. Проблемы учета основных средств в международной практике // Журнал «Международный бухгалтерский учет». 2001. № 12 (36).
6. Поколотин В.В. Анализ финансовых последствий введения налога на недвижимость // Информационные материалы сервера Центра анализа рынков недвижимости (<http://www.crea.ru/>).

7. Поколодин В.В. Мировая практика налогообложения недвижимости и особенности формирования концепции налога на недвижимость для российской экономики // Информационные материалы сервера Центра анализа рынков недвижимости (<http://www.crea.ru/>).
8. Фридман Дж., Ордуэй Н. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости. М.: Дело ЛТД, 1995.