

НЕОБХОДИМОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

В.И. Кокорев

Правительство Республики Беларусь

Статья раскрывает проблему необходимости привлечения инвестиций в российскую промышленность на современном этапе. Нарращивание производственного капитала, а не только финансового, кредитного или биржевого, нужно России сейчас как никогда, т.к. потенциал индустриальной державы напрямую зависит от состояния и уровня развития её промышленного комплекса. Автор приводит экспертные данные о структуре капитальных вложений по отраслям экономики, анализирует причины инвестиционного кризиса в России и делает выводы об отсутствии общегосударственной комплексной программы, которая способствовала бы развитию воспроизводственных процессов и привлекала инвестиции в реальный сектор экономики.

Качественное и количественное изменение глубины интенсификации мирового промышленного комплекса в современный период осуществляется за счет максимального подключения к рыночному процессу основных производственных ресурсов — живого труда и основного капитала, а также внедрения результатов достижений научно-технического прогресса. В течение последних 10–15 лет коэффициент интенсивности обновления основного капитала — отношение среднегодового выбытия к среднегодовому вводу основного капитала — увеличился в Японии с 26% до 48%, в США — с 63% до 73%. В том же направлении менялась и технологическая структура капиталовложений. При этом величина капитала, используемого на одного занятого крупнейшими корпорациями Японии, США, Германии, Великобритании, Франции, колебалась в диапазоне от 0,5 до 1,8 млн долл. США. Столь высокий уровень капиталовооруженности обеспечивает значительное машинозамещение труда, что немыслимо без общенациональной централизации ресурсов накопления и производственных инвестиций.

Такую степень централизации, как правило, обеспечивает государственно-корпоративный сектор. Массовое внедрение новейшей наукоемкой техники и современных технологий сопряжено со значительными капитальными затратами, но за внешним видимым слоем экстенсивного наращивания производства находится активный, качественный слой, связанный с существенным усилением процессов интенсификации его развития. Этот качественный слой проявляется через опережающий рост полезного эффекта новой техники и технологий. Поэтому зарубежные инвесторы делают ставку на наиболее жизнеспособные фирмы, отдавая явное предпочтение тем компаниям, которые встали на путь крупномасштабных изменений или сумели поглотить основных конкурентов и претендуют на лидерство в своих отраслях.

И в России следует наращивать прежде всего капитал производственный, стимулируя при этом не массовую (как в бывшем СССР), а своевременную замену техники и эффективное технологическое обновление предприятий. Но в Российской Федерации с началом кардинальных реформ и до настоящего времени главный упор делается на капитал финансовый, кредитный, биржевой. При этом инвестировать производство никто не стремится, хотя экономическая жизнь России не

исключение и во многом её будущее развитие определяется оборотом промышленного капитала, связанного с инвестиционным циклом, поскольку потенциал индустриальной державы зависит от состояния и уровня развития её промышленного комплекса. Особую тревогу вызывает постоянно усиливающийся спад инвестиционной активности в структурную перестройку, в развитие инновационного потенциала.

Наибольший уровень этого спада приходится прежде всего на производственную сферу, где при более чем ограниченной инвестиционной направленности на большинстве предприятий идет развал промышленного и трудового потенциала, сохранение и приумножение которых предполагает постоянные инвестиции. За последние несколько лет фактически ни по одному из определяющих компонентов развития национальное производство не было расширенным. Сложившаяся динамика инвестиций не обеспечивает даже простого воспроизводства основного капитала. При этом прогрессирует процесс старения основных фондов. В результате постепенно формируется тип экономики, характерный для развивающихся стран, занимающих место сырьевых придатков индустриально развитых государств.

В худшую сторону принципиально изменяется и структура внутреннего валового продукта. На графике (см. рис. 1) отражена динамика изменений индикатора «качества» структуры промышленного производства¹ России за период 1990–2000 гг. Одновременно затормозилось и поступательное развитие производительных сил общества.

По данным экспертов о структуре капитальных вложений по отраслям экономики в процентах к общему объёму производственных инвестиций, в России около 40% имеющихся ограниченных средств реализуется в топливно-энергетическом комплексе, в то время как в машиностроении, чья продукция имеет прямое инвестиционное назначение, — менее 7%. Для сопоставления, по усредненным для статистических рядов расчётам сложившаяся в США, Японии и Германии оптимальная пропорция между капитальными вложениями в машиностроительный и топливно-энергетический комплексы составляет в последние 10 лет примерно 1:1. В дореформенной российской экономике, когда воспроизводство было нацелено на достижение высоких темпов прироста основных фондов и производственного потенциала, указанное соотношение было достаточно близко к расчетному оптимуму (например, в 1975 г. — 0,87:1).

¹ Индикатор «качества» показывает соотношение в общем объёме выпуска продукции доли отраслей добычи сырья и его первичной переработки, с одной стороны, и доли производства продукции высокой степени переработки, с другой. Чем больше его значение, тем выше удельный вес продукции высокой степени переработки. Снижение свидетельствует о возрастании доли отраслей добычи и первичной переработки сырья.

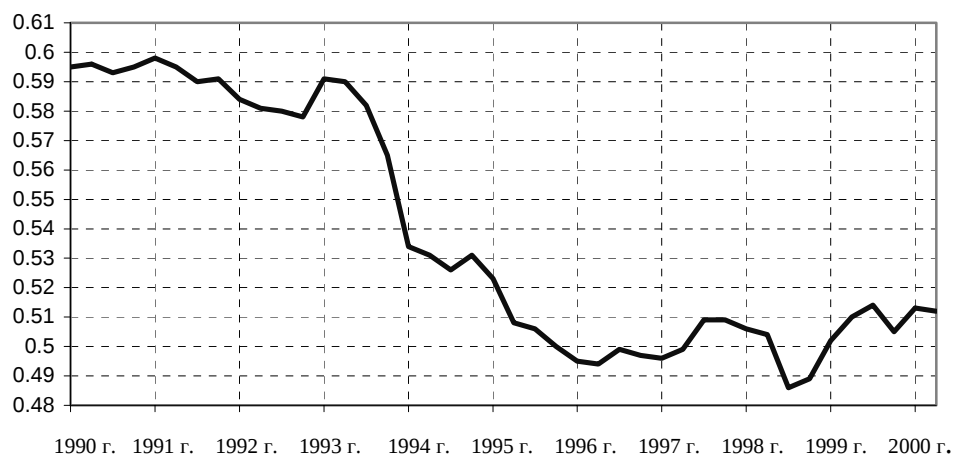


Рис. 1. Динамика индикатора «качества» структуры промышленного производства России

В результате этого дореформенная экономическая система в России обладала сверхмощной инвестиционной сферой, способной обеспечивать высокие темпы ввода основных фондов. Ещё в середине 1980-х годов ежегодно вводилось до 7–8% основных фондов при нормативе выбытия около 2%. Резкая разница обозначилась с началом так называемой перестройки. За период 1986–1990 гг. соотношение между капитальными вложениями в машиностроительный и топливно-энергетический комплексы снизилось до 0,65:1, а к 1993 г. перешло все разумные пределы, составив пропорцию 0,17:1. Свёртывание инвестиционного процесса до критической черты (когда выбытие из-за физического износа основных фондов начинает превышать ввод в действие замещающих их новых основных фондов) коренится в двух узловых звеньях инвестиционного процесса:

- Во-первых, в остром дефиците финансовых ресурсов для инвестирования при полной незаинтересованности владельцев свободных капиталов инвестировать средства в реальный сектор экономики, так как направляемые на капитальные вложения средства зачастую обесцениваются быстрее, чем материализуются в основных фондах и начинают давать отдачу.

- Во-вторых, в резком сужении совокупного платежеспособного спроса, что подрывает фундамент финансовой окупаемости инвестиций².

Причины инвестиционного кризиса, помимо вышеуказанных, состоят в непригодности громадного хозяйства России к условиям рыночной экономики. Это прежде всего отсутствие соответствующих элементов рыночной инфраструктуры, не отвечающий мировому уровню технологический уклад во многих отраслях и слабая восприимчивость производства к достижениям научно-технического прогресса, недостаточная ориентированность промышленности на производство

² В условиях постоянного и быстро снижающегося массового платежеспособного спроса даже выгодные в технико-экономическом плане инвестиции оказываются убыточными из-за невозможности сбыть большую часть продукции, производимую на мощностях, введенных в строй в результате производственного инвестирования.

продукции конечного потребительского спроса, слабая заинтересованность непосредственных производителей в лучших результатах работы и др.

Сложность выбора в России правильной стратегии экономического развития за счёт активизации инвестиционной деятельности заключается в наличии еще целого ряда серьезных проблем. Главная из них состоит в том, что приходится делать выбор между вложением средств в высокоэффективные отрасли (проекты) и необходимостью поддерживать жизненно важные, но не имеющие внутренних резервов производства, без которых страна не может существовать как высокоразвитое государство. Кроме того, необходим оптимальный раздел всех сфер деятельности по видам вкладываемого капитала: где наиболее эффективен частный капитал, где государственные капиталовложения, куда направить иностранные инвестиции.

Из-за того, что в обстановке длительного кризиса процесс деформации российской экономики протекает очень быстро, крайне затруднены краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные оценки эффективности инвестиционных проектов. В результате формирование осмысленных инвестиционных стратегий заметно отстает от намечаемого роста объемов инвестиций. Положение осложняется и тем, что в стране за предшествующие реформам годы культивировался приоритет нового строительства в ущерб техническому перевооружению и реконструкции. Отсюда высокая степень изношенности основных фондов действующих предприятий, их техническая отсталость.

Кроме того, основу дореформенной экономики составляли технологии, созданные в 1950–1960-х годах, характеризующиеся избыточным потреблением топлива, энергии, материалов и труда. Их использование в новых экономических условиях во многих случаях нерентабельно, а рентабельность — главное условие успеха любых коммерческих операций. Для проведения обязательной в таком случае технической реконструкции нужны крупные финансовые ресурсы³, так как оборудование, приходящее на смену старому, гораздо дороже, но далеко не в той же степени более производительное. Заработать требуемые суммы на старом оборудовании с низкой производительностью и большими эксплуатационными расходами практически невозможно. Предприятия с морально устаревшими и физически изношенными производственными фондами в период реформ столкнулись с серьезными трудностями⁴.

Внедренный в стране гипертрофированный механизм чисто фискальной налоговой системы не помог в поиске и накоплении инвестиционных ресурсов. Напротив, он стал одним из главных при изъятии инвестиций у хозяйствующих субъектов. В создавшихся условиях расчеты на иностранные инвестиции также не оправдались⁵. Разрушительным фактором проводимой политики стало и то, что

³ По оценкам Минэкономики РФ и Государственной инвестиционной корпорации, лишь для поддержания существующих мощностей ежегодно требуется 20–30 млрд долл. США, а для обновления основных производственных фондов страны — в пять-шесть раз больше.

⁴ Старение основных фондов сопровождается снижением коэффициента загрузки производственных отраслей промышленности. Поэтому для большинства российских товаропроизводителей ключевой проблемой выступает не столько качественное обновление фондов, технологий, продукции, сколько выживание за счёт экономии на самом насущном, в том числе и инвестициях.

⁵ Например, за 9 месяцев 2002 г. иностранных инвестиций в Россию поступило 12,9 млрд долл. США. Из них 8,3 млрд долл. направлено обратно за рубеж в счёт платежей по 334

экономика страны оказалось разорванной на изолированные друг от друга финансовый и производственный секторы. Многократный разрыв между двумя сферами экономики по прибыльности и привлекательности операций привел к массовому перетоку капитала из производственной сферы в сферу обращения с последующим переводом значительной его части за рубеж.

На данном перетоке вырос банковский сектор, привлекающий дешевые средства предприятий производственной сферы и вкладывающий их в более прибыльные спекулятивные операции. Свёртывание инвестиций лишило базовые предприятия страны возможности широкого маневра в процессе их адаптации к рыночным отношениям и условиям межгосударственной открытости экономики. Продолжающееся при этом массированное изъятие остатков крупного государственного капитала из сферы материального производства не позволяет надеяться на его интенсивное техническое перевооружение как в ближайшей, так и дальней перспективе, поскольку он при этом перестаёт быть фактором экономического роста.

Инвестиционный и финансовый кризис, а также сопутствующий общему негативному процессу откат далеко назад в инновационной сфере, вплоть до свертывания или полной остановки современных наукоемких и высокотехнологичных производств, резко отрицательно сказался на прежней экспортной базе отечественной промышленности. Для экономики страны такое состояние губительно, так как теряется её способность к самостоятельному развитию, поддержанию сложных воспроизводственных контуров, генерирующих высокую добавленную стоимость и ставшую наиболее эффективной в настоящее время интеллектуальную ренту — основной источник современного экономического роста.

Масштабы скопившихся проблем по оздоровлению и возрождению производства таковы, что ответственность за их решение не может взять и не возьмет на себя частный капитал — ни отечественный, ни тем более иностранный. Решение столь сложной задачи предполагает создание мощных стимулов к производственному инвестированию и адекватных макроэкономических регуляторов, причем не только монетарных, которыми не исчерпывается комплекс применяемых в развитых странах экономических методов. В создавшейся ситуации спасти отечественное производство может только общегосударственная программа, предусматривающая реализацию комплекса эффективных мер активной промышленной политики, охватывающих каждую отрасль, каждое предприятие с учетом их производственного потенциала и научно-технического развития.

Необходимость такого подхода определяется тем обстоятельством, что эффективность действия любых единичных систем зависит от того, насколько элементы, их составляющие, будут сами оптимально отработаны. Конечной целью всей проводимой работы должно стать восстановление и развитие в стране динамично функционирующего расширенного воспроизводственного процесса, на базе которого станет возможно выйти из кризиса, повысить качество жизни и благосостояние российского общества. Реальные ресурсы возрождения имеются. И прежде всего это наращивание инвестиций за счет перераспределения рабочего времени общества из непроизводительного (обслуживающего) в инвестиционный комплекс и дополнительное повышение производительности труда. Для этого требу-

долгам и репатриации прибыли. Из оставшихся 4,6 млрд долл. доля прямых инвестиций составила 20,4%, т. е. всего 938 млн долл. В то же время российский бизнес инвестировал за рубеж 16,3 млрд долл.

ется четко разграничивать инвестиции и прибыль, и получаемый эффект, и инфляционный процесс, действуя таким образом, чтобы постоянно умножать первый, всемерно ограничивая второй.

Кроме того, следует максимально задействовать в способных функционировать сферах производства пока ещё сохранившиеся с прежних времен квалификационный ресурс и ресурс организаторских талантов. Названные резервы мобилизовать по силам лишь государству, которое способно обуздать разрушительную рыночную стихию. В целом проблема привлечения инвестиций в реальный сектор экономики не сводится только к обеспечению вливания определенного объема денежных средств. Наравне с другими положениями важно создать необходимые условия, стимулирующие взаимодействие финансового, промышленного, страхового, венчурного и других видов капиталов, обеспечить формирование и развитие рыночных механизмов, без которых невозможны эффективное функционирование всех хозяйствующих субъектов, их взаимозаинтересованность и взаимоподдержка.