

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

В.А. Андреев

Ижевский государственный технический университет

Автор делает акцент на необходимость интенсификации производства, основным критерием которой выступает производительность труда. Дается определение интенсификации и приводятся различия интенсивного и экстенсивного развития, а также проблематика интенсификации. Отмечено, что экономический рост на основе интенсификации требует в качестве предпосылки наличия эффективной институциональной структуры, обладающей свойством возрастающей отдачи от масштаба, что должно привести к институциональной интенсификации.

Интенсификация представляет собой процесс развития общественного производства, основывающийся на применении все более эффективных технологий, средств и предметов труда и более совершенных форм его организации. Однако в переходный период, когда первоочередным являлось экономическое выживание предприятий, об интенсификации развития речь практически не шла. Экономическое развитие происходило преимущественно экстенсивным путем, опираясь на факторы внешней конъюнктуры и наличие неиспользованных мощностей и незанятой рабочей силы; более того, по существу, происходил процесс деинтенсификации.

Начавшийся экономический подъем показал, что развитие на узком основании ограниченных экстенсивных возможностей не обеспечивает устойчивости темпов роста. Чтобы ускорить импульс экономического роста, необходим качественно новый физический и человеческий капитал, подкрепленный благоприятными условиями хозяйствования.

Поиску источников и средств интенсификации развития в свое время уделялось большое внимание в экономической литературе. Но в новых условиях хозяйствования многие вопросы развития требуют иного подхода к их рассмотрению и обоснованию. Вместе с тем существенно обогатился теоретический арсенал экономической науки, использование которого в анализе интенсификации является необходимым. Распространение получил институциональный подход, основанный на качественно новом теоретическом фундаменте — теории институтов. В связи с этим проблема интенсификации стала более широкой и многогранной, чем ранее.

Среди исследователей не сложилось единства мнений относительно того, что же является критерием интенсификации производства. В качестве основного ее критерия чаще всего рассматривается *производительность труда* как главный источник создания национального дохода. Однако при этом не учитывается тот факт, что доля овеществленного труда в создаваемой стоимости неизменно возрастает. Так, за 12 лет (1987–1999 гг.) производительная сила труда в американ-

ской промышленности возросла на 20%, а прирост величины машинозамещения рабочих составил почти 44%. Повышение интенсификации производства, следовательно, не равнозначно росту производительности труда.

Интенсификация производства, следовательно, неотрывна от степени использования как живого, так и овеществленного труда. Это означает, что действие многочисленных факторов интенсивного развития в конечном счете проявляется в росте производительности общественного труда. И рост производства за счет экономии общественного труда характеризует (А.И. Анчишкин) самый общий признак интенсификации [1]. Совокупность двух составляющих общественного труда, изменение которых необязательно является одномерным, дает возможность более полно охарактеризовать общий критерий интенсификации производства.

Отличие интенсивного развития от экстенсивного в том и состоит, что при первом — экономится ресурс на единицу продукции, при втором — происходит только количественное увеличение используемого ресурса. *Интенсификацию производства*, следовательно, можно определить как *реализацию мероприятий, имеющих своим результатом экономию совокупности применяемых ресурсов на единицу продукции*. Степень связи снижения стоимости и действия интенсивных факторов целесообразно рассматривать как проявление закона интенсификации производства [2].

Между тем сведение механизма интенсификации к системе мероприятий нуждается в ее уточнении. Термин «мероприятия» скрывает многозначность этого процесса. Требование системного подхода к анализу интенсификации не сводится лишь к развитию производственных факторов без улучшения социальных условий развития. Интенсификация предстает как органическое проявление комплексности интенсивных факторов. Анализ интенсификации, следовательно, предполагает изучение совокупности условий, определяющих потенциальные возможности развития методов и путей их рационального использования в целях минимизации всех общественных затрат.

В анализе интенсификации, как и других экономических процессов, существуют разные варианты их объяснений и регулирующих воздействий на них. Это определяется тем, что процесс интенсификации не может сводиться лишь к простому сочетанию ее факторов и их самостоятельному движению. Развитие и действие факторов интенсификации во многом определяется институциональными условиями в экономике. Интенсификацию как процесс развития следует рассматривать в единстве развития и использования факторов производства и создания адекватной институциональной среды. Институциональный подход, таким образом, не ограничивается взаимодействием «фактор-результат», он охватывает также такой важный момент интенсификации, как «условие — темп развития».

Между тем институциональный потенциал развития и возможность его использования в системе методов регулирования процесса интенсификации еще не сложился, хотя институциональный аспект развития привлекает внимание многих ученых, как зарубежных (Д. Норт, Я. Тевено, О. Фаворо, Ф. Эмар-Дюверне), так и отечественных (В. Маевский, В. Макаров, А. Нестеренко, Р. Нуреев, А. Олейник, В. Тамбовцев).

Институциональная теория и теория интенсификации до сих пор оторваны друг от друга. Институционализм обычно рассматривается как чисто теоретическая наука, и игнорируется тот факт, что динамика экономических показателей есть результат реализации всего комплекса условий, обеспечивающих интенсивное развитие. Весьма важно найти органические взаимосвязи интенсификации и

институциональных проблем экономики, сближения их не только на теоретическом, но и на эмпирическом уровне.

Без этого трудно объяснить логику интенсификации и процесса ее регулирования. В сочетании этих двух направлений исследования интенсификации основной интерес представляют не только факторы как таковые. Важна институциональная среда, в которой они действуют и которая влияет на развитие и использование этих факторов. Отсюда, каждый фактор интенсификации поддается институциональной интерпретации в зависимости от степени его взаимосвязи с институтами производства и общества.

Институциональная концепция интенсификации, как и любая новая теоретическая система, имеет свой предмет исследования и обладает определенной степенью новизны. В основе критерия любой теории, как известно, лежит оценка перспектив практической применимости ее выводов, позволяющих видеть внутренние противоречия развития, пути и способы их преодоления. В этой связи проблема институционализации состоит в усилении ее взаимосвязи с процессом интенсификации производства.

Между тем позитивные элементы институциональной теории вообще и институциональной теории интенсификации в частности недостаточно учитывались на протяжении всего переходного периода. В качестве основы радикальных преобразований в России принято считать монетаристскую концепцию, связанную с освобождением цен, регулированием денежной массы, кредитов и субсидий, хотя в реальности ход реформ сочетает рецепты многих школ, кроме, пожалуй, одной — институциональной теории развития.

Опыт трансформации экономики показывает, что разрушение существовавших институтов не сопровождалось созданием необходимых институтов рынка, то есть нарушена первичность институциональной трансформации. Поэтому именно в специфике институциональной среды следует искать объяснение многих проблем социально-экономической динамики развития страны.

Таким образом, ключевой проблемой интенсификации становится вопрос о том, как найти пути для того, чтобы задействовать институциональные ресурсы развития и тем самым способствовать ускорению экономического роста. В этом, представляется, состоит особый российский путь экономического развития. В достижении данной цели, в конечном счете, состоит задача и окончание переходного периода к рынку.

Институциональная теория строится на основе институтов как правил или норм человеческой деятельности. Д. Норт определял институты как «создаваемые людьми рамки поведения, которые структурируют политические, экономические и социальные взаимодействия» [3]. С экономической точки зрения, такие правила (нормы) нацелены на то, чтобы определять условия развития, и их совокупность составляет необходимый запрос общества. Поэтому действующие институты, влияя на характер поведения людей, нацелены на достижение определенных результатов, и наряду с технико-технологической основой они могут влиять на издержки производства и обращения. Тем самым интенсификация снижения стоимости расходуемых ресурсов может предопределяться не только развитием техники и технологии, но и системой необходимых норм и правил.

Структура экономических правил проявляется в различных формах: организации хозяйственной деятельности, кооперации, конкуренции и т.д., то есть выступает как условие рационального поведения и эффективности применения ресурсов. Институциональная среда создает благоприятный фон для экономической

деятельности и развития экономики. И, в отличие от неоклассики, в основе институционализма лежит анализ не индивида, а институтов, их целостности в системе развития.

Активная роль институтов в системе экономического развития проявляется через их функции, к которым принято относить функции ограничений, координации и определения затрат взаимодействующих агентов. Реализация «взаимных ожиданий», обеспечиваемых институтами, означает, что институты выступают как структуры, увеличивающие эффективность [4].

Однако функциональность институтов не ограничивается только ролью ограничения и посредничества в обмене. Если неоинституционализм преимущественно связан с минимизацией транзакционных издержек (поиск информации, оформление сделок и т.д.), то новый институционализм (прежде всего его «французская версия») охватывает различные сферы деятельности людей. В каждой из них институты в форме права, норм, традиций, неформальных правил имеют свои особенности, структуру и назначение. Таким образом, институциональные установления образуют правила игры, которые, формируя взаимодействие между людьми, определяют структуру стимулов их экономической деятельности.

Существующие правила институционалисты классифицируют по-разному, вкладывая в термин «институты» различный смысл. В основном такие классификации опираются на различные характеристики происхождения институтов. Д. Норт выделял три вида рамок деятельности индивидов («правил игры»): *формальные* (зафиксированные в конституции, писаном праве), *неформальные* (закрепленные в обычаях и традициях), а также не зафиксированные ни в том, ни в другом праве [5]. Кроме того, вся совокупность экономических институтов разделяется на *естественные* и *искусственные*, а также наследуемые, естественно данные и приобретенные [6].

Приведенные классификации, характеризую природу институтов, однако, недостаточно учитывают их связь с процессом интенсивного развития.

Экономический рост на основе его интенсификации требует в качестве своей предпосылки наличия эффективной институциональной структуры. Такая структура, отмечает А. Нестеренко, обладает свойством возрастающей «отдачи от масштаба»: чем больше людей придерживаются институциональной нормы в своей деятельности, тем эффективнее она регулирует социальную жизнь [7].

Кроме того, результат развития зависит от правил выхода из затруднительных ситуаций, примером чего является быстрое восстановление экономик Германии и Японии после Второй мировой войны, когда была расчищена дорога новой институциональной среде. Однако в России, где после 1991 г. экономика также оказалась полуразрушенной, этого не произошло, что во многом объяснимо тем, что не был достаточно использован институциональный потенциал развития.

Вместе с тем институты весьма стабильны (особенно неформальные). Они имеют тенденцию, считал Т. Веблен, продлевать свое существование неопределенно долго. Так, институты советской экономики за многие десятилетия практически не претерпели существенных изменений, что явилось одной из причин кризиса и краха планового хозяйства.

При переходе к рынку, когда кардинально меняются условия экономических отношений, возникла необходимость коренной корректировки и интерпретации норм, а также импорта эффективных институтов. Последние, однако, не совсем совпадают с неформальными институтами России и требуют длительного процесса конвергенции.

Задачи сочетания институтов общего действия с целями процесса интенсификации определяют необходимость прикладного применения их классификационной структуры. В этих целях в классификации правил в системе интенсификации целесообразно исходить из их объема, функциональности, соответствия запросам и уровня действия, что приведено в табл. 1.

Таблица 1

Классификация правил в системе интенсификации развития

По объему	По функциональности	По времени	По уровню действия
Достаточность набора правил	Степень охвата людей институциональной нормой	Устаревшие институты: нуждающиеся в замене; нуждающиеся в обновлении	Макроуровень. Микроуровень. Мезоуровень
Степень совпадения с требованиями (полное, частичное)	Совместимость правил друг с другом и объектом воздействия. Степень воздействия на отдельные процессы. Эффективность достижения целей.	Отжившие институты, приносящие вред. Институты, тормозящие развитие. Институты, отвечающие необходимым условиям развития.	Отдельные процессы

Такая классификация сопряжена с процессом интенсификации и потому может служить активизации институционального воздействия на факторы развития.

Применение институтов (правил) как средства интенсификации развития определяет не только характер деятельности людей, но и способ воздействия на результаты их экономической деятельности. Институты, таким образом, обладают свойствами общественных благ (А. Шаститко). В этом состоит основное свойство институтов.

Положительное влияние институтов на эффективность функционирования производства приводит к отказу от прямого определения интенсификации лишь как действия материальных и личных факторов развития.

Интенсификация производства не есть замкнутая материально-техническая система. Введение в связи средств и результатов развития нового фактора — институтов определяет эффективное функционирование и развитие общественного производства. Применение институциональной теории к процессу интенсификации, таким образом, означает использование совокупности методов институционального воздействия, что понимается как *институциональная интенсификация*.

Воздействие институтов на результаты развития не является прямым и проявляется косвенно. Они способствуют предоставлению условий для развития факторов интенсификации и более эффективному использованию их потенциала. В ускорении интенсификации, таким образом, заложен также потенциал институциональной среды.

Литература

1. Анчишкин А.И. Наука, техника, экономика. М.: Экономика, 1986. С. 38.
2. Павлов К.В. Интенсификация производства в условиях неопределенности экономической среды: Автореферат дисс. ... докт. эк. наук. СПб., ИСЭП, 1993.
3. North D. Institutions // Journal of Economic Perspectives/ 1991. V. 5. № 1. P. 97–99.

4. Олейник А. Институциональная экономика. Учебное пособие. М.: Инфра-М, 2000.
5. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3.
6. Нуреев Р. Институционализм: прошлое, настоящее, будущее // Вопросы экономики. 1999. № 1. С. 128.
7. Нестеренко А. Переходный период закончился. Что дальше? // Вопросы экономики. 2000. № 6. С. 14.