

О РОЛИ РАБОЧЕГО КЛАССА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

А.В. Золотов

Нижегородский государственный университет

Несмотря на то что развитие отечественного производства требует более активного использования трудового потенциала общества, в последнее десятилетие тема рабочего класса оказалась на периферии экономической науки. Понятие «класс» не выпало из научного оборота. Но в большинстве случаев оно используется в связи с исследованиями «среднего класса».

Предпосылки для «исчезновения» рабочего класса из экономической теории начали складываться задолго до капитализации российского общества. Происходило это при опоре на специфическое толкование некоторых идей К.Маркса. В первую очередь речь идет о том положении «Капитала», что в кооперации труда для того, чтобы трудиться производителью, нет необходимости прилагать свои руки; достаточно быть органом совокупного рабочего, выполнять одну из его подфункций. Отталкиваясь от этого положения, к производительным работникам нередко стали причислять всех занятых на производственных предприятиях.

Широко использовалась и Марксова мысль о превращении науки в непосредственную производительную силу. Из нее делался вывод о превращении ученых в непосредственных производителей материальных благ и услуг. Так, в рабочие по сути включалась численно возрастающая социальная группа, по содержанию, условиям и результатам своей деятельности никак не тождественная с рабочим классом в его исходном понимании.

С учетом сказанного анализ социально-экономической роли рабочего класса следует начать с его определения. Мы исходим из того, что рабочий класс — это класс непосредственных производителей материальных благ и услуг, занятый в крупной машинной индустрии. Производительный характер труда рабочих состоит именно в том, что основным и непосредственным результатом их деятельности выступают материальные блага и услуги.

В условиях крупной машинной индустрии труд приобретает развитый общественный характер, когда продукт становится результатом труда многих. При таких условиях функции непосредственного воздействия на средства производства и управления производственными процессами распределяются между различными лицами. Поскольку взаимодействие со средствами производства первоначально требовало преимущественно физических усилий, то происходило разъединение физического и умственного труда. Те участники производственного процесса, которые выполняют управленческие функции, влияют на создание продукта опосредствованно, через отношения с рабочими. В таком качестве они не тождественны рабочим.

Что касается известного положения К.Маркса о составе совокупного работника, то следует учитывать двоякое понимание производительного труда. В абсолютном смысле это деятельность, воплощающаяся в материальном продукте, а в специфически капиталистическом — приносящая прибыль капиталисту. С точки зрения капиталиста производительны все нанятые им лица, подобно тому, как он ждет прибыли и от постоянного капитала. На наш взгляд, приведенное положение «Капитала» характеризует именно эту сторону дела. Но при определении классово-принадлежности работника необходимо исходить из понимания производительного труда в абсолютном смысле.

В условиях НТП содержание труда рабочих, безусловно, изменяется. Сокращается доля физических усилий. Допустима ситуация, когда в деятельности рабочих преобладает функция контроля за работой оборудования, как, например, у операторов химических установок. Однако и в этом случае данные работники непосредственно взаимодействуют со средствами производства и постольку являются производительными.

Непосредственные производители материальных благ и услуг потому образуют общественный класс, что социально-экономически закреплены за выполнением производительного труда. Такова специфическая характеристика их места в системе общественного производства.

Процессы перемены и сочетания трудовых функций, свойственные НТП, подрывают социально-экономическое закрепление людей за социально неоднородными видами деятельности. Так, современные рабочие могут участвовать в управлении производственными процессами. Однако до тех пор, пока производительный труд продолжает доминировать в структуре профессиональной деятельности работника и определять его образ жизни, социально-экономическое разделение труда воспроизводится, человек остается рабочим, хотя и выполняющим некоторые функции нерабочего.

Из Марксовой идеи о науке как непосредственной производительной силе во все не следует, что ученые превращаются в производительных работников. Научные идеи как результат исследований становятся производительной силой, материализовавшись в виде новых средств производства и более высокой квалификации работников. Сами по себе идеи не создают продуктов. Поэтому и создатели идей — ученые не являются производительными работниками. Даже в условиях НТП нет оснований включать их в состав рабочего класса.

Производительный характер труда рабочего класса выражается не только в создании общественного продукта. В трудовой теории потребительной стоимости убедительно обосновано, что еще одним важнейшим результатом общественного производства является экономия труда, высвобождение труда из производственной сферы для осуществления непроизводственной социальной деятельности. Этот вывод позволяет правильно оценить роль рабочего класса в обстановке НТП.

Дело в том, что относительное и даже абсолютное сокращение численности рабочих в странах — лидерах НТП при возрастании удельного веса «белых воротничков» в структуре занятых зачастую преподносится как свидетельство исторического заката рабочего класса.

Между тем социально-экономическая роль рабочего класса не зависит от его численности. Раз субстанцией для функционирования непроизводственной сферы является сэкономленный труд рабочих, то этим определяется производный от такого труда характер деятельности других социальных классов и слоев. Последние присваивают не только прибавочный продукт, но и все возрастающую долю эконо-

номленного труда. Их общественная роль состоит, в конечном счете, в том, что они либо способствуют прогрессу экономии труда, либо тормозят его. Так как непосредственно производительный труд образует субстанцию социального, то рабочий класс, социально-экономически закрепленный за выполнением такого труда, неизбежно составляет действительную основу современного общества.

Подобное закрепление, предполагающее односторонность развития работников, вступает в противоречие с постоянным обновлением технической основы машинного производства. НТП отрицает принцип «одна профессия на всю жизнь». Рабочие в условиях НТП материализуют новые идеи. Такая материализация сама выступает как новаторский процесс, не поддающийся внешней регламентации. Тем самым все актуальнее становится формирование свободно всесторонне развитых работников.

Свободное всестороннее развитие работника предполагает выполнение труда богатого по содержанию, осуществляемого при благоприятных условиях. Для утверждения в труде своей родовой сущности работник должен входить в состав собственников общественных средств производства, чем обеспечивается свобода труда.

Свободное всестороннее развитие человека требует далее, чтобы в любом из периодов социальной деятельности (в течение суток, недели, месяца, года, трудового стажа) время непроизводительной социальной деятельности — свободное время — преобладало над суммарным временем участия в общественном труде и труда в домашнем хозяйстве. Отношение свободного времени, включающего и досуг, и общественно регулируемую непроизводительную деятельность, к продолжительности времени собственно производительного труда образует показатель нормы свободного времени. Очевидно, что требованию свободного развития работника соответствует превышение его нормой свободного времени уровня 1. Для достижения всесторонности развития человека необходимо сочетание им труда с деятельностью по управлению общественными процессами, с образовательной и научной деятельностью, с участием в художественном творчестве, с занятиями физкультурой.

Преобладание в структуре жизнедеятельности человека времени деятельности, не являющейся непосредственно производительной, над временем труда имеет принципиальное значение. Оно характеризует освобождение работника от социально-экономического закрепления за одной, хотя и важнейшей общественной функцией. Тем самым свободно всесторонне развитый работник уже не будет рабочим. Отсюда объективная заинтересованность рабочего класса в упразднении условий, делающих его классом, в обеспечении полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

Лидерами НТП в современном мире являются наиболее развитые капиталистические страны. В этих странах, безусловно, происходит формирование предпосылок для свободного развития работников. Так, расширяется участие рабочих в собственности компаний. Находит свое отражение в теории и практике капиталистического хозяйствования и тенденция к росту квалификации рабочих, к обогащению содержания их труда. Совершенствуется система участия рабочих в управлении предприятиями. В целях развития творческого отношения к труду передовые компании предоставляют своим работникам определенные гарантии занятости.

Рост производительности труда частично используется в этих странах для сокращения рабочего времени. Так, по нашим расчетам, недельная норма свободного времени рабочих в США возросла за последнее столетие приблизительно с 0,25 до 0,9.

Благодаря борьбе профсоюзов за увеличение зарплаты, государственному регулированию минимального размера оплаты труда, развитию социального страхования, распространению потребительского кредита большинство рабочих развитых стран имеют достаточно высокий уровень материальной обеспеченности.

Вместе с тем прогресс предпосылок для развития работников по-прежнему осуществляется при специфических социально-экономических ограничениях. Так, рабочая собственность не доминирует ни в одном государстве. Она остается своеобразной формой капитала. В результате труд рабочих и сегодня имеет наемный характер.

Развитию трудовых способностей нередко противостоит тенденция к упрощению трудовых функций. Участие рабочих в управлении не распространяется на решение стратегических вопросов, будучи во многом формальным.

Сокращение рабочей недели в капиталистических странах не исключает периодов увеличения ее продолжительности. Как следствие, средняя продолжительность труда рабочего за год в таких странах, как США и Южная Корея, за последнее десятилетие не сократилась, а возросла. Но даже там, где сокращение рабочей недели осуществляется более последовательно, существуют препятствия для оптимизации структуры социальной деятельности рабочих. Например, во Франции при 35-часовой рабочей неделе преобладает следующее распределение рабочего времени по дням: с понедельника по четверг трудятся по 8 часов, в пятницу — 3 часа. Соответственно дневная норма свободного времени французских рабочих на протяжении большей части недели остается меньше 1. Тем самым даже в странах-лидерах НТП воспроизводится социально-экономическое закрепление рабочих за производительным трудом как одно из главных препятствий для их всестороннего развития.

Приоритетной формой использования экономии труда в капиталистических странах выступает сокращение общей численности рабочего класса при росте занятости в непроизводственной сфере и существовании хронической безработицы. Вследствие сокращения численности рабочего класса, ограниченности его свободного времени и доходов прогресс непроизводственной сферы все в меньшей степени затрагивает положение самих рабочих. Углубляется отчуждение рабочего класса — создателя материальных условий для свободного развития каждого от присвоения этих условий. Характеристика современного рабочего класса вовсе не исчерпывается отношениями найма рабочей силы, ибо она отражает и его место в системе общественного производства. С учетом сказанного приходится критически отнестись к известному тезису о «расширении рядов пролетариата» в связи с ростом численности работающих по найму. С экономической точки зрения наемные работники, не выполняющие производительного труда, — не создатели, а потребители прибавочного продукта и экономии труда. Их профессиональная деятельность подчинена интересам собственников, что препятствует раз-

виту таких работников, сближает их положение с положением наемных рабочих. Но это не дает основания для включения их в рабочий класс.

Последовательная реализация созидательного потенциала рабочего класса предполагает, на наш взгляд, осуществление им самоуправления. Для системы рабочего самоуправления типичным является то, что ее основными звеньями выступают трудовые коллективы производственных предприятий. Осуществление общих интересов рабочих должно сочетаться с удовлетворением их профессиональных интересов, что предполагает функционирование профсоюзных организаций как важного элемента системы самоуправления.

При всей важности организационного строения системы само по себе оно не гарантирует эффективного самоуправления. Необходимо, чтобы каждый рабочий имел материальную возможность действовать в сфере управления в качестве активного субъекта. Это предполагает, прежде всего, сокращение рабочего дня без уменьшения оплаты работника с обязательным использованием высвобожденного времени для освоения теории и практики управления.

В обществе, где наряду с рабочим классом существуют социальные группы, закрепленные за выполнением общественно необходимых функций непроизводственного характера, система рабочего самоуправления должна быть открыта для участия этих групп в ее функционировании.

Историческая практика самоуправления была крайне противоречивой. Сокращение рабочего времени не сопровождалось обязательным включением каждого работника в освоение теории и практики управления. Такое освоение проходило исключительно в инициативном порядке, что делало недостижимым всеобщее участие в управлении. На этой почве неизбежны были попытки ограничить управленческую активность рабочих. В результате к концу 30-х гг. было упразднено многое из того, что присуще рабочему самоуправлению: производственный принцип выборов депутатов, разнообразные формы управленческой активности рабочих. Разумеется, утрата существенных элементов системы самоуправления не могла не сказаться на положении рабочего класса. Достаточно отметить, что рабочая неделя в промышленности не сокращалась с 60-х гг. Введение пятидневной рабочей недели при неизменной продолжительности отработанных часов существенно увеличило повседневную трудовую нагрузку рабочих, сократило на буднях их свободное время и тем самым ограничило их возможность участвовать в управлении. В итоге элементы самоуправления были утрачены.

Сказанное не означает, что рабочему классу исторически предопределена пассивная роль в современном российском обществе. Потенциальная роль современных классов и социальных групп зависит прежде всего от соотношения их объективных интересов с задачей социально-экономического возрождения и развития России.

Подъем отечественного производства повысит значимость труда рабочих. Станут насущными задачи расширения их профессиональной подготовки и переподготовки, активного привлечения к управлению производством. Все это немислимо без увеличения нормы свободного времени рабочих. Рост общественного продукта, сокращение безработицы будут способствовать повышению реаль-

ной зарплаты рабочих. Следовательно, курс на социально-экономический подъем России совпадает с коренными интересами рабочего класса.

Закономерным является то, что объективные возможности такой общественной силы не могут долгое время оставаться нереализованными. С конца 90-х гг. произошла активизация рабочих профсоюзов в вопросах определения содержания и объема трудовых прав. Это факт имеет не узко классовое значение. Широкие права профсоюзов в регулировании социально-трудовых отношений, закономерно сочетающиеся с повышением их ответственности, — это одна из важнейших предпосылок творческого отношения к труду, партнерских взаимоотношений между наемными работниками и собственниками. Только при утверждении на предприятиях такой творческой, доверительной атмосферы возможен высокопроизводительный труд с применением достижений НТП. Другой подход — со ставкой на примитивную эксплуатацию рабочей силы — исторически бесперспективен для российской экономики, ибо закрывает ей путь в лидеры НТП. Таким образом, желая процветания России, можно только приветствовать пробуждение социально-экономической инициативы российского рабочего класса.

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 517.
2. Ельмеев В.Я. Воспроизводство общества и человека. Л.: Изд-во ЛГЦ, 1988.