

КОРПОРАТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И КОРПОРАТИВНЫЙ СЕКТОР В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

З.М. Ларичева

Нижегородский государственный университет

В статье рассматриваются процессы формирования корпоративной собственности и развития корпоративного сектора в условиях трансформированной рыночной экономики России. Поскольку рыночные отношения создают предпосылки и возможности для развития многообразных форм собственности, то в этой общей структуре особое место занимает корпоративная собственность. В статье дается понятие корпоративной собственности, особенности ее становления, характеристика ее многосубъектности, а также раскрывается содержание и этапы развития корпоративного сектора в России. Кроме того, в статье выделены и охарактеризованы показатели эффективности функционирования моделей корпоративного сектора. Все вышеизложенное дает возможность говорить об актуальности проблемы в новых условиях — в условиях трансформирования российской экономики.

Сложный процесс перехода России к рыночным отношениям вызвал серьезные и глубокие преобразования в системе собственности, которые затрагивают цели, интересы всех экономических субъектов. Структура собственности в результате подобных преобразований весьма усложнилась. Она включила в свою систему не только всю сложную совокупность связей и отношений между субъектами, но и многообразие форм, видов и подвидов собственности. В этой структуре особое место стала занимать корпоративная собственность, которая была обусловлена в первую очередь процессами разгосударствления и приватизации в России. Более того, корпоративная собственность, как показывает практика, постепенно стала занимать доминирующее положение. И хотя на данном этапе ей присущи такие негативные черты, как определенная «размытость» структуры присвоения, неопределенность прав ее субъектов, слабость существующей системы их защиты и другие, тем не менее общая тенденция — движение вперед — очевидна.

Корпоративная собственность по своему содержанию представляет собой разновидность коллективной формы частной собственности, которая основана на акционировании, акционерном капитале. При этом особенность состоит в том, что функции управления ею переданы профессиональным управляющим — менеджерам. В конечном итоге это ведет к тому, что в результате ее (собственности) распределения и контроля происходит трансформация не только объектов собственности, но и ее субъекта — получателя дохода.

Добавим что благодаря уникальным возможностям, которые создает институт корпоративной собственности, ее субъекты обладают определенной относительной экономической свободой в реализации таких отношений, как распоряжение, владение и пользование акциями. Следовательно, процесс образования корпоративной собственности органично взаимосвязан с системой акционирования, образования акционерных обществ, без наличия которых невозможно представить

классическую рыночную экономику. Что явилось толчком к появлению корпоративной собственности и развитию корпоративного сектора в трансформированной экономике России? Условно причины можно подразделить на две «несущие» группы: положительную и негативную. В первом случае изменившиеся объективные условия вызвали глубокий интерес рыночных субъектов к акционированию, а следовательно, к корпоративной собственности, которая отвечала по своей сути новым, рыночным условиям. Последние позволяли субъектам этой собственности отстаивать свои специфические интересы с учетом сферы деятельности, что формировало новые черты собственников, отличающих их от других субъектов рыночной экономики, субъектов других форм собственности. Следовательно, среди особенностей корпоративной собственности в первую очередь следует отметить ее многосубъектность. В этом случае в качестве собственников могут выступать:

- 1) физические лица;
- 2) юридические лица;
- 3) государство.

При этом различия в статусе субъектов корпоративной собственности определяется в первую очередь размером доли в капитале компании. Следовательно, большим плюсом корпоративной собственности является то, что она по своему содержанию и структуре проявляется как наиболее удобная форма взаимодействия (объединения) совокупности государственных, коллективных, частных и индивидуальных интересов. Однако следует учесть, что возможности субъекта данной формы собственности оказывать влияние на принятие конкретных практических решений определяется множеством обстоятельств, в том числе:

- 1) величиной пакета акций субъекта данной корпорации;
- 2) характером первоначального распределения объектов корпоративной формы собственности;
- 3) степенью концентрации акционерного капитала в руках различных категорий собственников;
- 4) конкретными размерами акционерной компании (учет «эффекта масштаба» объединения);
- 5) уровнем развития и эффективности рынка ценных бумаг данного этапа рыночной экономики и др.

Как видим, даже простое перечисление влияющих на корпоративную собственность факторов свидетельствует о необходимости наличия в трансформированной экономике корпоративной собственности, причем высокого уровня ее концентрации. Как показывает практика, большая ее распыленность неизбежно влечет за собой чрезмерное распыление и акционерного капитала, что в конечном итоге ведет к ослаблению контроля за его использованием, получаемым и распределяемым доходом. При этом величина контрольного пакета акций может колебаться в интервале от 3–5% до 75% акций. Однако полный контроль субъекта над корпоративной собственностью может гарантировать лишь обладание контрольным пакетом (50% плюс еще одна акция).

Следует также отметить, что, как и другие формы, корпоративная собственность должна рассматриваться не в статике, а в динамике, движении, что отражает процесс ее развития, совершенствования, многообразия происходящих в ней изменений. Это связано с множеством причин как объективного, так и субъективного характера, которые могут создать предпосылки и условия как для ускоренного развития корпоративной собственности, быстрого объединения капитала через систему концентрации и централизации на уровне акционерных компаний,

системы участия и др., так и «заторможенности» в его развитии. Например, нельзя отрицать, что в логике исторического становления корпоративного сектора в России первым шагом так называемого «первоначального накопления» российского капитала был, если можно так выразиться, спонтанный грабеж активов государства. Это стало возможным в результате имеющегося реального разрыва между прежней российской правовой базой бывшего социализма и новой зарождающейся хозяйственной практикой рыночной экономики (80–90-е гг. XX в.). Именно в этот указанный период возникли наряду с прежними новые интегрированные структуры, так называемые «псевдохолдинги», выражающие интересы прежней правящей «верхушки». Последующая массовая приватизация (1992–1994 гг.) проведенная, как подчеркивали экономисты, в духе «теоремы Коуза», хотя и рассматривалась как направление, прекращающее интенсивное разграбление активов в ходе спонтанной приватизации, но реально она не решала проблемы корпоратизации в стране. Права собственности опять-таки носили формализованный характер.

Постприватизационные годы (1995–1997 гг.) практически не внесли ничего принципиально нового в развитие корпоративной собственности и корпоративного сектора. Хотя несколько позже, после вступления в силу закона «Об акционерных обществах» (1996–2000 гг.), произошла определенная реорганизация компаний и перераспределение корпоративной собственности, что сопровождалось серьезными экономико-юридическими конфликтами. Так, если в 1996 году борьба за контроль завершилась в 25% российских корпораций, то в 1998 году — уже в 50%. Однако в том же 1998 году произошел очередной так называемый «откат» от движения вперед, а в последующие годы конфликты и противоречия еще более активизировались [1].

Однако отмеченные трудности не остановили в целом процесс становления корпоративного сектора и корпоративной собственности. Итогом явилось то, что к концу XX века в России названный сектор со свойственными ему характерными чертами и формой собственности сформировался. Квинтэссенция и главная задача этого сектора — установление реального контроля над финансовыми потоками как внутреннего, так и внешнего характера. А это вызывает необходимость развития особого корпоративного управления, которое должно базироваться на учете и реализации системы определенных принципов управления. Таким образом, нельзя отрицать наличие в России корпоративной собственности и корпоративного сектора с долей участия в нем разных субъектов, в том числе государства. А поскольку процесс концентрации собственности неоднозначен, то и реальные модели этого сектора, а также виды и подвиды корпоративной собственности, неоднозначны и неодинаково эффективны. Так, данные обследования 103 наиболее известных российских эмитентов конца XX века говорят о том, что чем выше в корпоративном секторе доля аутсайдеров (местных и иностранных), тем эффективнее преобразования в области производства и труда. И, напротив, при наличии в этом секторе большего веса собственности государства и инсайдеров — производительность труда снижается [2, с. 119]. Добавим, практика показывает, что собственность государственного холдинга затрудняет повышение производительности труда, хотя и несколько слабее, чем собственность одного государства.

Для получения более правомерного показателя эффективности функционирования разных моделей корпоративного сектора ученые-экономисты предложили расчетный показатель индекса интенсивности, отражающий с известной долей условности состояние дел между акционерами обследуемых при выборке пред-

приятый. Количественная оценка индекса отражается в следующей формуле [2, с. 130]:

$$CCJ = d_0 \cdot \sum_{j=1}^N d_j$$

где N — число задействованных в построении индекса вопросов к предприятиям; j — номер вопроса; d_j — фиктивная переменная в зависимости от ответа на вопрос j ; d_0 — фиктивная переменная, принимающая значение ноль в случае, когда на предприятии существует акционер, владеющий более чем 50% акций, и значение единица в остальных случаях.

Нулевое значение CCJ свидетельствует о благоприятной ситуации в отношениях между акционерами. И наоборот, чем больше значение этого индекса, тем неблагоприятнее ситуация и ниже интенсивность и эффективность деятельности корпорации.

Таким образом, новейшая история трансформации российской экономики свидетельствует о причинах актуализации проблемы корпоративной собственности, корпоративного сектора и системы их управления.

Литература

1. Радыгин А., Сидоров И. Российская корпоративная экономика: сто лет одиночества // Вопросы экономики. 2000. № 5. С. 49.
2. Радыгин А., Архипов С. Собственность, корпоративные конфликты и эффективность // Вопросы экономики. 2000. № 11. С. 119.
3. Радыгин А., Архипов С. Собственность, корпоративные конфликты и эффективность // Вопросы экономики. 2000. № 11. С. 130.