

О ВЛИЯНИИ СИСТЕМНЫХ КАЧЕСТВ И СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

М.В. Николаев

Казанский государственный университет

Н.А. Воронов

Государственное предприятие «Завод им. М.В. Фрунзе»

Рассмотрен механизм связи системных и структурных преобразований с эффективностью хозяйствования. В качестве примера, иллюстрирующего неинституциональную теорию, представлена фирма как иерархическая структура с рядом элементов и внутренних связей.

В ходе развития экономической системы происходит непрерывное изменение ее важнейших характеристик, оказывающих непосредственное влияние на эффективность хозяйствования. Наиболее выражены и быстры эти изменения в период системной трансформации и смены типов экономического неравновесия, когда они приобретают всеобъемлющий характер и охватывают все стороны экономики, определяя тем самым новое ее качество. Механизмы связи системных и структурных изменений с эффективностью хозяйствования весьма сложны и неоднозначны, мало изучены, тем более применительно к условиям трансформации и экономического неравновесия, они не просто поддаются анализу.

Происходящие изменения можно, вообще говоря, рассматривать под разными углами в зависимости от того, как трактуется понятие самой экономической системы. Например, с точки зрения взаимосвязанной совокупности институтов, в которой в свою очередь можно выделить несколько уровней: установившиеся правила и нормы поведения; укоренившийся в общественном и индивидуальном сознании образ мыслей, их направленность, стиль и способы мышления, понимаемые как менталитет; различного рода организации, объединяющие на принципах разделения труда и иерархической соподчиненности группы людей для достижения какой-либо цели или задачи (например, фирмы, корпорации, государственные учреждения). С точки зрения системы инструментов (орудий) доминирования одних хозяйствующих субъектов над другими и структуры соответствующих системообразующих потоков. С точки зрения композиции производительных сил и экономических отношений.

Учитывая сказанное, можно, с определенной степенью условности, представить вышеназванный механизм связи системных и структурных преобразований с эффективностью хозяйствования в виде примерной схемы (см. рис.).

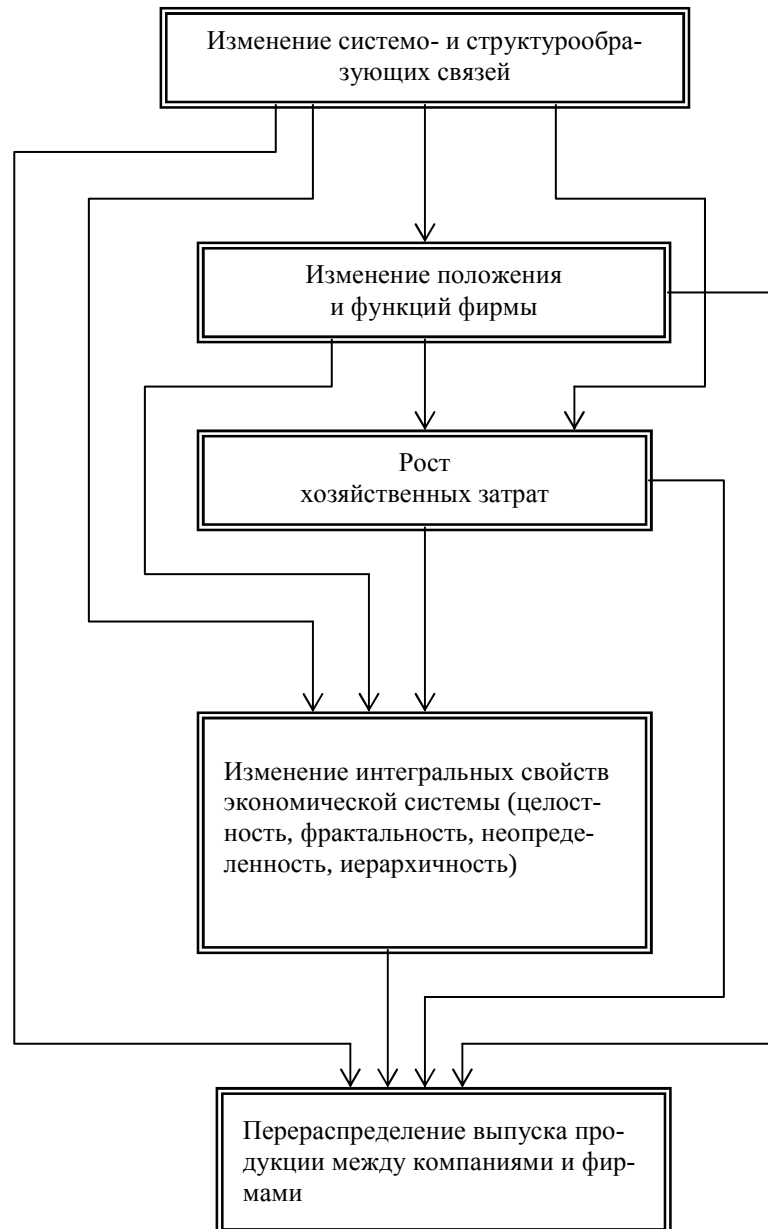


Рис. Примерная схема механизма связи системных качеств и структурных изменений с эффективностью хозяйствования

На этой схеме изображен сложный вид системной зависимости, где каждый последующий элемент испытывает на себе влияние не только непосредственно предшествующего, но и всех других предыдущих как через непосредственно предшествующий элемент, так и напрямую. Проанализируем эту схему.

Изменения системо- и структурообразующих связей в условиях рыночной трансформации (например, между институтами, факторами воспроизводства, производством и потреблением, отраслями и регионами) в большом числе случаев принимают характер нарушений, но не редко — и коренных преобразований, воздействующих на все стороны экономической системы. В условиях конкретной российской действительности это обусловлено, в частности, значительной рекомбинацией прав собственности в результате массовой приватизации, снижением спроса на многие виды продукции, конкуренцией с зарубежными товаропроизводителями, появлением новых рынков сбыта и рядом других причин.

Названные нарушения и преобразования сопровождаются коренным изменением положения и функций фирмы, являющейся главным звеном экономической системы, что прямо следует из анализа содержания категории фирмы. Так, если рассматривать фирму с точки зрения традиционного или функционального подхода, согласно которому фирма — это такая технологическая единица, описываемая производственной функцией, которая позволяет использовать имеющиеся ресурсы с максимальной эффективностью, то видим что в условиях рыночной трансформации, по крайней мере вначале, на первых этапах преобразований, действительно радикально изменяется положение фирмы, а в известной мере и сама ее суть, поскольку здесь невозможно даже ставить вопрос о какой-либо максимизации эффективности или минимизации издержек, а в большинстве случаев речь идет скорее лишь о выживании фирмы.

Если рассматривать фирму с точки зрения неинституциональной теории, где фирма — это иерархическая структура, минимизирующая транзакционные издержки, то становится очевидной другая отрицательная сторона положения и функционирования фирмы в переходный период при смене режима экономического неравновесия. В этих условиях в силу значительного возрастания асимметричности, неполноты информации и неопределенности базовых количественных параметров экономической системы резко усиливается оппортунистический характер поведения экономических агентов. Он еще более обостряется фактическим отсутствием действенной системы защиты прав собственности и крайне неэффективным функционированием всей правоохранительной системы. Складывающееся в результате положение в хозяйственной системе оказывается не только очень далеким от экономически эффективного, но и нередко приводит к сложно предсказуемым ситуациям, характеризующимся «отрицательной селекцией», не уменьшением, а напротив, увеличением транзакционных издержек фирм. То есть фирма в переходный период не выполняет одной из главных своих функций.

И наконец, если интерпретировать фирму с точки зрения контрактного подхода как особую сеть долгосрочных контрактов между собственниками активов, в которой каждый из них был бы лучше всего приспособлен к особенностям соответствующей конкретной сделки, то и здесь налицо существенное изменение положения и функций фирмы при рыночной трансформации. Например, в конкретных российских обстоятельствах складывающаяся новая сеть контрактов не только неустойчива, противоречива и не нацелена на минимизацию издержек, но, учитывая явное преобладание в системе имплицитных контрактов, свидетельствует об определенной примитивизации экономики и формировании олигархической и малоэффективной ее структуры.

Рост хозяйственных затрат, сопровождающий изменение экономического положения и организационно-хозяйственных функций фирм, в совокупности с нарушениями и преобразованиями системо- и структурообразующих связей приводит, в свою очередь, к изменению содержания и роли основных интегральных свойств экономической системы, к которым можно отнести целостность, фрак-

тальность или самоподобие, неопределенность базовых количественных характеристик и иерархичность.

Целостность экономической системы, означающая такое внутреннее устойчивое единство и неразделимость всех ее элементов, при которых воздействие на любой один или на несколько из них обязательно вызывает ответную реакцию всей системы, претерпевает, пожалуй, первоочередное и наиболее существенное преобразование. Из-за разрыва большого количества внутренних связей и коренного изменения положения и функций фирм (предприятий) экономическая система фактически перестает быть единым взаимосвязанным целым, распадаясь на множество отдельных структур, в результате чего в ней резко нарушается проводимость информации. По этой причине даже продуманные и правильные попытки стабилизировать систему, воздействуя на какие-либо отдельные ее институты – финансовые, правовые, организационные или иные часто не только не приводят к искомому результату, но лишь еще более ухудшают положение дел.

Нарушение целостности неминуемо обуславливает формирование в экономике вместо полноценных институциональных структур различных корпоративных образований, следствием чего является достаточно быстрая отраслевая и региональная локализация хозяйственной системы, ее постепенное превращение в совокупность отраслевых и региональных «анклавов», формирование экономики с олигархической малоэффективной структурой.

Изменяется роль и значение фрактальности или самоподобия экономической системы, означающей формирование на всех уровнях хозяйствования и на всех этапах развития устойчивых, инвариантных по отношению к любым институциональным преобразованиям базовых характеристик системы, с неизбежностью воспроизводящихся, хотя и в новых конкретно-исторических формах, при любых сменах режима экономического неравновесия.

К этим базовым характеристикам относятся, во-первых, доминирование института власти, определяющее структуру всей российской институциональной матрицы в целом, и относительная слабость института собственности. А во-вторых, высокая степень развития и существенная роль в экономике неформальных отношений и договоренностей по сравнению с закрепленными официально, выступающими фактически необходимым условием нормального функционирования экономической системы и реализации в том числе и формальных, официальных связей и взаимодействий.

Воздействие фрактальности на эффективность хозяйствования в новых условиях рыночных трансформаций неоднозначно и противоречиво. С одной стороны, она несомненно выступает здесь фактором, тормозящим процессы любых преобразований, обуславливая упорное повторение и восстановление, казалось бы вопреки всякой логике, уже преодоленных качеств прежней системы, негативных с точки зрения задач и целей переходного периода. А с другой стороны, она же через механизмы культуры, ментальности и форм общественного сознания, определяющие характер поведения экономических субъектов и их реакцию на осуществляющиеся изменения, в конечном счете обеспечивает возврат к исходным, базовым характеристикам и развитию экономики в соответствии с необходимыми внутренними, а не случайными факторами, которые нередко определяют направление движения экономической системы в периоды радикальных реформ.

Изменяется роль не только фрактальности, но и такого, почти не упоминающегося и не учитывающегося интегрального свойства экономической системы, как неопределенность ее базовых количественных характеристик. Это свойство означает, что получение любой информации о состоянии экономической системы изменяет саму эту систему, поскольку требует создания многочисленных соответ-

ствующих служб, подготовки и обучения работников, разработки и внедрения технических средств и т.п. Так что получаемые в конечном итоге материалы являются, строго говоря, информацией о состоянии уже другой системы. При этом, чем полнее должна быть информация, тем существеннее будет изменение системы и, следовательно, полностью определенное, достоверное знание в принципе невозможно. Та или иная степень неопределенности количественных базовых характеристик — это неотъемлемое объективное и неустраняемое свойство экономической системы.

Неопределенность имеет однако далеко не одинаковое значение в разные периоды развития экономики. Так, при относительно устойчивом, стационарном ее состоянии роль неопределенности сравнительно невелика, и она в целом не мешает выработке эффективной экономической политики и не учитывается. Однако в периоды трансформации, когда даже небольшие изменения количественных параметров могут привести к непредсказуемым последствиям и радикально изменить эволюционную траекторию системы, роль неопределенности резко возрастает, накладывая жесткие ограничения на любые алгоритмы действий. Точное знание характеристик управляемой, радикально реформируемой системы, как, например, в современной трансформационной экономике, является необходимым. А важнейшей задачей управления становится снижение неопределенности системы за счет специальной новой организации внутрисистемных связей, позволяющей решать проблемы учета налоговой базы, теневой экономики, бегства капиталов и другие.

И наконец, изменения претерпевает последнее из вышеназванных интегральных свойств. Это иерархичность или включенность экономической системы в иерархию систем более высокого порядка, хотя иерархичность в целом является более устойчивым и «консервативным» свойством экономической системы по сравнению с другими и менее подверженной изменениям. В условиях трансформации изменения иерархичности проявляются главным образом в нарушениях и разрывах в сложной сети соответствующих ей отношений, что приводит к затормаживанию продвижения информации, усложняет принятие управленческих решений и способствует тем самым снижению эффективности хозяйствования.

Экономика любой страны не только сама имеет сложное внутреннее строение самоподчинения элементов, но и входит в мировые воспроизводственные контуры, в надсистему, образуя тем самым богатую и разветвленную иерархическую сеть связей и отношений.

В российской экономике иерархичность, как и многие другие отношения, традиционно реализуется прежде всего через институты доминирования власти. Подобные отношения Л. Васильев, например, рассматривал через призму категории «власть-собственность», понимая под ней такую монополизацию должностных функций в общественном разделении труда, когда власть и государство основываются не на владении собственностью, а на высоком положении в традиционной иерархии, когда собственность выступает только функцией власти.

Система «власть-собственность» принципиально отличается от системы обычной частной собственности, которой соответствует другое иерархическое строение экономической системы. Она оказалась исключительно устойчивой и не только явно несет на себе отпечаток доминирующего института, но и в известной степени самовоспроизводится, что свидетельствует о неразрывной связи иерархичности с другим интегральным свойством — фрактальностью.

Преобладание властных функций в отношениях иерархии в условиях системных трансформаций препятствует созданию полноценных институтов конкуренции и тем самым способствуют снижению эффективности хозяйствования. Кроме того, между внутренним иерархическим строением экономической системы, основывающемся на власти-собственности, и иерархическим строением надсистемы — мировых экономических структур, базирующемся преимущественно на либеральных принципах, возникают определенные противоречия, что действует в том же направлении снижения эффективности.

Итак, изменения интегральных свойств экономической системы в совокупности с рассмотренными выше изменениями системо- и структурообразующих связей, положения и функций фирм и ростом хозяйственных затрат приводят в конечном счете к формированию в переходной российской экономике своеобразной, неоднородной и весьма противоречивой среды, характеризующейся достаточно выраженным и постепенно усиливающимся превосходством властно-административных механизмов над рыночными, что неизбежно нарушает равенство экономических субъектов в доступе к ресурсам и рынкам сбыта, порождает неравенство условий конкуренции, нередко определяет независимость положения предприятия от результативности его деятельности и в целом не благоприятно для роста эффективности хозяйствования, поскольку не обеспечивает устойчивого процесса перераспределения выпусков продукции в пользу наиболее эффективных собственников. Это в свою очередь свидетельствует о необходимости выработки для условий переходного периода специальной политики, учитывающей весь сложный комплекс факторов трансформации и «компенсирующей» названные негативные особенности преобразований.